

امام احمد اور امام علی بن المہدی کے بارے میں جو یہ لکھا ہے کہ وہ عمرو بن شعیب کی روایت کو قابل اعتبار سمجھتے ہیں صحیح نہیں ہے اور علامہ ذہبی نے عمرو بن شعیب کی روایت کو جو حسن کہا ہے تو اس سے اس کی دوسرے طرق سے روایت مراد ہے نہ کہ عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے کیونکہ اس پر امام الحرج والتقیل امام یحییٰ بن سعید القطان اور یحییٰ بن معین وغیرہ کی مفصل جرح موجود ہے۔

امام ابن حبان اپنا فیصلہ یہ بیان کرتے ہیں کہ فی روایت عن ابیہ عن جدہ مناکیر كثيرة لا يجوز عندی الاحتجاج بشيء منها۔ (اسعاف المطايع ج ۱ ص ۲) عمرو بن شعیب کی عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے میرے نزدیک کوئی روایت قابل احتجاج نہیں ہے کیونکہ ان میں کثرت سے نکارت ہوتی ہے۔

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں: بعض محدثین ان کی مطلقاً تضعیف کرتے ہیں اور جہور ان کی توثیق کرتے ہیں اور بعض دیگر ان کی بعض روایتوں کو ضعیف اور کمزور سمجھتے ہیں اور اپنا فیصلہ یوں ارقام فرماتے ہیں:

ومن ضعفه مطلقاً فهو ملوحد علی ردائہ
عن ابیہ عن جدہ (تہذیب التہذیب ج ۸ ص ۵۸)
جو حضرات ان کی مطلقاً تضعیف کرتے ہیں۔
سوان کی یہ تضعیف صرف عن ابیہ عن جدہ
کے طریق پر محمول ہوگی۔

علامہ سیّد سلیمان ندوی (المتوفی ۱۳۸۷ھ) لکھتے ہیں کہ اداریہ بیچارے اس لیے ضعیف سمجھے جاتے تھے کہ ان کو کتاب مل گئی تھی جس سے حدیثیں نقل کرتے وقت وہ تالیس سے کام لیتے تھے۔ (خطبات مدرّس ص ۵۳) عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے ایک اور روایت بھی مروی ہے کہ جس نے سکناات امام میں سورۃ فاتحہ کی قرأت نہ کی تو اس کی نماز کامل ادا نہ ہوگی۔ (کتاب القراءۃ ص ۵۵-۵۴)

لیکن اس کی سند میں علاوہ عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کے محمد بن عبد اللہ بن عبید بن عمیر واقع ہے جس کا حال ابھی آپ معلوم کر چکے ہیں۔

ہشام بن عروہ رحمہ کی روایت: ان کی روایت موقوف ہونے کے علاوہ ضعیف بھی

ہے اس کی سند میں موسیٰ بن مسعود ایک راوی ہے۔ امام احمد اس میں کلام کرتے ہیں۔ ترمذی ان کی تضعیف کرتے ہیں۔ امام ابن خزیمہ کا بیان ہے کہ اس سے احتجاج درست نہیں۔ بغداد اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۳ ص ۲۸۱) ابوحاتم رحمتے ہیں کہ مؤمل بن اسماعیل اور ابو حذیفہ (موسیٰ) دونوں کی کتابوں میں بہت غلطیاں ہیں۔ عمر بن علی انفلاں کہتے ہیں کہ کوئی صاحب بصیرت محدث اس سے احتجاج نہیں کر سکتا۔ ابوحاتم حاکم کا بیان ہے کہ وہ قوی نہ تھا۔ ابن قانع کہتے ہیں کہ اس میں ضعف ہے۔ امام حاکم کہتے ہیں کہ وہ کثیر الوهم اور سعی المحفظ تھا۔ ساجی اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ دارقطنی اس کو کثیر الوهم بتاتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۷۷)

علاوہ ازیں اس روایت میں فصاعدہ کی زیادت بھی موجود ہے۔ کیا فریق ثانی سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا مقتدی کے لیے جواز سمجھتا ہے؟

اثر ابو سلمہ یا ابو ہریرہ۔ یہ اثر بھی موقوف ہونے کے علاوہ ضعیف ہے۔ اس کی سند میں موسیٰ بن مسعود واقع ہے جس کی حقیقت آپ کو معلوم ہو چکی ہے۔ مزید برآں روایت کو اس کا پورا یقین بھی نہیں کہ یہ روایت حضرت ابو سلمہ (تابعی) سے ہے یا حضرت ابو ہریرہ سے مؤلف خیر الکلام کا اس کو مختلف فیہ ہونے کی وجہ سے حدیث حسن کہنا (ملاحظہ ہو نیز الکلام ص ۳۷۷) غلط ہے۔ کیونکہ یہ راوی نہ مختلف فیہ ہی نہیں بلکہ جمہور محدثین کرام کی اس پر کڑی جرح منقول ہے جیسا کہ بیان ہو چکا ہے۔

اثر سعید بن حمیرہ۔ یہ اثر بھی موقوف ہونے کے علاوہ ضعیف اور کمزور ہے۔ اس کی سند کا ایک راوی عبد اللہ بن رجاہ مکی ہے۔ امام احمد اور ازہمی رحمتے ہیں کہ اس کی روایت میں نکارت ہوتی ہے۔ (میزان الاعتدال جلد ۳ ص ۱۷۷) ساجی کا بیان ہے عندہ مناکیر (تہذیب التہذیب جلد ۵) کہ وہ صاحب مناکیر ہے۔ اس سند کی کڑی کا دو مراضیف راوی عبد اللہ بن عثمان بن غنیم ہے اسکے بارے میں حضرت محدثین کرام کے متضاد اقوال منقول ہیں امام ابن معین اس کو ثقہ حجتہ کہتے ہیں یہ فرماتے ہیں احادیثہ لیست بالقویۃ۔ امام ابوحاتم ماہم بأصل صالح الحدیث کہنے کے باوجود فرماتے ہیں وکان یخطئ (اور نیز فرمایا لا یحتج بہ میزان الاعتدال ص ۱۷۷) امام نسائی نے ایک مرتبہ ثقہ اور ایک مرتبہ لیس بالقوی کہا اور امام علی بن المذینی اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۳۱۵)

امام دارقطنی رحمہ اللہ کا بیان ہے۔ ضعیف لیثوہ وہ ضعیف ہے اور محدثین اس کو ضعیف اور کمزور سمجھتے ہیں۔ (نصب الرأی جلد ۱ ص ۳۵۳) مبارکپوری صاحب کی ستم ظریفی دیکھیے کہ وہ مولانا عبدالحی کے رسالہ امام الکلام ص ۷۳ کی آڑ لیتے ہوئے اس ضعیف اور کمزور اور راہی، اثر کو صحیح کہتے ہیں۔ (دیکھیے ابکار المنن ص ۱۶۷) فوا اسفا۔

سعید بن جبیر کا بعینہ اس مضمون کا اثر کتاب القراءة ص ۸۷، ۸۸ میں بھی مذکور ہے، لیکن سند میں وہی عبد اللہ بن عثمان بن خثیم ہے۔

یہ ہیں وہ روایات و آثار جن سے یہ حضرات سکناات امام میں مقتدی کے لیے قرأت سورۃ فاتحہ تجویز کرتے ہیں۔ ابھی تک جو کچھ عرض کیا گیا ہے وہ سکناات امام کا روایتی پہلو تھا۔ اب آپ روایتی پہلو بھی سن لیجئے۔ جہاں تک سکناات امام کا ثبوت مل سکتا ہے وہ صرف دو سکتے ہیں، پہلا سکتہ تجویز تحریمہ کے بعد کا سکتہ ہے اور فریق ثانی کو اس امر میں اتفاق ہو گا کہ نہ تو اس میں قرأت سورۃ فاتحہ کا ثبوت ہے اور نہ گنجائش اور دوسرا سکتہ سورۃ فاتحہ کی قرأت سے فارغ ہونے کے بعد امام اس لیے کرتا ہے تاکہ امام

حتیٰ یتراد الیہ نفسہ۔ (نسائی جلد ۱ ص ۱۱۱) قرأت سے فارغ ہونے کے صرف سانس لے سکے۔

ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۱، ترمذی جلد ۱ ص ۳۴، داؤدی ص ۱۲۶

اور صرف اس سکتہ میں سورۃ فاتحہ کی قرأت کیسے ممکن ہے؟ اور پھر ایک سکتہ کے سکناات کیسے بن گئے؟ خود مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں:

بل السکنة الثانية كانت ان یتراد الیہ نفسہ بلکہ دوسرا سکتہ تو صرف اس لیے ہوتا تھا کہ امام قرأت سے فراغت کے بعد سانس لے سکے۔ جیسا کہ حنفیہ

کما صرح بقادۃ۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۰۹) قنادہ نے اس کی تصریح کی ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ امام احمد، امام مالک، امام ابو حنیفہ اور جہور اہل اسلام اس کے ہرگز قائل نہ تھے کہ سورۃ فاتحہ کے بعد امام اس لیے سکتہ کرے تاکہ مقتدی اس میں سورۃ فاتحہ پڑھ لیں اور نہ یہ حضرات سکتہ کے وجوب کے قائل تھے اور نہ استحباب کے۔

(تنويع العبادات ص ۸۵)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں:

ولم نعلم نذا عابین العلماء انه
لا یجب علی الامام ان یتکلم لیسقط
المأمور بالفاختة ولا غیرها الی ان
قال - ولا یستحب للامام السکوت
لیقرأ المأمور عند جما هیئ العلماء
وهذا مذهب مالک وابی حنیفة و

یعنی جہاں تک ہمیں معلوم ہے علماء کا اس بات
پر اتفاق ہے کہ امام پر سکتہ واجب نہیں ہے تاکہ مقتدی
سورۃ فاتحہ پڑھ لیں۔ امام مالکؒ، امام ابو حنیفہؒ اور
امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ جہو راہل اسلام اس پر بھی متفق
ہیں۔ کہ امام کے لیے یہ بات مستحب بھی نہیں ہے کہ وہ
سکتہ کرے تاکہ مقتدی قرأت کر سکیں۔

احمد بن حنبلؒ وغیرہم۔ (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۲۶)

قاضی محمد بن عبداللہ ابوبکر ابن العربی المالکی الاندلسی (المتوفی ۵۴۳ھ) مجز سکتات سے
یوں خطاب کرتے ہیں کہ

عجباً لك كيف یقدر المأمور فی المحیة
علی القراءة ینزع القرآن الامام امر
یعرض عن استماعه امر یقرأ اذا
سکت قیل له فان لم یسکت وقد
اجتهدت الزمة علی ان سکت الامام
غیر واجب فمتی یقرأ ؟

عجب ہے تم پر مقتدی کو ہری نمازوں میں قرأت
پر کیسے قادر تصور کیا جائے؟ کیا وہ قرأت قرآن پر امام
سے منازعت کرتا ہے یا استماع سے اعراض کرے؟
یا جب امام سکتہ اختیار کرے تو اس وقت وہ قرأت کرے؟
اگر امام سکتہ نہ کرے تو مقتدی کب پڑھے؟ کیونکہ تمام
امت کا اس بات پر اتفاق ہے کہ امام پر سکتہ واجب نہیں

(عارضۃ الامو ذی جلد ص بحوالہ اوجز المسالك جلد ۱ ص ۲۲۸)

حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کسی صحیح حدیث سے
یہ بات ثابت نہیں ہو سکتی کہ آپ نے محض اس لیے سکتہ اختیار کیا ہو تاکہ مقتدی سورۃ
فاتحہ پڑھ لیں۔ (بکوالہ غیث النعمان ص ۱۷۵)

لے موصوف بہت بڑی قدر و منزلت کے مالک تھے۔ متبحر علمی ذہانت اور خصائل و عادات میں بے نظیر
تھے۔ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظہ العلماء اور القاضی لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۸۶)

محمد بن اسماعیل بن الصلاح امیر میانی (المتوفی ۷۴۱ھ) لکھتے ہیں کہ

ثم اختلف القائلون بوجوب القراءة
فخیل فی محل سکتات الامام وقیل
فی سکوته بعد تمام القراءة ولا دلیل
لهذین القولین فی الحدیث -
(سبل السلام شرح بلوغ المرام جلد ۱)
ص ۱۰۶

امام کے پیچھے مقتدی کے لیے قرأت تجویز کرنے والے آپس میں مختلف ہیں۔ ایک گروہ یہ کہتا ہے کہ امام کے سکتات میں قرأت کرنی چاہیے۔ اور دوسرا گروہ کہتا ہے کہ جب امام قرأت سے فارغ ہو جائے تو اس وقت مقتدی کو قرأت کرنی چاہیے لیکن ان دونوں باتوں کا حدیث میں کوئی ثبوت نہیں ہے۔

ان اقتباسات یہ بات آفتاب نیروز کی طرح ثابت ہو گئی ہے کہ سکتات امام کا کسی حدیث سے ثبوت نہیں ملتا۔ اور امت کا اس پر اجماع و اتفاق ہے کہ نہ تو امام پر سکتہ واجب ہے اور نہ مستحب اور یہ بات بعید از قیاس اور انصاف ہے کہ شریعت حقہ مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ کا مکلف تو بنائے لیکن اس کو قرأت کا موقع اور محل نہ بتلائے، یہ تو ایسا ہی ہوا جیسا کسی نے کہا ہے۔

در میان قعد دریا تختہ بندم کردہ

باز می گوئی کہ دامن تر مکن ہشیار باش

یہ ایسی خرافات ہے، جس سے شریعت حقہ کا دامن انصاف بالکل میرا اور پاک ہے امام ابو بکر الجصاص رحمہ فرماتے ہیں کہ مقتدی کا کام تو یہ ہے کہ وہ امام کی پیروی کرے اور جانتا نہیں کہ امام مقتدی کا تابع ہو۔ تو اس قائل کا قول کہ امام سکتہ کرے تاکہ مقتدی قرأت کرے۔ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے اس قول کے خلاف ہے جس میں آپ نے فرمایا کہ امام اس لیے مقرر کیا جاتا ہے تاکہ اس کی اقتداء کی جائے اور پھر باوجود اس کے یہ معاملہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے اس ارشاد کے مخالف ہے جس میں آپ نے فرمایا ہے کہ اور جب امام قرأت کرتے لے لو اب صاحب لکھتے ہیں کہ امام صنعاء و علامہ بن مین و شاعر مجید و مجتہد مفید و محدث کامل و عارف و اصل است، عامل بود کتاب و سنت بحسب اجتہاد نفس خود تقیید بر تقلید احد سے ان اہل علم مذہب است۔

(تقصا جہود الاحرار من تذکار خود الابرار ص ۸۰)

تو تم خاموش رہو اس حدیث میں آپ تے مقتدی کو امام کی قرأت کے لیے خاموشی کا حکم دیا ہے اور سکتا کا قائل امام کو مقتدی کے لیے انصات کا حکم دے رہا ہے۔ اور امام کو مقتدی کا تابع بنا رہا ہے اور یہ قول بالکل اگٹ ہے۔
اور اس پر بحث کرتے ہوئے مزید ارقام فرماتے ہیں:

وقوله انما جعل الإمام ليؤتم به فاذا قرأ فانصتوا الخ بار منه من ان من الائمة بالامام
ان ينصت الامام لقراءة المأمور لانه لو كان
مأموراً بالانصات له لكان مأموراً بالائمة
بفصير الامام مأموراً والمأموم اماماً في
حالة واحدة وهذا فاسد... الخ
(احكام القرآن جلد ۳ ص ۵۱)

اُن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ
امام اس لیے مقرر کیا جاتا ہے تاکہ اس کی اقتدا کی جائے پس
جب وہ پڑھے تو تم خاموش رہو اس میں آپ نے خبر دی ہے
کہ امام کی اقتدائیں یہ امر شامل ہے کہ اس کی قرأت کے
لیے خاموشی اختیار کی جائے اور یہ ارشاد و صاف بتا رہا ہے کہ
جائز نہیں کہ امام مقتدی کی قرأت کے لیے انصات کرے کیونکہ
اگر وہ اس کا مامور ہوتا تو وہ اقتدا کا مامور ہوتا تو ایک ہی
حالت میں امام مقتدی ہو جاتا اور مقتدی امام اور یہ بالکل

فاسد ہے۔

پندرہواں اعتراض۔ حضرت امام بخاریؒ، امام بیہقیؒ اور مبارک پوری صاحب وغیرہ
فرماتے ہیں کہ خطبہ جمعہ کے وقت اتنی توجہ اور خاموشی کا حکم اور تاکید آتی ہے کہ اگر کوئی شخص
شور و غل مچاتا ہو تو اس کو یہ کہنا بھی صحیح نہیں ہے کہ خاموش ہو جاؤ جیسا کہ صحیح حدیث میں آتا ہے۔
اذقلت لصاحبك يوم الجمعة انصت
فقد لغوت۔ (بخاری جلد ۱ ص ۱۲۸)
یعنی جب تم کسی کو جمعہ کے خطبہ کے وقت یہ کہو کہ
خاموش ہو جاؤ تو تم نے ایک بجا اور بے ہودہ حرکت کی۔
(مسلم ص ۲۸۱)

اس سے معلوم ہوا کہ خطبہ جمعہ کے وقت ایسی توجہ اور خاموشی مطلوب ہے کہ امر بالمعروف اور

۱۔ کتاب القراءة ص ۸۳

۲۔ جبرہ القراءة ص ۳۵

۳۔ یہ روایت نسائی جلد ۱ ص ۲۰۶، ابوداؤد جلد

۴۔ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۶۷ وغیرہ

ص ۱۵۸، ترمذی جلد ۱ ص ۶۷، ابن ماجہ ص ۷۹ اور طحاوی جلد ۱ ص ۲۱۵ وغیرہ میں بھی موجود ہے۔

نہی عن المنکر بھی اس وقت ساقط ہے لیکن مع بذل آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ اذ جاء احدکم يوم الجمعة والامام یخطب فلیکر رکعتین ولیتجوز فیہما (مسلم جلد ۱ ص ۲۸۷) — جب تم میں سے کوئی شخص اس حالت میں آئے کہ امام جمعہ کا خطبہ پڑھ رہا ہو تو اس آنے والے کو مختصر طریق سے دو رکعت نماز پڑھ لینی چاہیے۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ خطبہ کے وقت نماز پڑھنا جائز ہے، جس میں بہر حال تلاوت قرآن کریم کی جاتی ہے اور یہ انصات کے منافی نہیں۔ لہذا اگر کوئی شخص امام کے پیچھے بیعت اقتدار قرأت کرتا ہے تو وہ بھی آیت استماع اور انصات کی مخالفت نہیں کر رہا۔

جواب۔ جہور اہل اسلام خطبہ کے وقت نماز پڑھنا جائز نہیں سمجھتے۔ امام نووی لکھتے ہیں کہ امام مالکؒ، امام لیثؒ بن سعدؒ، امام ابو حنیفہؒ اور جہور حضرات صحابہ و تابعینؒ اور سلف کا مسلک یہ ہے کہ خطبہ کے وقت نماز صحیح نہیں ہے۔ حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کا یہی مسلک ہے۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۸۷)

علامہ عراقی کا بیان ہے کہ حضرت ابن عمرؓ، ابن عباسؓ، عروہ بن زبیرؓ، عطاء بن ابی رباحؓ، سعید بن المسیبؓ، ثعلبہ بن سیرینؓ، امام زہریؒ، قتادہؒ، ابی یوسفؒ، محمد بن سنانؒ اور قاضی شریح کا بھی یہی مذہب ہے۔ (فتح الملام جلد ۲ ص ۴۱۵)

امام ترمذی لکھتے ہیں کہ کوفے کے فقہاء اور محدثین کا یہی مسلک تھا۔ (جلد ۱ ص ۷۷) جب جہور اہل اسلام کے نزدیک خطبہ کے وقت نماز پڑھنا جائز نہیں۔ تو اس پر مقتدی کی قرأت خلف الامام کو قیاس کرنا صحیح نہ ہوگا اور جس طرح خطبہ کے وقت نماز استماع اور انصات کے منافی ہے اسی طرح قرأت خلف الامام بھی منافی ہے، جہور کا کہنا ہے کہ کوآیت واذا قرأ القرآن..... انما یؤتیہ کا شان نزول صرف نماز ہے لیکن یہ آیت اپنے عموم الفاظ کے اعتبار سے خطبہ کو بھی شامل ہے۔ اس لیے خطبہ کی حالت میں بھی ہر ایسے قول و فعل سے اجتناب ضروری ہے جو استماع و انصات کے منافی ہو اور ظاہر ہے کہ نماز قولاً وفعلاً استماع و انصات کے منافی ہے۔ لہذا نماز بھی صحیح

لے یہ روایت ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۵۹، نسائی جلد ۱ ص ۱۵۷، ترمذی جلد ۱ ص ۷۷، ابن ماجہ ص ۷۹ اور طحاوی جلد ۱ ص ۱۷۹ وغیرہ میں بھی موجود ہے بعض میں مختصر اور بعض میں قدرے تفصیل سے۔

نہ ہوگی اور اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ
 یصلی ما کتب لہ لئلا ینصت اذا تکلم الامام امام کے آنے سے پہلے جتنی نماز کوئی پڑھنا چاہے پڑھ لے
 (بخاری جلد ۱ ص ۱۲۱، مسلم جلد ۱ ص ۲۸۳) اور پھر جب امام خطبہ شروع کرے تو اس وقت نماز
 طیالیسی ص ۷۵) ترک کر کے خاموش ہو جائے۔

اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ امام کے خطبہ پڑھنے سے قبل نماز پڑھنا جائز ہے لیکن خطبہ شروع
 ہونے کے بعد گنجائش نہیں نکلتی اور بغیر خاموشی اور انصات کے کوئی چارہ نہیں اور طیالیسی کے یہ
 الفاظ بھی مد نظر رکھیے فاذا تکلم الامام استمع وانصت۔ جب امام خطبہ پڑھے تو مقتدی اس
 وقت توجہ کرے اور خاموش رہے اور حضرت نبیشتہ الہندیؒ اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 سے روایت کرتے ہیں کہ

فان لو یجد الامام خرج صلی ما بدالہ اگر امام ابھی خطبہ کے لیے نہ آیا ہو تو جتنی نماز پڑھی
 وان وجد الامام قد خرج جلس فاستمع جاسکتی ہے پڑھنی چاہیے اور جب امام خطبہ کے لیے
 وانصت العدیث (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۷۱) آچکا ہو تو اس وقت ہر شخص کو ٹیٹھ کر توجہ اور خاموشی
 وقال رواہ احمد و رجالہ رجال الصحیح خلا اختیار کرنی چاہیے۔ علامہ میثمیؒ کہتے ہیں کہ اس روایت
 شیخ احمد وهو ثقہ... انتہی) کے سب راوی بخاری کے راوی ہیں۔ ہاں مگر امام احمد کے
 اسناد لیکن ہیں وہ بھی ثقہ۔

لہ ان کا نام علی بن اسحاق ہے۔ (فتح الملک جلد ۲ ص ۴۱۵) ابن معین ان کو ثقہ اور صدوق کہتے ہیں۔ ابن سعد نسائی رحمہ
 اور محدث محمد بن حمدویہ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبان رحمہ ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۸۶)
 حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (تقریب ص ۲۹۹) حافظ ابن حجرؒ مقدمہ فتح الباری ص ۴۲ میں لکھتے
 ہیں کہ ہم فتح الباری میں جو حدیث بغیر گرفت کے نقل کریں گے۔ وہ صحیح یا حسن ہوگی۔ اور یہ روایت حافظ موقوف
 نے فتح الباری جلد ۲ ص ۲۹۷ میں نقل کی ہے اور اس پر کوئی گرفت نہیں کی۔ مؤلف خیر الکلام نے (ص ۵۶۳)
 ۵۶۴ میں) یہ اعتراض کیا ہے کہ اس کی سند میں عطاء خراسانی ہے اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ارسال
 تدلیس اور کثرت وہم کا شکار تھے۔ اور بخاری نے ان کی کوئی حدیث نہیں لی۔ (تقریب ص ۱۷۹) اور مقدمہ فتح الباری
 ص ۴۳۶ میں لکھتے ہیں کہ وہ بخاری کی شرط پر نہیں ہے۔ یہ علامہ میثمیؒ کا دہم ہے۔ (باقی صفحہ آئندہ پر)

اس صحیح روایت سے بھی معلوم ہوا کہ نماز کی گنجائش صرف اس وقت ہے۔ جب امام خطبہ کے لیے ابھی نہ آیا ہو۔ لیکن جب امام خطبہ کے لیے آچکا ہو تو پھر نماز کی گنجائش ہے اور نہ سلام و کلام کی اور خطبہ کی حالت میں نماز پڑھنے کی حدیث کا جواب جہور نے یہ دیا ہے کہ یہ ایک مخصوص واقعہ ہے۔ بعض روایات نے نقل یا بمعنی کے پیش نظر اس کو تعمیم کا جامہ پہنا دیا ہے۔ اصل واقعہ یہ ہے کہ حضرت سلیم غطفانی رضی اللہ عنہ فاقہ کا شکار تھے۔ ان کی خستہ حالی اور پریشانی کو دیکھ کر اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کے لیے چندہ کرنے کا قصد فرمایا اور اس کا حکم دیا کہ کھڑے ہو کر دو رکعتیں پڑھ لیں تاکہ لوگ ان کی پرگندہ صورت اور بے بسی کو دیکھ لیں اور دل کھول کر اس کی اعانت اور امداد کریں چنانچہ روایت کے اصل الفاظ یہ ہیں:

جاء رجل يوم الجمعة والنبي صلى الله عليه وسلم يخطب بهيئة ابي ذر فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم اهلبيت قال لا قال حمل ركعتين وحث الناس على الصدقة الحديث۔

آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خطبہ ارشاد فرما رہے تھے کہ ایک شخص نہایت خستہ حالی میں آیا۔ آپ نے فرمایا: تم نے نماز پڑھی ہے؟ کہا: نہیں۔ آپ نے فرمایا کہ کھڑے ہو کر دو رکعتیں پڑھو۔ اور لوگوں کو اپنے صدقہ اور خیرات کی تلقین فرمائی تاکہ اس کی امداد و اعانت ہو سکے۔

(نسائی جلد ۱ ص ۱۵۸)

(یقیناً پچھلا صفحہ) کہ اس کو صحیح کی شرط پر مانتے ہیں۔ (محصلاً) مگر یہ حافظ ابن حجر رد کا وہم ہے کیونکہ صحیح بخاری جلد ۲ ص ۱۳۲ اور ص ۷۹۶ میں عطاء کی روایت موجود ہے۔ محدث ابو سعید الدمشقی اور ابن کثیر و کار اور علامہ قسطلانی وغیرہ تصریح کرتے ہیں کہ یہ عطاء خراسانی ہے۔ لہذا یہ علامہ بیہمی رد کا وہم نہیں بلکہ حافظ ابن حجر رد کا وہم ہے اور جس بنا پر مؤلف مذکور انکار کرتے ہیں کہ چونکہ یہ کمزور ہے لہذا بخاری کی شرط پر نہیں اُتر سکتا۔ نہایت کمزور ہے۔ کیونکہ اس سے ضعیف تر راوی صحیح بخاری میں موجود ہیں۔ ہم انشاء اللہ تعالیٰ عرض کر سکتے ہیں۔ اور حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۱۲ میں نشان دہی کی ہے کہ یہ مسلم، ابوداؤد، نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ کا راوی ہے۔ اس لحاظ سے بھی وہ صحیح مسلم کا راوی ہے اور یہ روایت بالکل صحیح ہے۔ اور اصول حدیث کی رو سے اس کے حسن ہونے میں تو کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ البتہ نہ مانتے کا کوئی علاج نہیں۔

اور مسند احمد کی روایت کے الفاظ یوں ہیں۔ اے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ

ان هذا الجبل دخل المسجد في هيئة
يذة فامرته ان يصلي ركعتين وانا
ارجوان يفطن له رجل فيتصدق
عليه۔ (فتح الباری ج ۲ ص ۳۶۶)

یہ شخص مسجد میں داخل ہوا اور یہ بہت شکستہ
حال تھا۔ میں نے اس کو اس امید سے دو رکعتیں
نماز پڑھنے کا حکم دیا ہے تاکہ کوئی صاحب دل اس
کو دیکھ لے اور اس پر صدقہ کرے۔

اس سے معلوم ہوا کہ یہ ایک مخصوص واقعہ تھا۔ اور روایات میں سے بعض نے اس کو عمری
رنگ میں پیش کر دیا ہے اور ایک روایت میں یہ بھی مروی ہے جو محض بطور تائید پیش کی جاتی
ہے، جس کی مزید تائید معتمر کامرسل کرتا ہے۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۶۹)

وامسك عن الخطبة حتى فرغ من
صلاته۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۶۹ وزیلعی جلد ۲ ص ۲۰۳)

کہ جب تک وہ شخص نماز سے فارغ نہ ہو
گیا۔ آپ نے خطبہ بند کر دیا تھا۔

ایک اور روایت میں یہ الفاظ بھی آتے ہیں جو محض تائید پیش کی جا رہی ہے نہ کہ استدلال
اب دو رکعتیں پڑھ لے لیکن پھر کبھی ایسا نہ کرنا۔

(دارقطنی جلد ۱ ص ۱۶۹ وزیلعی جلد ۱ ص ۱۶۹)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کہتے ہیں:

واما قصة سليك رضي الله تعالى عنه
فقد ذكر الترمذي انها اصح شئ
روى في هذا الباب واقوى۔

امام ترمذی رحمہ اللہ کا ارشاد ہے کہ اس باب
میں سلیک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا واقعہ سب سے زیادہ
صحیح اور قوی تر ہے۔

(فتح الباری جلد ۲ ص ۲۲۵)

چونکہ یہ شخص نہایت ہی غریب تھا اس لیے اے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس
کے لیے دس سواری سے چندہ کیا اور جب دوسرے اور تیسرے جمعہ چھوڑ آیا تو پھر بھی گیا

آپ نے فرمایا اٹھ اور نماز پڑھ۔ (فتح الباری جلد ۱ ص ۳۹۹) اور ہمارے خیال میں یہ
بھی اس کی طرف لوگوں کو توجہ دلانے کے لیے تھا تاکہ لوگ اس مفلوک الحال کو دل کھول کر

چندہ دیں بلکہ امام بخاریؒ روایت نقل کرتے ہیں کہ جب وہ دوسرے جمعہ پر آیا تو اس وقت
 آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خطبہ دے رہے تھے۔ آپ نے فرمایا: ان یصدقوا
 علیہ وان یصلی رکعتین۔ (جزء القراءة ص ۳۷) کہ اس پر صدقہ کریں۔ اور اس کو دو رکعتیں
 پڑھنے کا حکم دیا اور بقول مولف خیر الکلام حافظ ابن حجر رحمہ نے اس کے لیے چندہ مانگنے کو
 جزو و علت کہا ہے۔ (خیر الکلام ص ۵۶۵) مگر یہ جزو و علت نہیں پوری علت ہے کیونکہ
 دو تین جمعے متواتر صرف اسی خستہ حال شخص کو نماز کا حکم دیا ہے رہا امام نوویؒ اور حافظ
 ابن حجر رحمہما کا مسلم کی روایت کے پیش نظر یہ کہنا کہ یہ نص ہے اس میں تاویل کی گنجائش نہیں۔
 (محصلاً خیر الکلام ص ۵۶۵ والا عتصام ص ۱۲۷، اکتوبر ۱۹۶۲ء) درست نہیں۔

اولاً۔ اس لیے کہ روایت بالمعنی کا یہ جواب نہیں ہے۔

ثانیاً۔ اگر الفاظ یہی ہوتے تو کم از کم حضرات خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم اس کے خلاف نہ کرتے
 ان کا عمل ہی اس کے غیر نص ہونے کی دلیل ہے اور جہور اہل اسلام کی تائید اس پر مستزاد
 امام نسائی سنن الکبریٰ میں اس حدیث کا یہ باب قائم کرتے ہیں: باب الصلوة قبل الخطبة
 زیلعی جلد ۲ ص ۲۰۳) گویا امام نسائی رحمہ کی تحقیق یہ ہے کہ یہ واقعہ (نماز پڑھنے کا) خطبہ شروع ہونے
 سے پہلے پیش آیا تھا اور امام نسائی کا ایسا سمجھنا محض بے وجہ نہیں ہے کیونکہ میخطب مضارع کا
 صیغہ ہے اور زمانہ حال و مستقبل دونوں کا اس میں احتمال موجود ہے۔ اور زمانہ استقبال مراد

اسی مفہوم کو پیش نظر رکھتے ہوئے بعض محققین نے میخطب کا معنی یرید الخطبة کیا ہے۔ دیکھئے
 فتح المسلم جلد ۲ ص ۲۱۷، فیض الباری جلد ۲ ص ۳۲۳۔ امام نووی رحمہ اذا امن الامام فامتنوا کی شرح
 میں لکھے ہیں۔ قالوا معناه اذا اراد التامین۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۷۴) علماء کا بیان ہے کہ
 جب امام آمین کہنے کا ارادہ کرے تو تم بھی آمین کہو۔ جب امن ماضی میں اراد التامین کی گنجائش نکل
 سکتی ہے تو میخطب میں یرید الخطبة کا احتمال کیوں بعید ہے؟ علاوہ بریں بخاری جلد ۱ ص ۱۵۶

میں (وقال الحافظ فی الفتح جلد ۲ ص ۳۶۸ متفق علیہ) اصل الفاظ میں تردید ہے۔ والامام میخطب
 او قد خرج کہ امام خطبہ پڑھ رہا ہو یا خطبہ کے لیے آ رہا ہو او قد خرج جملہ ہوتے ہوئے فرق ثانی کا دعویٰ
 اور مرکز نہ ہو جاتا ہے۔ دیکھئے مزید تحقیق کے لیے عارفہ الاحوذی جلد ۲ ص ۳۰۲۔ (باقی اگلے صفحہ پر)

لینے کی صورت میں حدیث کے معنی یہ ہوں گے۔ جب تم میں کوئی شخص آئے۔ وہاں حالیکہ امام خطبہ پڑھنا چاہتا ہو اور اس کا ارادہ کرتا ہو (جو قرآن سے معلوم ہو سکتا ہے) تو خطبہ سے قبل ہی تم نماز پڑھ لیا کرو۔ یہی وجہ ہے کہ حدیث میں صرف دو رکعتیں پڑھنے کا حکم دیا گیا ہے تاکہ امام کے خطبہ شروع کرنے سے پہلے ہی فارغ ہو کر استماع اور انصاف پر صحیح طور پر عامل ہو سکے۔

(بقیہ پچھلا صفحہ) مؤلف خیر الکلام نے دو باتیں ایسی کہی ہیں جن پر بے ساختہ ہنسی آتی ہے پہلی بات یہ کہ رواۃاں یخطب او قد خرج میں تردّد صرف سعید کے بعض شاگردوں کو ہے۔ روح بن قاسم اور سفیان بن علیہ کی روایت میں تردّد نہیں اس طرح شعبہ کے بعض شاگرد و تفریق شملیل ابو زید ہروی و ہبیب بن خریزہ بغیر تردّد کے بیان کرتے ہیں۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۶۸) اور انہیں ہاں تنویع کے لیے ہے (محصلہ ص ۵۶۷)۔ مگر ہم نے بخاری شریف جلد ۱ ص ۱۵۱ کا حوالہ دیا ہے جس کی سند یوں ہے: حدثنا آدم و ابن نا شعبة قال حدثنا عمر بن دینار قال سمعت جابر بن عبد الله... الخ نہ تو اس سند میں سعید ہے اور نہ اس کے وہ مذکور شاگرد ہیں جن کا ذکر مؤلف مذکور نے کیا ہے۔ اس لیے حرف او کے ساتھ ہی اصل روایت ہے جو برائے شک ہے اور اگر حرف او تنویع کے لیے ہوتا اور خطبہ اور غیر خطبہ کی حالت اجانتہ نماز کے لیے برابر ہوتی تو جہور اور خصوصاً حضرات خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے خلاف نہ کرتے بلکہ وہ دونوں حالتوں کو برابر سمجھتے رہا مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ جہوریت حدیث کے معاملہ میں کوئی حجت نہیں (۵۶۳) تو یہ شکست فاش کی واضح علامت ہے۔ حق جامعیت کے ساتھ ہوتا ہے اور امت کی اکثریت کبھی غلط بات پر مجتمع نہیں ہو سکتی اور یہاں جہور کے پاس صحیح روایات ہیں محض جہوریت ہی نہیں ہے جیسا کہ مؤلف خیر الکلام اپنے ناخواندہ حواریوں کو سمجھا رہے ہیں۔ دوسری بات مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ پھر یہ کہنا کہ خطبہ مضارع کا صیغہ ہے اور زمانہ حال مستقبل دونوں کا اس میں احتمال ہے۔ قواعد نحو سے بے خبری پر مبنی ہے کیونکہ عامل حال اور حال کا زمانہ ایک ہونا چاہیے اور خطبہ کا زمانہ وہی ہونا چاہیے جو آنے کا ہے... (ص ۵۶۶) بے شک یہ قواعد نحو سے بے خبری پر مبنی ہے اور ساری عمر پڑھا پڑھا کر بھی مؤلف خیر الکلام کو نحو کے بالکل ابتدائی گراں کر بھی معلوم نہیں۔ ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ جن حال اور عامل حال کا زمانہ ایک ہوتا ہے وہ ایسا حال ہے جو ترکیب میں حال واقع ہوا اور یہاں خطبہ مضارع کا صیغہ ہے جو خود عامل ہے اور اس میں حال مستقبل کا معنی پایا جاتا ہے یہ راکباً کی طرح حال نہیں ہے جس کا عامل اور ہوتا ہے۔ اور اس میں عامل حال اور حال کا زمانہ ایک ہوتا ہے۔ بات اور حال کی ہے اور وہ بے خبری میں چسپاں دوسرے حال پر کر رہے ہیں۔

الحاصل خطبہ کے وقت نماز پڑھنا جہور کے نزدیک صحیح حدیث کی روشنی میں ممنوع ہے۔ اور جس حدیث سے اجازت ثابت ہوتی ہے اس کا صحیح حمل بھی آپ جہور کی طرف سے سُن چکے ہیں۔ دریں حالات خطبہ کی حالت میں نماز کو جائز تصور کرتے ہوئے اس پر قرأت خلف الامام کے جواز کو قیاس کرنا ایک بے حقیقت اور بے اصل بات ہے، خصوصاً جب کہ مسئلہ مذکورہ منصوص ہے۔

سولھواں اعتراض۔ امام بخاری رحمہ مبارک پوری رحمہ اور مفتی کلانوری صاحب غیرہ لکھتے ہیں کہ جب امام قرأت کر رہا ہو اور کوئی شخص آکر اس کی اقتدا کرنا چاہتا ہے۔ تو لا محالہ اس کو تکبیر تحریمہ کہنے کے بعد ہی اقتدا نصیب ہو سکتی ہے اور اس کا تکبیر تحریمہ کہنا آیت استماع وانصات کے منافی ہے۔ لہذا مانعین قرأت خلف الامام کا عمل بھی آیت مذکورہ پر نہ ہوا۔ (جزء القرآن ص ۳۵ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۰۷ وغیرہ)

جواب۔ پہلے پوری تفصیل کے ساتھ یہ بات عرض کی جا چکی ہے کہ آیت کا مخاطب ہر ایسا شخص ہے جو امام کی اقتدا کر چکا ہو اور امام ابن جریر وغیرہ کے حوالے سے نقل کیا جا چکا ہے کہ

فالانصات خلفه لقرائته واجب علی جو آدمی امام کی اقتدا کر چکا ہو۔ امام کی قرأت کے لیے خاموش ہونا اس پر واجب ہے۔ من کان مؤتمناً۔

رہا وہ شخص جس نے مطلقاً امام کی اقتداء نہ کی ہو یا ابھی اقتداء کرنے کا ارادہ ہی کر رہا ہو تو وہ شخص اس آیت کا مخاطب نہیں ہے اور تکبیر تحریمہ علمائے احناف کی تحقیق میں شرط ہے۔ (دیکھیے غانیہ جلد ۱ ص ۲۰ و سر اجیہ ص ۱۰ و ہدایہ جلد ۱ ص ۸۲ اور شرح وقایہ جلد ۱ ص ۱۰ وغیرہ) اور شرط خارج ہوتی ہے۔ (و شرط الشئ خارج عنه ہامش کنز ص ۳۰) لہذا قرأت امام کے وقت مقتدی کا تکبیر تحریمہ کہنا آیت استماع وانصات کے کسی طرح مخالف اور منافی نہیں ہے۔ ہاں اس کا قرأت کرنا یقیناً منافی ہے۔ قاضی مقبول احمد صاحب یہ کہتے ہیں کہ یہاں آیت کو اپنے عموم پر کیوں نہیں رکھا گیا؟ اور جو شخص نماز میں سر یک نہ ہو اور وہ شور و غل مچاتا ہے (مصلح الاعتصام ص ۱۰، ۵، اکتوبر ۱۹۲۲ء) لیکن ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ جس شخص نے اقتداء

نہ کی ہو اس کے لیے انصاف و استماع مستحب ہے، اس کو شور و غل کا حق کس نے دیا ہے؟
اور آیت استجباب کے حکم میں اپنے عموم پر ہے ہاں وجوب صرف مقتدی کے لیے ہے۔
کیونکہ شان نزول ہی خلف الامام کا مسئلہ ہے۔ کما مٹ۔

سترھواں اعتراض۔ حضرت امام بخاریؒ، امام بیہقی رحمہ اور مبارکپوری صاحبؒ
وغیرہ کہتے ہیں کہ جو لوگ امام کے پیچھے قرأت کرنے کے منکر ہیں۔ ان کا بھی آیت استماع و انصات
پر عمل نہیں ہے کیونکہ وہ بھی امام کے پیچھے ثنات و غیرہ پڑھنے کے قائل ہیں۔ اگر امام کے پیچھے قرأت
کرنے صحیح نہیں تو ثنات و غیرہ کی قرأت کیسے صحیح ہوتی؟ لہذا ثناء و غیرہ کی قرأت کر نیوالے
بھی آیت استماع و انصات پر عامل نہ ہوتے۔

(جزء القراءة ص ۷۷، ص ۱۰، کتاب القراءة ص ۷۷، تحقیق الکلام ج ۲ ص ۱۱)

جواب۔ ان اکابر کا یہ اعتراض بھی سطحی قسم کا ہے اور قابل التفات نہیں ہے۔
اولاً۔ اس لیے کہ اگر صورت مذکورہ میں مقتدی سے مدرک مراد ہے تو ظاہر ہے کہ اس
کے لیے صرف ثنات کی قرأت کرنا ہے۔ اور امام کو ثنات، تعوذ اور تسمیہ بھی پڑھنا ہے۔ اگر
مدرک امام سے پہلے قرأت ثنات سے فارغ نہ ہوا۔ تو امام کے ساتھ تو بہر حال فارغ ہو ہی
جائے گا۔ اور جب امام قرأت قرآن (سورۃ فاتحہ) شروع کرے گا تو مدرک ثنات کے پڑھنے
سے فارغ ہو چکا ہوگا۔ لہذا مدرک باوجود ثنات پڑھنے کے آیت مذکورہ کا مخالف ہوا۔

ثانیاً۔ اگر صورت مذکورہ میں مقتدی سے ملبسوق مراد ہے تو محققین فقہائے
احناف کی تصریح سے یہ بات ثابت ہے کہ جب امام جہر سے قرأت کر رہا ہو تو مقتدی
کو اس وقت ثنات پڑھنا جائز نہیں ہے۔ (فتاویٰ قاضی خاں جلد ۱ ص ۲۲، فتاویٰ سراجیہ ص ۱۱
اور فتح القدیر جلد ۱ ص ۳۴۵ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے، بلکہ علامہ حلبی المحتفی رحمۃ اللہ
علیہ (المتوفی ۱۰۹۷ھ) نے اس کی تصریح کی ہے کہ ولا یاتی الثناء مطلقاً۔ (کبیری ص ۳۰۴)
کہ جب امام قرأت شروع کر چکا ہو تو مقتدی کو کسی بھی ثنات میں ثنات نہیں پڑھنی چاہیے۔ جہری
نمازوں میں قرأت امام کا علم مقتدی کو آسانی سے ہو سکتا ہے اور سرسری نمازوں میں قرأت
اور شواہد سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

مؤلف خیر الکلام نے ص ۵۶۹ میں امام ابو جعفر رحمہ اللہ سے جو یہ نقل کیا ہے کہ مقتدی جب امام کو سورۃ فاتحہ میں پائے تو بالاتفاق شمار پڑھے۔ (ملیۃ المصنوع ص ۱۵۵ محصلہ)
اس میں بالاتفاق سے تمام فقہاء احناف کا اتفاق مراد نہیں ہے بلکہ صرف امام ابو یوسف رحمہ اللہ اور امام محمد کا اتفاق مراد ہے۔ (صغیری ص ۱۲۸ اور کبیری ص ۳۲۹)
و ثالثاً۔ قاضی شوکانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ

وظاهر التقیید بقوله من القرآن يدل
اور من القرآن کی ظاہری قید اس پر دلالت
علی انه لو باس بالو ستفتاح حال قرأۃ
کرتی ہے کہ امام کی قرأت کے وقت شمار اور تعوذ
الامام بمالیس بقرآن والتعوذ والدعاء (۱۷) اور دعاء وغیرہ جو قرآن نہیں پڑھتے ہیں کوئی
(نیل الاوطار جلد ۲ ص ۲۲۴) ہرج نہیں ہے۔

اور نواب صاحب لکھتے ہیں:

و این روایات (یعنی فلا تقراءوا بشی من القرآن وغیرہ) دشواری دلالت وار نہ
برا نکہ منہی عنہ نزد قرأت امام ہماں قرآن کریم ست فقط و اما قرأۃ توجہ واستعاذہ و نحو آن
(یعنی شمار وغیرہ) پس لو باس بہ است۔ و نہی تناول آن نیست و نہ بوجہ از وجہ برآن
دلالت دارد۔ (دلیل الطالب ص ۲۹۴) مگر سورۃ فاتحہ کو نواب صاحب نے مستثنیٰ قرار
دیا ہے اور یہی مضمون مولانا عبد الصمد صاحب نے بیان کیا ہے۔ (اعلام الاعلام ص ۱۹۲)
اس سے معلوم ہوا کہ مقتدی کو صرف قرأت قرآن سے منع کیا گیا ہے۔ شمار و تعوذ
تسبیح اور تشہد وغیرہ سے اس کو منع نہیں کیا گیا۔ اور آیت و اذا قرئ القرآن... الایۃ
اور حدیث فلا تقراءوا بشی من القرآن اس کی تائید کرتی ہے۔ اس بحث کو پیش نظر
رکھنے سے حضرت امام بخاری رحمہ اللہ، امام بیہقی رحمہ اللہ اور مبارکپوری صاحب وغیرہ کا یہ مغالطہ بھی دور
ہو جاتا ہے کہ تمہارے نزدیک فرض (یعنی قرأت) سے غیر فرض (یعنی شمار وغیرہ) کی اہمیت
زیادہ ہے کہ ان دیگر امور میں امام کفایت نہیں کر سکتے۔ مگر قرأت میں کفایت کر سکتا ہے۔
(جزیر القراءۃ ص ۷، کتاب القراءۃ ص ۱۵۷، تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۲۲)

یہ بات تو جانے دیجئے کہ ان اکابر کے نزدیک صرف سورۃ فاتحہ کی قرأت کی اہمیت کیوں

ہے اور قرآن کریم کی باقی ایک تلو تیرہ سورتوں کی اہمیت کیوں نہیں ہے آخر وہ سورتیں بھی تو قرآن کریم کی ہیں ؟ - ج : یہ گنبد کی صمد اجلیسی کہو ویسی سنو

مگر قرآن وحدیث کی ہمایش کے علاوہ قاضی شوکانی رحمہ اور نواب صاحب بھی صحیح بات کہنے اور لکھنے پر مجبور ہیں کہ منہی عنہ نزد قرأت امام ہماں قرآن کریم است، فقط۔ اس لیے جب مقتدی کو قرأت امام کے وقت صرف قرآن کریم کی قرأت سے منع کیا گیا ہے۔ تو شمار وغیرہ کا سوال اٹھانا دور از کار بات ہے۔

اٹھارواں اعتراض۔ حضرت امام بخاری وغیرہ لکھتے ہیں کہ جب صبح کی نماز کی جماعت کھڑی ہو تو تمہارے نزدیک صبح کی سنتیں قریب ہی پڑھنی جائز نہیں۔ کیا تمہارا یہ فعل آیت استماع والنصاب کے منافی نہیں ہے ؟ لہذا تمہارا عمل بھی تو اس آیت پر نہ ہوا۔ (جزء القراءة ص ۱) جواب۔ پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ اس آیت کا وجوبی طور پر مخاطب صرف وہ شخص ہے جو امام کی اقتدا اختیار کر چکا ہو۔ جس نے ابھی تک امام کی اقتدا نہیں کی وہ اس کا وجوبی طور پر مخاطب نہیں ہے۔ لہذا جماعت کے پاس سنتیں پڑھنے والا کسی طرح بھی آیت کا مخالف نہ ہوگا۔ علاوہ انہیں محققین علماء احناف نے اس کی تصریح کی ہے کہ اس کو سنتیں ترک کر کے جماعت میں شریک ہونا چاہیے۔ چنانچہ حافظ ابن ہمام رحمہ لکھتے ہیں کہ صحیح یہ ہے کہ مسجد کے علاوہ اگر اور کوئی جگہ نہ ہو تو نمازی کو صبح کی سنتیں پڑھنا جائز نہیں ہیں کیونکہ ترک مکروہ فعل سنت پر مقدم ہے۔ آگے ارشاد فرماتے ہیں کہ

واشد ما یكون كراهية ان یصلیہا
منا بطا للصف كما یفعلہ كثير من
الجهلة۔ (فتح القدیر جلد ۱ ص ۳۴ طبع مصر)

اور سب سے زیادہ کراہت اس بات میں ہے کہ صف کے پاس ہی صبح کی سنتیں پڑھی جائیں جیسا کہ بہت سے جاہل پڑھ لیا کرتے ہیں۔

غرضیکہ امام بخاری رحمہ کا یہ اعتراض بھی کسی طرح ان کے لیے مفید نہیں ہے اور نہ اس طرح ان کا مطلب پورا ہو سکتا ہے۔

انیسواں اعتراض۔ مبارکپوری صاحب وغیرہ لکھتے ہیں کہ آیت مذکورہ خطبہ کو بھی شامل ہے۔

لے جب صبح کی جماعت ہو رہی ہو تو اس وقت صبح کی سنتوں سے متعلق حضرات فقہاء اور محدثین کا اختلاف ہے۔ (باقی اگلے صفحہ پر)

حالا نکتہ تھمارے نزدیک جب خطیب یا ائہا الذین امنوا صلوا علیہ وسلموا تسلیما۔ پڑھتا ہو تو سامعین کو آہستہ آہستہ درود شریف پڑھنا جائز ہے۔ (کفایہ جلد ۱ ص ۴۸ اور شرح وقایہ جلد ۱ ص ۱۷۵) لہذا آیت استماع واقصات پر تمھارا عمل بھی نہ ہوا۔

(تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۴۳)

جواب — یہ تحقیق نقل کی جا چکی ہے کہ آیت کا شان نزول صرف نماز ہے۔ نزول آیت کے وقت خطبہ کا وجود بھی نہ تھا۔ ہاں عموم الفاظ میں خطبہ بھی شامل ہے۔ اس لیے بالطبع اور ثانوی حکم کی ظاہری مخالفت سے مقصودِ اولین اور بالذات حکم کی مخالفت کرنی کیسے جائز اور صحیح ہو سکتی ہے؟ علاوہ ازیں اگرچہ بعض علمائے اخلاف نے خطبہ کے وقت دل میں درود شریف پڑھنے کی اجازت دی ہے بلکہ اس کو صواب اور صحیح کہا ہے۔ لیکن محققین آہستہ پڑھنے سے بھی منع کرتے ہیں۔ چنانچہ امام قاضی خان رحمہ (المتوفی ۵۹۲ھ) لکھتے ہیں کہ

(بچھے صفحہ کا بقیہ حاشیہ) ایک گروہ کہتا ہے کہ پاس ہی پڑھ لی جائیں۔ جیسا کہ حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ سے موقوفاً درود آتی ہیں۔ علامہ بیہقیؒ ایک کے بارے میں لکھتے ہیں کہ رواۃ، ثقات اور دوسری کے بارے میں لکھتے ہیں کہ رجالہ موثقون (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۷۵) دوسرا گروہ کہتا ہے کہ جامع کے بعد پڑھ لی جائیں جیسا کہ بعض احادیث میں آتا ہے لیکن اس مضمون کی بیشتر حدیثیں ضعیف ہیں۔ تیسرا گروہ کہتا ہے کہ اگر صحیح کی تائید رہ جائیں تو ان کی قضا نہیں ہے۔ لیکن یہ قول غلط ہے۔ چوتھا گروہ کہتا ہے کہ سکروج نکلنے کے بعد پڑھی جائیں (یہ ضروری نہیں کہ وہی جگہ اور وہی وضو ہو) جیسا کہ صحیح اور مرفوع حدیث میں آتا ہے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۵۷، مستدرک جلد ۱ ص ۲۷۷، سنن اکبریہ جلد ۲ ص ۴۸۴) چونکہ اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بیماری اور تندرستی، اقامت اور کسی حالت میں صبح کی سنتیں ترک نہیں کیں۔ (طیالسی ص ۲۲۰، زاد المعاد جلد ۱ ص ۱۸۵) لہذا یہی آخری مسلک قوی تر ہے۔

۱۔ حسن بن منصور، امام کبیر اور بحر عمیق تھے، بڑے نزدیک اور نکتہ برس تھے، بڑے عابد اور فقیہ النفس تھے۔ ان کا شمار متہدین فی المسائل میں ہوتا ہے۔ (فوائد بیہقیہ ص ۴۴، ۴۵) صاحب جواہر المصنیع (علامہ ابو محمد عبدالقادر ۷۵۷ھ) ان کو امام اکبریہ سے یاد کرتے ہیں۔

(جواہر المصنیع جلد ۱ ص ۲۰۵)

وہ مشائخنا قالوا یا نہ لہ یصلی علی النبی
صلی اللہ علیہ وسلم بل یستمع وینصت
لہ ان الہ استماع فرض والصلوۃ علی
النبی صلی اللہ علیہ وسلم یمکن
بعد هذه الحالة۔ (خانیہ جلد احث)

ہمارے مشائخ کا بیان ہے کہ خطبہ کی حالت
میں درود شریف پڑھنا صحیح نہیں ہے کیونکہ
استماع اور انصات ضروری اور فرض ہے اور
سامع کہ خطبہ کے لیے نہایت خاموشی سے توجہ
کرنی چاہیے اور درود شریف کا پڑھنا اس کے
بعد بھی ممکن ہے۔

فتاویٰ سر اجیہ ص ۱۷ میں لکھا ہے کہ فقیہ حام الدین نے آہستہ پڑھنے کی اجازت دی
ہے لیکن شمس الانامہ سرخسی (المتوفی ۷۳۸ھ) آہستہ پڑھنے کی بھی اجازت نہیں دیتے۔
اور مسبوٹ سرخسی جلد ۲ ص ۲۹ میں آہستہ پڑھنے کی بھی صراحت کے ساتھ ممانعت بیان کی گئی
ہے، حافظ ابن ہمام رح لکھتے ہیں کہ محققین کا بیان ہے کہ چونکہ استماع اور انصات فرض اور
ضروری ہے۔ اس لیے حضرت امام ابو حنیفہ رح کے نزدیک خطبہ کے وقت آہستہ درود شریف
پڑھنے کی بھی اجازت نہیں ہے۔ (فتح القدیر جلد ۲ ص ۴۲، طبع مصر) اور یہی مسلک علامہ
ابن عابدین شامی رح (المتوفی ۱۲۵۲ھ) کا ہے۔ (بحوالہ فتح الملہو جلد ۲ ص ۴۲) لہذا مبارک
پوری صاحب کا یہ اعتراض بھی بے بنیاد ہے۔

بیسواں اعتراض — شیخ الاسلام ابن تیمیہ ستری نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ
فاتحہ پڑھنے کے استحباب پر استدلال کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ ذکر قرأت اور
دعا کے بغیر سکوت اختیار کرنا نہ مامور بہ ہے اور نہ عبادت ہے بلکہ وسوس کا دروازہ
کھولنے کا ایک سبب ہے۔ اس لیے اللہ تعالیٰ کے ذکر میں مشغول ہونا سکوت سے افضل
ہوگا۔ اور قرأت قرآن سے بہتر ذکر اور کیا ہو سکتا ہے۔ لہذا ستری نمازوں میں امام کے پیچھے
لے علامہ سراج الدین اودی رح المتوفی فی حدود ۸۵۰ھ۔

لے امام، علامہ، حجت، تکلم، مناظر، اصولی اور مجتہد تھے، مسبوٹ کی پندرہ جلدیں (باب الشروط تک)
بغیر مراجعہ کتب کے زبانی انھوں نے اظہار کی تھیں۔ جب کہ حق گوئی کی پاداش میں حکومت وقت نے پرا
دستور کے مطابق ایک تاریک کنوین میں ان کو مجبوس کر رکھا تھا۔ (قوائد ہندیہ ص ۱۸۸)

سورۃ فاتحہ کا پڑھنا مستحب ہوگا۔ (محصلاً فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۵۰)

جواب۔ شیخ الاسلام علیہ الرحمۃ کا یہ استدلال بھی درست نہیں ہے۔

اولاً۔ اس لیے کہ مقتدی کا فریضہ اجتماع و انصات ہے نہ کہ قرآن اور استماع و سماع کا فرق پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔

ثانیاً۔ صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ ظہر اور عصر کی نماز میں سورۃ فاتحہ کے بعد کم و بیش پچیس تیس آیتیں پڑھنی مسنون ہیں اور مقتدی کے لیے دیگر حضرات سلف و خلف کی طرح شیخ الاسلام رحمہ کے نزدیک بھی ما زاد علی الفاتحہ پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے۔ اگر کم و بیش تیس آیتوں کے طویل وقفہ میں مقتدی پر وسوسہ کا دروازہ نہیں کھلتا تو امید واثق ہے کہ سورۃ فاتحہ کے مختصر سی سات آیتوں کے وقفہ میں بھی باب و سوسہ مسدود رہی رہے گا۔

ثالثاً۔ خود شیخ الاسلام رحمہ اس کے قائل ہیں کہ مقتدی کے لیے ما زاد علی الفاتحہ میں قرأت کی بجائے استماع افضل ہے۔ نہ معلوم یہاں ذکر قرأت اور دعا کے بغیر سکوت کیوں اعلیٰ اور افضل ہو گیا ہے؟ اس لیے سورۃ فاتحہ کی قرأت کے وقفہ میں بھی استماع افضل رہے گا کیونکہ بقول شیخ الاسلام رحمہ آیت و اذا قرأت القرآن کا اولین مصداق صرف سورۃ فاتحہ ہے۔ جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے اور سب سے زیادہ میں بھی قرآن یقیناً ہوتی ہے۔ ہاں اگر واذ اجهر بالقرآن کا ارشاد ہوتا۔ تو بات الگ تھی۔ ہم نے شیخ الاسلام رحمہ کے جواب میں جو باتیں عرض کی ہیں وہ ہماری اپنی اختراع نہیں بلکہ خود موصوف نے بیان کی ہیں۔

وايضاً ففي اجتماع المسلمين على انه فيما يزداد على الفاتحة يؤمر بالاستماع دون القراءة دليل على ان استماع لقراءة الامام خير له من قرأت معه بل على انه مأموء بالاستماع دون القراءة مع الامام۔

نیز مسلمانوں کے اس اجماع میں کہ ما زاد علی الفاتحہ میں مقتدی کو قرآن کے بجائے استماع کا حکم ہے اس امر پر دلیل ہے کہ مقتدی کو استماع کا حکم ہے اس امر پر دلیل ہے کہ مقتدی کا استماع اس کے پڑھنے سے بہتر اور افضل ہے بلکہ اس کو صرف حکم ہی یہ ہے کہ وہ قرأت نہ کرے

اور لکھتے ہیں کہ

فان الكتاب والسنة امرت المومنین بالاستماع
دون القراءة والائمة متفقون على ان
استماعه لما زاد على الفاتحة افضل
من قراءة ما زاد عليها۔ (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۳۵)
کتاب اور سنت نے مقتدی کو یہ حکم دیا ہے
کہ وہ قرأت نہ کرے بلکہ سنے اور امت اس پر
متفق ہے کہ "ما زاد علی الفاتحہ" میں استماع
قرأت سے بہتر اور افضل ہے۔

موصوف کی ان عبارتوں کو پیش نظر رکھ کر بخوبی یہ اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ ہمارے نقل
کردہ جملہ جوابات خود شیخ الاسلام کی عبارات سے ماخوذ ہیں۔ باقی استماع کا معنی اور مطلب
پوری تشریح کے ساتھ پہلے نقل کیا چکا ہے۔ اس میں الجھ کر جادۂ مستقیم سے پہلو تہی کرنا
ارباب تحقیق کو زیب نہیں دیتا۔

قارئین کرام! ہم نے آیت کے سلسلے میں کافی وقت لیا ہے۔ اگرچہ فریق ثنائی کی جانب
سے اس سلسلے میں بعض لچر لوج اور لایعنی اعتراضات یا استدلالات اور بھی کیے گئے ہیں
لیکن ہمیں ابھی آپ سے بہت کچھ عرض کرنا ہے اس لیے ہم ان کو نقل کرنے اور جواب عرض
کرنے میں مزید آپ کے دماغ کو پریشان نہیں کرتے اور باب اول کو یہیں ختم کرتے ہیں۔

باب دوم

پہلے باب میں قرآن کریم کی آیت اور حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ اور دیگر جمہور سلف و خلف سے اس کی تفسیر نقل کی گئی ہے کہ واذا قرئ القرآن... الآية کا شان نزول صرف نماز ہے۔ اور مقتدی کو امام کے پیچھے کسی نماز میں قرآن کرنا جائز نہیں ہے اور یہ کہ آیت کی یہ تفسیر مؤید بالاجماع ہے۔ اور آیت کی تفسیر پر جتنے اہم سوالات کیے گئے تھے ان کے تفصیلی جوابات بھی عرض کیے جا چکے ہیں۔ اب باب دوم میں اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح صریح اور مرفوع قوی اور فعلی حدیثیں نقل کی جاتی ہیں۔ جن سے بخوبی یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ امام کا وظیفہ پڑھنا اور مقتدی کا خاموش رہنا ہے۔ فریق ثانی کی طرف سے ان پر جو سوالات کیے گئے ہیں ان کو نقل کر کے ان کے مسکت جوابات بھی عرض کر دے گئے ہیں :۔

باقول نبی چون وچہ را واندہ شناسیم

داریم یہ اخلاص سرے بر خط تسلیم

قانون اشارات و شفا را نہ شناسیم

قرآن و حدیث است شفا کے دل رنجور

پہلی حدیث :

اہم مسلم علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے اسحاق بن ابراہیمؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے

امام مسلم رحمہ اللہ (المتوفی ۲۶۱ھ) صحیح مسلم شریف کے مؤلف ہیں جو بخاری شریف کے بعد تمام حدیث کی کتابوں میں پہلے درجہ پر (حاشیہ کا لورہ حاشیہ لگے صفحہ پر دیکھئے)

جبریلؑ نے بیان کیا۔ وہ سلیمانؑ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ قتادہؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ یونسؑ بن جبر سے اور وہ حطان بن عبد اللہ القاشیؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے (المتمنیٰ صفحہ ۱۵۶) روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے ایک طویل حدیث میں فرمایا:

(تفسیر نوٹ نمبر ۱۲) صحیح تسلیم کی جاتی ہے اور امت کا اس پر اجماع اور اتفاق ہے۔ کہ بخاری و مسلم دونوں کی تمام روایتیں صحیح ہیں۔ علامہ ذہبیؒ نے ان کو الامام، الحافظ اور حجت الاسلام کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۵۰) علامہ بیہقیؒ مشہور امام ہیں جو ابن راہویہؒ سے مشہور ہیں۔ مقدمہ میں ان کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے۔

علامہ ابوالقاسم لاکانیؒ کا بیان ہے کہ جریر بن عبد الحمیدؒ کی ثقاہت پر سب کا اتفاق ہے اور ان کی بڑی خوبی یہ تھی کہ تدلیس نہیں کرتے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۶۷) علامہ ذہبیؒ نے ان کو الحافظ اور الحجت کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۵۰)

علامہ مسلم نے ایک سوال کے جواب میں فرمایا کہ کیا تم سلیمانؑ سے بڑا حافظ حدیث چاہتے ہو؟ (مسلم جلد ۱ ص ۶۴) ورنہ ص ۹۳) علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں (طبقات جلد ۲ قسم دوم ص ۱۸) ابن حبانؒ نے ان کو امام اور شیخ الاسلام کہتے ہیں۔ (شذرات الذہب جلد ۱ ص ۲۱۲) امام ابن معینؒ، امام احمدؒ، نسائیؒ اور عیسیٰؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام ثوریؒ کا بیان ہے کہ وہ حفاظ بصرہ میں تھے۔ امام شعبہؒ فرماتے تھے کہ سلیمانؑ خالص اور بحکم یقین تھے۔ امام یحییٰؒ کا بیان ہے کہ مجھے کسی ایسے شخص کی صحبت کبھی نصیب نہیں ہوئی جس کے دل میں سلیمانؑ یتیمی سے زیادہ خوف خدا موجود ہو۔ ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ، متقن، حافظ، صاحب سنت اور بصرہ کے عیادت گزاروں میں تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۰۲) علامہ ذہبیؒ نے ان کو الحافظ، الامام اور شیخ الاسلام کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۳۲)

علامہ محدث ابن ناصر الدینؒ کا بیان ہے کہ وہ مفسر قرآن آیتہ فی الحفظ اور نسبیہ انی کے امام تھے۔ (شذرات الذہب جلد ۱ ص ۱۵۳) ابن سعدؒ ان کو ثقہ، مامون اور حجت کہتے ہیں۔ (طبقات جلد ۲ قسم دوم ص ۱) عبد الرحمن بن ہشامؒ کا بیان ہے کہ قتادہؒ حمید کے جیسے پچاس آدمیوں سے زیادہ بڑے حافظ تھے۔ (تہذیب الاسلام جلد ۱ قسم اول ص ۱۵) حافظ ابن القیمؒ کہتے ہیں کہ وہ بصرہ کی جامعہ افتار کے ایک معزز رکن تھے۔ (اعلام الموقعین جلد ۱ ص ۲) ابن سیرینؒ کا بیان ہے کہ قتادہؒ سب لوگوں سے زیادہ بڑے حافظ تھے (کتاب الحلال ترمذی ص ۲۳۸) اور (باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر دیکھیے)

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خطبنا
 فبین لنا سنتنا وعلما صلا تفاقا قال
 اذا صلیتم فاقیموا صفوفکم ثم لیؤمکم
 احدکم فاذا کبر فکبروا واذ اقرأ فامضوا
 واذ اقال غیر المغضوب علیہم ولا الضالین
 فقولوا آمین۔ الحدیث

کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہمیں خطاب
 فرمایا اور سنت کے مطابق زندگی بسر کرنے کی تلقین
 فرمائی اور نماز کا طریقہ بتلایا اور یہ فرمایا کہ نماز پڑھنے
 سے قبل اپنی صفوں کو درست کر لو۔ پھر تم میں سے
 ایک تمھارا امام بنے۔ جب وہ تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر
 کہو اور جب وہ قرأت کرے تو تم خاموش رہو اور
 جب وہ غیر المغضوب علیہم ولا الضالین کہے

(مسلم جلد ۱ ص ۱۷۴)

تو تم آمین کہو۔

اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ قرأت کرنا امام کا فریضہ اور ڈیوٹی ہے۔ مقتدیوں کا وظیفہ
 صرف خاموش رہنا اور انصات کرنا ہے اور ان کے لیے بغیر انصات کے اور کوئی گنجائش
 نہیں ہے اور چونکہ یہ روایت مطلق ہے۔ لہذا ستری اور بھری تمام نمازوں کو شامل ہے۔
 اور مقتدیوں کو کسی نماز میں امام کے پیچھے قرأت کرنے کی اجازت اور گنجائش نہیں ہے۔
 یہ روایت صحیح مسلم کے علاوہ حدیث وغیرہ کی دیگر معتبر اور مستند کتابوں میں بھی موجود ہے۔
 (بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۱۵۱۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور العلماء
 لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۱۵) حافظ ابن کثیرؒ ان کو احد العلماء النابغین والائمة العالمین لکھتے ہیں
 (البدایہ والنہایہ جلد ۵ ص ۹ ص ۱۳۱) امام بیہقیؒ ان کو حافظ حدیث لکھتے ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۰۶)
 سلمہ میں ان کی وفات ہوئی ہے۔

ابو یونس بن جابرؒ امام مسلم کا بیان ہے کہ وہ حدیث کے بیان کرنے میں بختہ کا برعکس تھے۔ (مسلم جلد ۱ ص ۱۷۴)
 امام ابن معینؒ علیؒ اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ نسائیؒ ان کو ثقہ اور ثبت کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو
 ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۷۴)

ابو حنظل بن عبد اللہ الرقاشیؒ امام علیؒ اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ محدث ابن ماجہؒ ان کو ثبت
 کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۹۶) حضرت ابو موسیٰ
 الاشعریؒ جلیل القدر اور صاحب مناقب صحابی ہیں۔

جن طرح کہ حاشیہ سے بخوبی اس کا اندازہ ہو سکتا ہے۔ حافظ ابو عوانہ رحمہ کی بعض سندیں
ملاحظہ فرمائیں :

امام ابو عوانہ رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے الصنائع رحمہ نے مکہ مکرمہ میں بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں
کہ ہم سے علی بن عبد اللہ رحمہ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے جریر بن عبد اللہ رحمہ نے بیان کیا۔ وہ سلیمان
بن یحییٰ سے اور وہ قتادہ سے اور وہ ابو غلاب یونس بن جریر سے اور وہ حطان بن عبد اللہ سے
روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ نے فرمایا :

۱۔ یہ روایت ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۲۰، مسند احمد جلد ۲ ص ۴۱۵، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵، بیہقی جلد ۲ ص ۱۵۵
ابن ماجہ ص ۶۱، بخاری ابن حزم جلد ۳ ص ۲۲۰، مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۸۱، جامع صغیر سیوطی ص ۳۰، مغنی ابن قدام
جلد ۱ ص ۶۰۲، قتادہ بن تیمیہ جلد ۲ ص ۱۲۲، نیل الاوطار جلد ۲ ص ۲۴۹، نصب الرایہ جلد ۲ ص ۱۲۰۔
توحید النظر ص ۲۲۰، شرح بلوغ المرام جلد ۱ ص ۲۲۵، فتح الباری جلد ۲ ص ۲۰۱، زہر الرئی جلد ۱ ص ۱۲۶۔
درایہ ص ۹۹، ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۸۰، اعلام السنن جلد ۲ ص ۲۲۰، کتاب القراءة ص ۸۴، امام الکلام
ص ۱۱۱، کنز العمال جلد ۲ ص ۱۸۶، فتح القدير جلد ۱ ص ۲۴۱، شرح نقایہ ص ۸۳، محن الباری
جلد ۲ ص ۳۶۲، محن المعبود جلد ۱ ص ۳۲۵، تنقیح الرواة جلد ۱ ص ۱۵۲، عمدة القاری جلد ۳ ص ۲۵۹۔
فصل الخطاب ص ۲۶، آثار السنن جلد ۱ ص ۸۵، جوہر النقی جلد ۱ ص ۱۵۳، تحفۃ الخواری جلد ۱ ص ۲۵۹۔
کتاب العلل جلد ۱ ص ۱۶۲، شرح المفتی بکیر جلد ۱ ص ۱۳۲، مفتی الاخبار جلد ۲ ص ۱۳۲، تعلیق المعنی جلد ۱ ص ۱۲۲۔
فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۲، جزر القراءة ص ۵۶، تنوع العبادات ص ۸۶، ازالۃ الستر ص ۵۱، خاتمة الخطاب
ص ۱۶، بدل الجود جلد ۲ ص ۵۵، یربان العجائب ص ۱۰۲، اور عقیدۃ المحمدیہ جلد ۲ ص ۱۹۳ وغیرہ
حدیث، تفسیر، شرح حدیث اور کتب فقہ میں نقل کی گئی ہیں۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اس طرح لکھتے ہیں :
کہا رواہ مسلم فی صحیحہ من حدیث ابی موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انما جعل الزمان لیؤتم بہ فاذا کبر فکبروا
واذا اقرأ فانصتوا۔ ۱ھ (تفسیر جلد ۲ ص ۲۸۰) اور قاضی شوکانی رحمہ نے روایت اسی طرح
نقل کی ہے۔ اور فرماتے ہیں رواہ احمد و مسلم الخ (نیل الاوطار ج ۲ ص ۲۵۰) اور امام احمد نے
کتاب الصلوٰۃ ص ۵۶ میں اسی طرح نقل کی ہے۔
(باقی نوٹ نمبر ۲۳۷ ص ۲۳۷ کے صفحہ پر دیکھئے)

خطبتنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہم سے
 فعلینا سنتنا و بین لنا حاصلوتنا فقال
 اذا کبر الامام فکبروا و اذا قرأ فانصتوا
 بتلایا اور فرمایا کہ جب امام تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کرو
 اور جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو۔ (صحیح ابوعوانہ جلد ۲ ص ۱۳۳)

امام ابو عوانہ فرماتے ہیں کہ ہم سے سلیمان بن ابی اشعث سجستانی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے
 ہیں کہ ہم سے عاصم بن نصر رحمہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے معتمر بن بیان کیا۔ وہ
 فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے والد سلیمان تمیمی سے سنا۔ وہ فرماتے ہیں (حدثنا قتادة) ہم سے
 قتادہ نے بیان کیا۔ وہ ابو غلاب یونس بن بکر سے اور وہ حطان بن عبد اللہ الرقاشی سے
 روایت کرتے ہیں۔ وہ حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں۔
 انھوں نے فرمایا:

(بقیہ نوٹ پچھلا صفحہ) ۱۔ امام ابو عوانہ کا نام یعقوب بن اسحاق ہے (المتوفی ۳۱۶ھ) علامہ ذہبی ان کو
 الحافظ اور الثقة الکبیر لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۳ ص ۶)

۲۔ الصانیع کا نام محمد بن یحییٰ بن سالم تھا۔ (المتوفی ۲۷۶ھ) محدث ابو حاتم رحمہ ان کو صدوق کہتے ہیں۔
 ابن خراش ان کو اہل قہم و اہل امانت کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۲ ص ۳۹)
 تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۵۸

۳۔ علی بن عبد اللہ بن مہینی۔ (المتوفی ۲۳۲ھ) علامہ ذہبی ان کو حافظ العصر قد وہ اور من اباب هذا
 الشان لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۵) امام نسائی رحمہ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ مامون اور احاد الامہ فی
 الحدیث تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۷ ص ۳۵۶)

۴۔ صحاح ستہ میں مشہور کتاب سنن ابوداؤد کے مصنف ہیں۔ علامہ ذہبی ان کو الامام الثبت اور سید
 الحفاظ لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۵۲) ۵۔ ۶۷ھ میں ان کی وفات ہوئی ہے۔

۷۔ محدث ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۵۸) حافظ ابن حجر علیہ الرحمۃ
 ان کو صدوق لکھتے ہیں (تقریب ص ۱۸۵) کسی کی جرح ان پر منقول نہیں ہے۔
 ۸۔ علامہ ذہبی ان کو الامام الحافظ اور الثقة لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۷ ص ۲۳۶)

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم خطبنا فکان ما بیننا من صلواتنا ویعلمنا سنتنا قال اقیمو الصلوف ثم لیؤمکموا احدکم فاذا کبر الوامام فکبروا واذ اقرأ فاقصتوا (صحیح ابوعوانہ ج ۱ ص ۱۲۰) ابو داؤد ج ۱ ص ۱۲۰

کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہمیں خطاب فرمایا اور ہماری طرف سے صلوات پڑھنا اور سنت کی تعلیم دی اور فرمایا کہ صلیف درست کیا کرو۔ تم میں ایک امامت کا فریقہ انجام دے جب امام تکبیر کرے تو تم بھی تکبیر کرو اور جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو۔

امام ابوعوانہ فرماتے ہیں کہ ہم سے سہل بن بکر چند سب ابوری نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد اللہ بن رشید نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو عبیدہ رو نے بیان کیا۔ وہ قتادہ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں:

قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا قرأ الوامام فانصتوا واذ اقال غیر المخطوب علیہم واد الضالکین فقولوا آمین۔ (ابوعوانہ ج ۲ ص ۱۳۶)

آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو اور جب امام غیر المخطوب علیہم واد الضالکین پڑھے تو تم آمین کہو۔

ابو عبیدہ بن رشید اور ابو عبیدہ کو علامہ سمعانی مستقیم الحدیث لکھتے ہیں۔ (کتاب الانساب ص ۱۳۷)۔ مولانا ظفر احمد صاحب لکھتے ہیں کہ سہل بن بکر کا ترجمہ مجھے نہیں مل سکا۔ لیکن کنز العمال جلد ۱ میں لکھا ہے کہ صحیح ابوعوانہ کی تمام حدیثیں صحیح ہیں۔ (اعلام السنن جلد ۲ ص ۱۴۹) اور تدریب الراوی ص ۵۵ میں ابوعوانہ کو صحیح کہا گیا ہے۔

میں شمار کیا ہے اور علامہ ذہبی نے ابوعوانہ کو صحیح المسند کے الفاظ سے بیان کیا ہے (تذکرہ جلد ۲ ص ۱) راقم الحروف کہتا ہے کہ مبارک پوری صاحب کو بھی اس کا اقرار ہے چنانچہ وہ ایک سند کی تحقیق میں لکھتے ہیں کہ اور حافظ ابو عوانہ کی سند کا بھی صحیح ہونا ظاہر ہے۔ کیونکہ انھوں نے اپنے صحیح میں صحت کا التزام کیا ہے۔ (بلفظ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۸) محقق نمونہ نے اس کو متابعت میں پیش کیا تھا (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۸۵) اور مبارک پوری صاحب نے تصحیح طلب کی تھی۔ (بکار المنن ص ۱۵۲) مگر یہ عبارت خود ہی ان کا جواب ہے۔ خود اپنی پسند کے جواب سے بہتر جواب اور کیا ہو سکتا ہے؟ وکفی بنفسک الیوم علیک حسیا۔ مولانا عبد اللہ صاحب دہلوی مرحوم نے الکتاب المستطاب ص ۸۷ میں اور مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۱۷ اور ص ۴۱۸ میں ابوعبیدہ اور سہل بن بکر کے بارے میں ادھر ادھر کے راویوں کا نام لسان المیزان اور کتاب الکنی وولابی سے نقل کر کے ان کی جو تضعیف (بقیہ صفحہ پر دیکھئے)

ان تمام صحیح روایات سے معلوم ہوا کہ قرأت کرنا امام کا کام ہے اور مقتدیوں کا کام صرف خاموش رہنا اور انصاف کرنا ہے اور آپ نے یہ ارشاد نہیں فرمایا کہ جب امام ہر کرے تو تم خاموش رہو بلکہ یہ ارشاد فرمایا ہے کہ جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو اور یہ مفہوم عبارتہ النص کے طور پر ہمہری اور ستری سب نمازوں کو شامل ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث پر فریق ثانی کی طرف سے جو اعتراضات وارد کیے گئے ہیں۔ ان کو نقل کر کے ان کے جوابات بھی ہدیہ ناظرین کر دیے جائیں۔ تاکہ فن روایت اور درایت کے لحاظ سے اس حدیث کی حقیقت بھی آشکارا ہو جائے اور اعتراضات کی پوزیشن بھی واضح ہو جائے۔

پہلا اعتراض

حضرت امام بخاریؒ اور مبارک پوری صاحبؒ وغیرہ کہتے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں سلیمان تیمیؒ مدلس ہیں اور وہ عنقذہ سے روایت کرتے ہیں۔ اس لیے حسب قاعدہ محدثین یہ روایت قابل استدلال نہیں ہو سکتی۔ (جزء القراءة ص ۵۹، تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۸۴ وغیرہ)

جواب۔ یہ سوال بالکل سطحی قسم کا ہے۔

اولاً۔ اس لیے کہ تمام محدثین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ مدلس راوی جب حدثنا وغیرہ الفاظ سے تحدیث کرے تو تدلیس کا الزام اس پر سے رفع ہو جاتا ہے اور ہم پہلے ابو حوانہ اور ابو داؤد کی صحیح سند کے ساتھ ان کی تحدیث (سلیمان تیمیؒ قال حدثنا قتادة) نقل کر چکے ہیں اور معتز بن سلیمانؒ پر بھی مدلس ہونے کا الزام ہے۔ مگر ابو حوانہ اور ابو داؤد کی سند روایت ہیں وہ بھی سمدحت فرماتے ہوئے تحدیث کرتے ہیں۔

(پچھلا صفحہ۔ حاشیہ) کی ہے وہ بالکل غلط ہے۔ بھلا صحیح ابو حوانہ کے یہ ضعیف راوی کیسے ہو سکتے ہیں جو تبصریح محدثین صحیح ہے۔ ابو حوانہ کی سند میں جو راوی ہیں وہ بالکل ثقہ ہیں اور جن راویوں کی انھوں نے نشانہ ہی کی ہے وہ راوی ابو حوانہ کے ہرگز نہیں ہیں۔

۱۔ شرح منجۃ الفکر ص ۵۳، تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۷۰ اور تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۶۲ وغیرہ میں محدثین کا یہ قاعدہ نقل کیا گیا ہے۔

وثانیا۔ جملہ محدثین کا یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ اگر مدلس راوی کا کوئی متابع موجود ہو تو تدلیس کا عیب اور طعن اس سے اٹھ جاتا ہے۔ چنانچہ مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ تدلیس کا طعن متابعت سے اٹھ جاتا ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۶۲) اور صحیح ابو عوانہ کی روایتیں ابو عبیدہ سلیمان تیمی کے متابع ہیں جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے۔ مولانا محمد حسن صاحب محدث فیض پوری فرماتے ہیں کہ صحیح ابو عوانہ کی مستقل سندیں ابو عبیدہ الحداد سلیمان تیمی کے متابع ہیں اور اس کی سند اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے۔ (فی غایت الصحة) (الدلیل المبین) علاوہ انہیں دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۶ میں ان کے دو اور متابع موجود ہیں۔ عمر بن عامر اور سعید بن ابی عمرو جب سلیمان تیمی خود تحدیث کرتے ہیں اور ان کے تین ثقہ راوی متابع موجود ہیں تو پھر اعتراض کی کیا وقعت رہ جاتی ہے؟

دوسرا اعتراض؛

حضرت امام بخاری، امام دارقطنی اور امام ابوداؤد وغیرہ فرماتے ہیں کہ واذا قلنا فانصتوا کی زیادت محفوظ نہیں ہے۔

لعمریٰ بہ الد سلیمان التیمی فی
ہذا الحدیث۔ (جزء القراءة ص ۵۶)

کیونکہ سلیمان تیمی کے بغیر اس حدیث میں
یہ زیادت اور کسی سے مروی نہیں ہے۔

و کتاب الکنی ص ۳، دارقطنی جلد ۱

ص ۱۲۵ و ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۴۰

۱۔ عمر بن عامر۔ یہ مسلم کے روایات اور رجال میں تھے۔ امام ابن معین اور محدث عجل ان کو ثقہ کہتے ہیں اور امام احمد ان کو ثقہ اور ثبت فی الحدیث کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۴۶۷)

۲۔ علامہ ذہبی ان کو الامام، الحافظ اور احدا لاعلام لکھتے ہیں۔ امام ابن معین اور نسائی ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (مذکرہ جلد ۱ ص ۱۶) امام دارقطنی (المتوفی ۳۸۵ھ) اور امام بیہقی نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ عمر بن عامر اور سعید بن ابی عمرو کی سند میں سالم بن نوح واقع ہے۔ جو قوی نہیں ہے اس لیے یہ روایت متابعت کے قابل نہیں ہے۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۶)

لیکن یہ اعتراض چنداں وز فی نہیں ہے۔ کیونکہ سالم بن نوح سے امام مسلم (مثلاً جلد ۱ ص ۲۳۶،

جواب۔ ان اکابر کا یہ عذر قابلِ سماعت نہیں ہے:

اولاً: اس لیے کہ سلیمان تیمیؒ بلا اختلاف ثقہ اور ثبت، متقن اور حافظ تھے۔ (جیسا کہ آپ پہلے پڑھ چکے ہیں) اور تمام محدثین کا اس امر میں اتفاق ہے کہ ثقہ کی زیادت قابلِ قبول ہے۔ چنانچہ نقول ملاحظہ فرمائیں:

علامہ قسطلانیؒ (المتوفی ۹۲۳ھ) لکھتے ہیں کہ صحیح مسلک یہ ہے کہ ثقات کی زیادت مطلقاً قابلِ قبول ہے۔ (قسطلانی جلد ۱ ص ۷) علامہ حازمیؒ (الشافعی المتوفی ۵۸۴ھ) لکھتے ہیں کہ ثقہ راوی کی زیادت مقبول ہے۔ (کتاب الاعتبار ص ۶) امام ترمذیؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ اور حافظ راوی کی زیادت قابلِ قبول ہوتی ہے۔ (کتاب العلل ۲ ص ۲۲) امام حاکمؒ کا بیان ہے کہ فقہائے اسلام کا اس بات پر کلی اتفاق ہے کہ متون اور اسانید میں ثقات کی زیادت مقبول ہوگی۔ (مستدرک جلد ۱ ص ۳) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ محدث ابن خزیمہؒ کا بیان ہے کہ حافظ متقن اور مشہور راوی کی زیادت کا انکار ہرگز نہیں کیا جاسکتا بلکہ اس کی زیادت بہر حال قابلِ قبول ہوگی۔ لیکن اگر کوئی ایسا راوی جو اس کے ہم پایہ نہ ہو اور متواتر حدیث میں ایک جملہ زائد کرے تو وہ زیادت قابلِ قبول نہیں ہے۔ (محصلاً کتاب التقرأة ص ۹۵) لیکن سلیمان تیمیؒ تو دوسرے راویوں سے بڑے حافظ ہیں۔

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) ۲۹۹ھ، ص ۳۵۶، جلد ۲ ص ۱۸۶، ۲۲۲ھ، ۲۹۵ھ، ص ۳۳۳، ص ۳۹۶، ص ۳۹۸

ذیہر میں) اور ابن خزیمہؒ اور ابن حبانؒ نے اپنے اپنے صحیح میں احتجاج کیا ہے۔ (ذیہر النقی جلد ۱ ص ۱۵۲) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ ما بعد پشہ بائیں ان کی حدیث میں کوئی خرابی نہیں۔ ابو زرؒ ان کو لہ بائیں بہ اور صدوقؒ لکھتے ہیں۔ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں ما بائیں بذلک ان میں کوئی خرابی نہیں۔ ابن عدیؒ ان کی حدیثوں کو اقرب الی الصواب لکھتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ساجیؒ ان کو صدوق اور ثقہ لکھتے ہیں۔ ابن شاپرؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ابن قانعؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۳۴۳) فریق ثانی ان کا موازنہ ذرا محمد بن اسحاقؒ سے کر دیکھے جن کی روایت سے ان کا احتجاج

وبضد ما تبیین الاشیاء

ہے۔ امام دارقطنیؒ نے تشہد کے باب میں وحدۃ لا شریک لہ کی زیادت کو جس میں سلیمان تیمیؒ متفق ہیں صحیح تسلیم

کیا ہے۔ دیکھو دارقطنی علیہ ص ۱۳۴

امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ جہور محدثین اور علماء فقہ و اصول اس بات پر متفق

ہیں کہ ثقہ راوی کی زیادت اور فقر و مقبول ہے۔ (تلخیص المستدرک جلد ۱ ص ۳۱۸ علامہ مارینیؒ)

لکھتے ہیں کہ ثقہ کی زیادت مقبول ہے۔ (المجمر ہر التقی جلد ۲ ص ۵۵۵ علامہ زلیعیؒ کا بیان ہے

کہ ثقہ متقن اور حافظ راوی کی زیادت قابل قبول ہوتی ہے۔ (زلیعی جلد ۱ ص ۳۱۳۴) حافظ ابن

حجرؒ بھی اس کی تصریح کرتے ہیں۔ (شرح منہج المفکر ص ۳) علامہ جزائریؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ کی

زیادت مقبول ہے۔ (توجیہ النظر ص ۲۶۳) مولانا شمس الحق عظیم آبادیؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ راوی

جب تنہا کوئی زیادت نقل کرے تو وہ صحیح ہے اور اگر کوئی دوسرا بھی اس کے ساتھ اس

زیادت کو بیان کرتا ہو تو اس کے صحیح ہونے میں تو کوئی کلام ہی نہیں۔ (تعلیق المغنی جلد ۲ ص ۳۸۵)

نواب صاحبؒ لکھتے ہیں کہ شک نیست کہ زیادت ثقہ مقبول است۔ (بدایہ الاولیاء ص ۵۶)

مبارک پوریؒ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ کی زیادت مقبول ہے (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۰۵)

مولانا گنگوہیؒ تحریر فرماتے ہیں کہ اور زیادت ثقہ کی باتفاق جملہ محدثین قدیم و جدیدہ کہ جن میں خود

بخاری علیہ الرحمۃ بھی ہیں صحیح و معتبر ہے۔ اس میں کسی کو اختلاف نہیں۔ (ہدایۃ المقتدی ص ۵)

ان تمام اقتباسات سے یہ بات یقیناً اور حتمائاً ثابت ہو جاتی ہے کہ سیاحانِ نبویؐ (جو بلاخیر الامام، الحافظ

ثقف، ثبت اور شیخ الاسلام تھے) کی واذ اقرأ فانصتوا کی زیادت بالکل صحیح اور معتبر ہے۔ اس

کا انکار کرنا فن حدیث کے طے شدہ اصول سے انحراف کرنا ہے جو یقیناً مردود ہے۔ امام بخاریؒ

فرماتے ہیں کہ

لہ یہ سب بحث روایتی حقیقت سے تھی اور روایتی لحاظ سے بھی یہ زیادت بالکل صحیح ہے مبارک پوری صاحبؒ

لکھتے ہیں کہ ثقہ کی زیادت اس وقت شاندار و ناقابل قبول ہوتی ہے جب اصل روایت کے منافی ہو اگر

اصل اور ما قبل کے منافی نہ ہو تو جہور محققین کے نزدیک وہ زیادت قابل قبول ہوتی ہے۔ (ابکار المنیر ص ۷۳)

اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ واذ اقرأ فانصتوا کی زیادت ما قبل (انما جعل الزام لم یؤتم

بد) کے ہرگز منافی نہیں ہے بلکہ اس کے عین مطابق ہے کیونکہ انصاف کرنا اور خاموش رہنا تمام اور

اقتدار کے ہرگز منافی نہیں ہے بلکہ جو لوگ امام کے پیچھے قرأت کے وقت خاموشی اختیار نہیں کرتے وہ

درحقیقت مؤتم اور مقتدی کہلانے کے مستحق نہیں ہیں اس لیے کہ ان کی امام کے پیچھے قرأت کرنا مراسم

والزيادة مقبولة والمفسر يقضى على المبهم
اذا رواه اهل الثبوت... اه (بخاری ج ۲۱)

امام خطیب بغدادی لکھتے ہیں کہ

قال الجمهور من الفقهاء واصحاب
الحديث زيادة الثقة مقبولة اذا انفرد
بها... اه (کفایۃ ص ۲۷۲)

زیادت مقبول ہے اور مفسر روایت مبہم پر
حاکم ہے جب کہ ہاں ثبوت اس کو روایت کریں۔

جمهور فقہاء اور محدثین یہ فرماتے ہیں کہ ثقہ
راوی جب منفرد ہو تو اس کی زیادت قابل قبول ہے

اور مختلف اقوال و آراء نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ

والذي مختاره من هذه الاقوال ان
الزيادة الواردة مقبولة على كل الوجه
ومعمول بها اذا كان راويها عدلاً
حافظاً ومتقناً ضابطاً... اه (کفایۃ ص ۳۷۵)

ان اقوال میں سے جو قول ہم اختیار کرتے ہیں
وہ یہ ہے کہ زیادت جہاں بھی وارد ہو وہ بہر صورت
مقبول اور قابل عمل ہے جب کہ اس کا راوی عادل
حافظ اور متقن ضابطہ ہو۔

اور نواب صاحب فرماتے ہیں کہ ونیز زیادت ثقہ مقبول است مطلقاً نزد جہاں ہر از

اہل حدیث وفقہ واصول قاله النووي... اه (هدایۃ السائل ص ۱۹۱) اور علامہ محدث حسین
بن محسن انصاریؒ نے شاذ اور محال پر بڑی نفیس بحث کی ہے اور لکھتے ہیں کہ جب ثقہ راوی
زیادت نقل کرے تو وہ مستقل حدیث کے حکم میں ہے اس کو رد کرنے کا کیا معنی؟ (البيان المتكمل
ص ۶، المنضم مع الدارقطني) اور امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ

ومذهب الجمهور من الفقهاء والمحدثين
قبولها مطلقاً (تقريب النواوي مع تدريب
زیادت ثقہ مطلقاً مقبول ہے۔

الراوي ص ۱۵۶)

اور علامہ سیوطیؒ لکھتے ہیں کہ

وقد ادعى ابن الطاهر الاتفاق على
هذا القول... اه (تدريب الراوي ص ۱۵۶)

اور ابن طاہر نے دعویٰ کیا ہے کہ اس قول پر
سب اتفاق ہے۔

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) اقتدار کے خلاف ہے۔ (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۲۲۳)

مؤلف خیر الکلام ص ۲۸۸ میں ایک راوی کے بارے میں لکھتے ہیں کہ جب ان کا فقر ہونا ثابت ہوا تو اس صورت میں ان کا فقر کوئی مضر نہیں ہوگا۔۔۔ ۱۷

حافظ ابن حجر ایک مقام پر لکھتے ہیں :

وعلى تقدير تضاد الروايات لا يضر ما ذكرنا

لا يستلزم ذلك تخطئة الروايات

زيادة من ثقة حافظ غير منافية

لرواية رفيقته فتقبل ولا تكون شاذة

وله معنى لرد الروايات الصحيحة بهذه

التعليقات الواهية (فتح الباری جلد ۱)

ص ۲۴۷ طبع مصر۔)

اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ اس زیادت کے ذکر

کرنے میں اور اعلیٰ متفرد ہے تب بھی اس سے یہ

ثابت نہیں ہوتا کہ یہ ان کی خطا ہے کیونکہ یہ ثقہ اور

حافظ کی زیادت ہے اور یہ اس کے باقی رفیق کی روایت

کے متافی نہیں ہے سو یہ قابل قبول ہے اور شاذ نہیں

اور صحیح روایات کو ان کی ایک بہانوں سے (کہ یہ شاذ ہیں)

ٹھکرانے کا کوئی معنی نہیں ہے۔

اور قاضی شوکانی نے بھی اس کا ذکر کیا ہے۔ (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۱۹۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں :

اور شاذ کہہ کر روایت کو معطل قرار دینے کی طرف

ولا يلتفت الى تعليل الحديث به اذا كانت

الرافعة ثقلة۔ (نیل جلد ۱ ص ۲۰۲)

کوئی وجہ نہیں کی جاسکتی جب کہ رافع ثقہ ہے۔

حضرات محدثین کرام، فقہار غظام اور ارباب اصول کا یہ اتفاقی اجماعی اور طے شدہ قاعدہ

ہے کہ جب راوی ثقہ اور حافظ ہو اور وہ زیادت نقل کرے تو مطلقاً اس کی روایت مقبول ہے

اور بحمد اللہ تعالیٰ سلیمان تیمی ثقہ اور حافظ ہیں لہذا ان کی زیادت واذا قرأ فانصتوا بہر حال مقبول

ہے اور اس میں کوئی شک نہیں ہے۔ مؤلف خیر الکلام کا (ص ۳۱۵، ص ۳۱۶ میں) اور اسی طرح قاضی

قاضی مقبول احمد صاحب کا (ملاحظہ ہو الاعتصام ص ۱۹، اکتوبر ۱۹۹۲ء)

امام بیہقی کی تقلید میں اس کو شاذ کہنا بالکل غلط اور قطعاً باطل ہے اور تمام اصول کے خلاف ہے۔

جس کی حیثیت ایک پرکاش کی بھی نہیں ہے اور اصول حدیث کے پیش نظر اس کو کوئی سننے کے لیے

تیار نہیں ہے۔ اپنے جی کو خوش کرنے یا اپنے حواریوں کا غم ہلکانے کے لیے وہ بڑے شوق سے

اس کو شاذ کہتے پھریں۔

وثانیاً۔ اس زیادت کے نقل کرنے میں سلیمان تیمی متفرد نہیں، بلکہ صحیح ابو عوانہ کی روایت

میں ابو عبیدہ بھی اس زیادت کو نقل میں سلیمان تیمی کے ساتھ ہیں اور ابو عوانہ کی سند کا صحیح ہونا خود مبارک پوری صاحب کو بھی مسلم ہے۔ جیسا کہ آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ نیز عمر بن عامر اور سعید بن ابی عروبہ بھی اس زیادت کو بیان کرتے ہیں اور دونوں ثقہ ہیں اور ان کی سند علی شرط مسلم صحیح ہے کما مر۔ الغرض فریق ثانی کا یہ اعتراض سراسر باطل ہے اور یہ اس حدیث کی صحت پر کسی طرح اثر انداز نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ

وما اعله البخاری فلیس بقادح فی صحیحہ امام بخاری (وغیرہ) نے اس حدیث کو معلول ٹھہرا

(تنوع العبادات) کی جو کوشش کی ہے تو اس سے اس کی صحت پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا۔

الحاصل سلیمان تیمی کی یہ روایت بلا شک و شبہ بالکل صحیح ہے اور اس میں ان کی غلطی بتلانامان پر بہتان باندھنا ہے۔ امام احمد سے کسی نے سوال کیا کہ لوگوں کا خیال ہے کہ سلیمان تیمی نے خطا کی ہے تو امام احمد نے جواب دیا: جس شخص نے سلیمان تیمی کی طرف خطا کی نسبت کی ہے وہ ان پر بہتان باندھتا ہے (الجہر النقی جلد ۲ ص ۱۵۵) اس روایت میں اصل قصور اور خطا ان روایت کی ہے جنہوں نے یہ صحیح زیادت تک کر دی ہے۔ فساہم اللہ تعالیٰ بعموم فضلاء۔ مؤلف خیر الکلام نے اپنے پیشرو حضرات کے نقش قدم پر چل کر اذا قرأ فانصتوا کی زیادت کو ایڑی چوٹی کا زور لگا کر دھینگا دھینگا غیر مقبول اور شاذ بنانے کی کوشش ناکام کی ہے۔ اور شاذ کی تعریف پر مطلقاً غور نہیں کیا اور غور کرنے کی ضرورت بھی نہ تھی کیونکہ پھر تو قلعی کھل جاتی تھی اگرچہ انہوں نے ص ۱۸۱ میں شرح شعبہ اور مقابا بن الصلاح وغیرہ سے شاذ کی تعریف نقل کی ہے لیکن لفظ مخالف فیہ الناس پر غور نہیں کیا شاذ کی تعریف نیچے حضرت امام شافعی فرماتے ہیں کہ

قال الشافعی لیس الشاذ من

الحديث ان يروى الثقة ماله يرويه

غيره هذا ليس بشاذ وانما الشاذ

ان يروى الفتحة يشا مخالف فيه الناس

شاذ وہ حدیث نہیں ہے جس کو ثقہ روا

کرے اور دوسرے روایت نہ کرتے ہوں بلکہ

شاذ وہ روایت ہے جس کو ثقہ روایت کرتا ہو

مگر اس میں دوسرے لوگوں کی مخالفت کرے

یہ ہے شاذ۔

هذا الشاذ من الحديث

(معرفة علوم الحديث ص ۱۱۹)

امام مسلم فرماتے ہیں کہ

وعلمنا من المنكر في حديث المحدث

اذا ما عرضت رواية الحديث على رواية

غير من اهل الحفظ والرواية مخالفت روايتهم

اولم تكد قوا فحقها فاذا كانت

از غلب من حديث كذا كان مهجور

الحديث غير مقبولة ولا مستعملة۔

... اھ (مسلم جلد ۱ ص ۵)

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ

لان الزيادة اما ان تكون لا تنافي

بينها وبين رواية من لم يذكرها

فهذه تقبل مطلقاً لانها في حكم التحدث

المستقل الذي يتفرد به الثقة ولا يرويه

عن شيعته غيراً واما ان تكون منافية

بحديث يلزم من قبولها رد الرواية

الآخرى فهذه هي التي يقع الترجيح

بينها وبين معارضتها فيقبل الراجح

ويرد المرجوح ... اھ

(شرح نخبه الفكر ص ۳۷)

اور تدریب الراوی میں ہے۔

اور محدث کی قابل انکار حدیث کی علامت

یہ ہے کہ جب اس کی روایت دوسرے اہل حفظ

اور سندیدہ راویوں کی روایت پر پیش کی جائے تو

اس کی روایت ان کی روایت کے مخالف ہو یا ممکن

ہی نہیں کہ اس کے موافق ہو پس جب اس کی حدیث

پر غلبہ یہ ہو تو اس کی حدیث متروک اور غیر مقبول

ہوگی اور قابل عمل نہ ہوگی۔

کیونکہ زیادت یا تو ایسی ہوگی کہ اس میں اور

دوسرے راویوں کی روایت میں خصوصاً اس کو

ذکر نہیں کیا منافاة نہ ہوگی تو ایسی زیادت مطلقاً

مقبول ہے کیونکہ یہ مستقل حدیث کے حکم میں ہے

جس کے بیان میں ثقہ راوی متفرد ہو اور اس کے

شیخ سے اور کوئی روایت نہ کرتا ہو اور یہ نہ زیاد

ایسی ہوگی کہ وہ دوسرے راویوں کی روایت

کے منافی ہوگی اس حیثیت سے کہ اس کے قبول

کر لینے سے دوسری روایت کا رد لازم آتا ہو تو

اس میں اور اس کی معارض میں ترجیح کا سوال ہوگا

راجح کو قبول کیا جائے گا اور مرجوح کو رد کیا جائے گا۔

تفسيرون الشذوذ بمنخالقة
الثقة من هو وثق منه والمنقول عن
ائمة الحديث المتقدمة من كابن
مهدى ويحيى القطان واحمد وابن
معين وابن المديني والبخاري وابي
زرعة وابي حاتم والنسائي والدارقطني
وغیرہم اعتبار الترجيح فيما يتعلق
بالزيادة المنافية بحيث يلزم من
قبولها رد الرواية الاخرى اه
(تدريج الراوى ص ۱۵۷)

اور ترجیح النظر میں ہے۔

وزيادة راوى الصحيح والحسن
تقبل مطلقاً ان لم تكن منافية لرواية
من لم يذكرها وانها حديث كالتحد
المستقل الذي ينفرد به الثقة ولا
يرويه عن شيخهم غيره فان
كانت منافية لها بحيث يلزم من
قبولها رد الرواية الاخرى بحيث
عن الراجح منها فان كان الراجح
منها رواية من لعينه كذلك الزيادة
لمزيد ضبط او كثرة عدله او
غير ذلك من موجبات الترجيح ان
ردت تلك الزيادة وان كان الراجح

پھر حضرات محدثین شذوذ کی تعریف یہ
کرتے ہیں کہ ثقہ راوی ثقہ تر راوی کی مخالفت
کرسے اور متقدمین ائمہ حدیث مثلاً ابن مہدی
یحیی القطان، احمد، ابن معین، ابن المہدی
بخاری، ابو زرعة، ابو حاتم، نسائی اور دارقطنی
وغیرہ یہ فرماتے ہیں کہ اعتبار ترجیح کا اس منافی
زیادت سے متعلق ہے جس کا قبول کہ لینا
دوسری روایت کے رد کو مستلزم ہو۔

صحیح اور حسن کے راوی کی زیادت مطلقاً
مقبول ہے اگر وہ ان راویوں کی روایت کے
مخالف نہ ہو جنہوں نے اس کا ذکر نہیں کیا کیونکہ
وہ اس وقت مستقل حدیث کے حکم میں ہے
جس کو ثقہ راوی انفرادی طور پر بیان کرتا ہے
اور اس کے شیخ سے کوئی اور اس کا راوی
نہیں ہے۔ پس اگر وہ زیادت دوسری روایت
کے جس میں زیادت نہیں ہے یا اس طور منافی
ہو کہ اس زیادت کے قبول کر لینے سے اس
روایت کا رد لازم آتا ہو تو یہاں راجح و مرجوح
کی بحث چلے گی۔ اگر راجح ان راویوں کی روایت
ہے جنہوں نے اس کو ذکر نہیں کیا۔ مزید ضبط

منہا روایت من ذکر تلك الزیادة
قبلت اھ

(توبیہ النظر ص ۲۱۹ و ۲۲۰)
اور اگر راجح اس کی روایت ہے جس نے اس
کو ذکر کیا ہے تو زیادت قبول کر لی جائے گی۔

ان تمام اقتباسات سے روز روشن کی طرح یہ بات ثابت ہو گئی کہ شاذ اور غیر
مقبول روایت میں حضرات محدثین کرام کے نزدیک ایک بنیادی شرط ہے وہ یہ کہ
اس کی روایت باقی ثقات کی روایت کے مخالف اور منافی ہو اور مخالفت اور منافات
بھی بایں طور کہ اس کے تسلیم کر لینے سے ان باقی ثقات کی روایت (جس کو وہ اپنے شیخ
سے صحیح اور متصل سند کیساتھ روایت کرتے ہیں اور ان میں وجوہ ترجیح بھی موجود ہیں جن کو نظر انداز نہیں
کیا جاسکتا۔) کا رد لازم آتا ہو اور اس زیادت کی اصل حدیث کے ساتھ موافقت
کی مطلقاً کوئی راہ نہ پیدا ہوتی ہو (اولہو تکد توافقہا) لیکن یہاں واذا قرأ فانصتوا کی
زیادت کا معاملہ ہرگز ایسا نہیں ہے کیونکہ اس کی اصل روایت سے قطعاً کوئی مخالفت
اور منافات نہیں ہے بلکہ یہ تو حدیث کے اول حصہ کی مؤید ہے جیسا کہ ہم نے شیخ الاسلام
ابن تیمیہ کے حوالہ سے نقل کیا ہے جس کا کوئی جواب مؤلف خیر الکلام نے نہیں دیا بلکہ حوالہ
کو مغالطہ دینے کے لیے یہ لکھ مارا ہے کہ قبول کرنے والوں نے شذوذ کا کوئی جواب نہیں دیا
(ص ۲۲۲) ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ واذا قرأ فانصتوا کی زیادت انما جعل الزواجر
لیؤتوبہ کی عین مؤید ہے۔ اس کے منافی اور مخالف ہرگز نہیں اس لیے یہ کسی صورت
میں شاذ اور غیر مقبول نہیں ہے۔ رہا مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ جو لوگ اس زیادت کو بقیہ
حدیث کے منافی قرار دیتے ہیں۔ ان کی تقریر یہ ہے کہ شروع حدیث میں یہ جملہ ہے انما
جعل الزواجر لیؤتوبہ کہ امام کی پیروی کرو اور حضرت ابو ہریرہ کی روایت میں یہ لفظ بھی
ہے فلا تختلفوا علیہ سنن کبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۴ اس کے ساتھ مخالفت نہ کر لی یعنی جس طرح
امام کرے اسی طرح کرو اس جملہ کا تقاضا یہ ہے کہ مقتدی امام کے پیچھے پڑھے (محصلاً
ص ۲۳۱) تو یہ سب ان کی غفلت کا نتیجہ ہے :

اولاً۔ اس لیے کہ حضرت ابو موسیٰؓ کی روایت میں انہما جعل الامام لیوثم بہ کا حصہ عمر بن عامر اور سعید بن ابی عروبہ کے طریق سے آتا ہے اور مؤلف خیر الکلام تو خطائیں ان کی حدیث کو شافکتے ہیں۔ پھر بقول ان کے اس شافذ پر بنیاد رکھنا کیونکر صحیح ہے؟ اور لطف کی بات یہ ہے کہ اس روایت کا راوی سالم بن نوّح ہے جو مؤلف خیر الکلام کے نزدیک ضعیف ہے۔

وثانیاً۔ فلا تختلفوا علیہ کا جملہ صحیحین مجملان کی روایت میں ہے اور وہ ان کے نزدیک وہی ہیں پھر اس کا کیا اعتبار؟

وثالثاً۔ اگر امام کی مخالفت کا یہی معنی ہے تو مقتدی نہ صرف یہ کہ سورۃ فاتحہ ہی پڑھیں بلکہ مازاد بھی پڑھیں اور ہر کے ساتھ پڑھیں اور ہر ایک امام کی طرح مصلیٰ پر کھڑا ہو۔ کیونکہ جو امام کرتا ہے سو مقتدی بھی کریں فلا تختلفوا علیہ پر پورا عمل ہونا چاہیے۔ الغرض ان رکیکے جو جہت سے اس صحیح زیادت کا انکار اور اس کو شافکتہ سراسر باطل ہے۔

تیسرا اعتراض۔
مبارک پوری صاحب (وغیرہ) لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں قنادہ مدلس ہے اور عنعنہ سے روایت کرتا ہے اور مدلس کی معنی روایت قابل التفات نہیں ہوتی۔
(تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۸۱ و ایکار المنہ ص ۵۸ وغیرہ)

جواب : یہ اعتراض بھی باطل ہے :
اولاً۔ اس لیے کہ یہ روایت مسلم کی ہے اور بخاری و مسلم کی ثقہ ذات سے مروی جملہ روایات کے صحیح ہونے پر ائمتہ کا اجماع و اتفاق ہے۔ اگر صحیحین کی معنی حدیثیں صحیح نہیں تو ائمتہ کا اتفاق اور اجماع کس چیز پر واقع ہوا ہے جبکہ راوی بھی سب ثقہ ہیں۔
وثانیاً۔ یہ روایت ابو عوانہ کی ہے اور باقر مبارکپوری صاحب انھوں نے اپنے صحیح میں صحت کا التزام کیا ہے۔ لہذا قنادہ کی اس سند کا صحیح ہونا ظاہر ہے۔

وثالثاً۔ محدثین کا اتفاق ہے کہ مدلس راوی کی تدلیس صحیحین میں کسی طرح بھی مضر نہیں ہے لہ صحیحین کی تدلیس کے مضر نہ ہونے کا یہ قاعدہ امام نووی و قسطلانی کے علاوہ علامہ بخاری (المتوفی ۹۰۲ھ) (باقی نوٹ اگلے صفحہ پر)

چنانچہ امام نووی لکھتے ہیں کہ

وعالیٰ الصحيحین من التالیس فمحمول

صحیح بخاری و مسلم ہیں جو تالیس واقع ہو تو وہ دوسرے

علی السماع من جملۃ أخری۔

دلائل سے سماعت پر محمول ہے۔

(مقدمہ ص ۸ و شرح مسلم جلد اول)

یعنی اگر صحیحین میں کوئی حدیث راوی عنعنہ سے روایت کرتا ہے تو حدیث میں کرام کے نزدیک وہ ایسی ہے جیسے اس راوی نے حدیثنا اور اخبارنا وغیرہ سے تحدیث کی ہو اور علامہ قسطلانی لکھتے ہیں کہ امام اکمل، قتادہ اور سفیان ثوری وغیرہ سے بخاری و مسلم میں جو روایتیں عنعنہ سے مروی ہیں وہ سماع پر محمول ہیں۔ اگرچہ ہمیں ان کی تحدیث پر اطلاع نہ ہو سکے۔ کیونکہ امام بخاری و مسلم سے متعلق ہم یہی اچھا اور نیک گمان قائم کر سکتے ہیں۔ (قسطلانی جلد ۱ ص ۹) امام سبکی نے علامہ مزنی سے سوال کیا کہ امام بخاری اور امام مسلم نے جو روایتیں عنعنہ کے ساتھ نقل کی ہیں کیا ان میں صراحت کے ساتھ تحدیث بھی ثابت ہے؟ تو انھوں نے جواب دیا کہ اکثر روایات میں اس کا ثبوت موجود نہیں ہے مگر ہمیں تحسین ظن کے بغیر اور کوئی چارہ نہیں ہے۔ (تدریب الراوی ص ۵۹) مؤلف خیر الکلام نے ص ۳۲۰ میں یہ لکھ کر اپنا دل خوش کر لیا ہے کہ مگر یہ قاعدہ ان احادیث میں چلتا ہے جہاں تنقید نہ ہوتی ہو۔ یہ قاعدہ ہر جگہ جاری نہیں ہوتا۔ الخ مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ قاعدہ مذکورہ بخاری اور مسلم کی تمام حدیثوں کے متعلق ہے صحیحین کی کوئی حدیث اس قاعدہ سے مستثنیٰ نہیں اور ایسی کوئی تنقید ان پر نہیں ہو سکتی جس سے انکی حدیثیں ضعیف ہو سکے لہذا صحیحین کے روایات کی تالیس کی آڑ لے کر صحیح حدیث کا انکار کرنا قانون روایت اور فن حدیث کے بالکل خلاف ہے جو بہر صورت مردود ہے ہاں اگر کوئی راوی ضعیف ہو تا تو معاملہ جدا ہوتا۔

ورابعاً قتاوہ کا شمار طبقہ اولیٰ کے ان حدیثوں میں ہوتا ہے جن کی تالیس کسی کتاب میں مضر

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) نے فتح المغیث ص ۷۷ میں اور امام سیوطی نے تدریب الراوی ص ۱۳۴ میں اور

محدث عبد القادر القرشی (المتوفی ۷۷۵ھ) نے الجواہر المضمیہ جلد ۲ ص ۲۹۹ میں اور نواب صاحب نے

ہدایۃ السائل ص ۱۹ میں پوری صراحت اور وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے۔

نہیں ہے۔ چنانچہ امام حاکمؒ لکھتے ہیں کہ مدلسین کا ایک گروہ وہ ہے جو اپنے جیسے یا اپنے سے بڑھ کر یا اپنے سے کچھ کم ثقہ راویوں سے روایت کرتا ہے، مگر وہ اس زمرہ سے خارج نہیں جس کی روایتیں قابل قبول ہوتی ہیں سو ایسے مدلسین میں ابوسفیانؒ طلحہ بن نافعؒ اور قتادہ بن دعائمہؒ خصوصیت سے قابل ذکر ہیں۔ (معرفت علوم الحدیث ص ۱۰۳) علامہ جزائریؒ علامہ ابن حزمؒ سے محدثین کا ضابطہ بیان کرتے ہوئے ان مدلسین کی فہرست بتاتے ہیں جن کی روایتیں یا وجود مدلس کے صحیح ہیں اور ان کی تدلیس سے صحیح حدیث پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ

منہم کان جلة اصحاب الحدیث واثمة المسلمین کالحسن البصری وابی اسحاق السبئی و قتادہ بن دعامة وعمر بن دینار وسلیمن الاعمش وابی الزبیر وسفیان الثوری وسفیان بن عیینة۔ (توجیہ النظر ص ۲۵۱)

ان مدلسین میں جلیل القدر محدث اور مسلمانوں کے امام شامل ہیں جیسے حسن بصریؒ، ابواسحاق السبئیؒ، قتادہ بن دعامةؒ، عمرو بن دینارؒ، سلیمان اعمشؒ، ابوالزبیر سفیان ثوریؒ اور سفیان عیینہؒ وغیرہ۔

معلوم ہوا کہ پہلے تو صحیحین میں کسی راوی کی تدلیس مضر نہیں۔ قتادہ کی ہوا کسی اور راوی کی اور پھر قتادہ کا شمار محدثین کے نزدیک ان مدلسین میں ہوتا ہے جن کی تدلیس کسی محل اور کسی موقع پر مضر نہیں ہے۔ امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ امام دارقطنیؒ نے جو یہ کہا ہے کہ قتادہ رحمہ اللہ مدلس ہیں۔ لہذا یہ روایت متصل نہیں مردود ہے اس لیے کہ لا یشک عندنا ان مسلماً رحمہ اللہ تعالیٰ یعلم هذه القاعدة و یعلم تدلیس قتادہ فلو لا ثبوت سماعہ عندہ لم یحتج یہ الی ان قال و نسبہ الی امثل قتادہ الذی محله من العدالة والحفظ والعلم والغایة العالیة (شرح مسلم ج ۱ ص ۲۰۹) — اور ہمارے نزدیک اس میں قطعاً کوئی شک نہیں کہ امام مسلم رحمہ اللہ یہ قاعدہ جانتے ہیں کہ مدلس کا محض قبول نہیں اور وہ یہ بھی جانتے ہیں کہ قتادہ رحمہ اللہ مدلس ہیں۔ اگر امام مسلم کے نزدیک قتادہ کا سماع ثابت نہ ہو تو وہ اس سے احتجاج نہ کرتے۔ (پھر آگے فرمایا) اور امام دارقطنیؒ نے قتادہ جیسی شخصیت کی طرف ایسی بات منسوب کی ہے جن کا مقام عدالت اور حفظ اور علم اور کمال کے انتہائی درجہ کو پہنچا ہوا ہے۔ — یہ حضرات محدثین کرامؒ کا طے شدہ ضابطہ ہے۔ علامہ ابن حزمؒ کی ظاہریت نہیں جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے کہا ہے اور امام حاکمؒ نے بھی

مسلم کی سب روایتیں صحیح نہیں کیونکہ انکی بعض روایتوں پر تنقید ہو چکی ہے تو پھر پریر صاحب اور دودی صاحب کا کیا قصور ہے؟ وہ بھی تو یہی کہتے ہیں بخاری و مسلم کی سب روایتیں صحیح نہیں ہیں اور یہی فریق ثانی کے شیخ الحدیث صاحب کہہ رہے ہیں مگر کسی غیر مقلد کو اس پر ادب مل چکانے کی توفیق نہیں ہوئی؟ آخر کیوں؟ اگر انکی رائے کے مطابق کوئی اور بھی صحیحین کی بعض روایتوں پر تنقید کرے تو انکو چین چین نہیں ہونا چاہیے۔ بلا شک حافظ ابن حجر رحمہ اللہ تعالیٰ نے طبقات المدلسین میں قتادہ رحمہ کو تیسرے طبقہ کا مدرس کہا ہے مگر آخر میں اس سے رجوع کر لیا ہے۔

چنانچہ قاضی شوکانی حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

ونقل عنه انه قال لست راضياً عن شيء من تصانيفي لانها عملتها في ابتداء الامر ثم لم يتبين لي من يحرمها معي سوى شرح البخاري ومقدمته والمشتبه والتهديب ولسان الميزان ودودي عنه في موضع آخر انه اثنى على شرح البخاري والتعليق والنجبة... اهـ (البدار الطالع ص ۱۷ طبع اول ۱۳۸۸ھ)

حافظ ابن حجر رحمہ سے نقل کیا گیا ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ میں اپنی کسی تصنیف پر راضی نہیں ہوں کیونکہ وہ میں نے ابتدائی دور میں لکھی ہیں اور تحریر کر کے مراد والا فریق بھی مجھے میسر نہ ہو سکا (اس لیے ان تصانیف میں سقم رہ گیا ہے) ہاں فتح الباری اس کا مقدمہ مشتبہ تہذیب اور لسان المیزان پر میں خوش ہوں اور ان سے دوسری جگہ مروی ہے کہ انھوں نے فتح الباری، تعلق اور نجبہ کی بڑی تعریف کی ہے

اس سے معلوم ہوا کہ حافظ موصوف بغیر ان چند کتابوں کے جن میں فتح الباری بھی ہے اپنی اور کسی تصنیف پر نہ راضی ہیں اور نہ اعتماد کرتے ہیں کیونکہ زندگی کے ابتدائی دور میں وہ کتابیں لکھی ہیں جن میں علم و عقل خام ہوتے ہیں اور قابل اعتماد فریق بھی ان کو نصیب نہیں ہو سکا۔ تاکہ اس کی امداد شامل ہو جاتی اور ان کی ابتدائی کتابوں میں طبقات المدلسین بھی ہے۔ بخلاف اس کے فتح الباری اور دیگر چند کتابوں پر جن کے نام اوپر بیان ہو چکے ہیں وہ بڑے راضی ہیں اور فتح الباری (مثلاً جلد ۲ ص ۲۰۲ وغیرہ) میں قنادہ کی معصن روایت کو صحیح کہہ رہے ہیں۔ لہذا انھوں نے اپنے سابق طریقہ سے رجوع کر لیا ہے۔ اور مؤلف خیر الکلام ص ۲۰۶ میں ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ اس کی سند میں قتادہ ہے جو تیسرے طبقہ کے مدلسین سے ہے اور یہاں عن کے ساتھ روا کرتا ہے مگر بعض علماء نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے... الخ مؤلف مذکور نے اس روایت

سے استدلال کیا ہے اور اس کی صحت پر کوئی کلام نہیں کیا کیوں؟ اس لیے کہ صحیح
اسناد کو ہم دونوں دیر جاناں پہ جانے

۲
وثانیاً۔ حضرات محدثین عظام رحمہ کے ضابطہ پر تو مؤلف خیر الکلام مطمئن نہیں ہیں اور سلیمان
شاذ کوئی کی لاتوں کا سہارا تلاش کرتے ہیں اور یہ بتانے کی زحمت ہی گوارا نہیں کرتے کہ
وہ کون ہے؟ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ فیہ نظر ابن معینؒ نے اس کو حدیث میں جھوٹا
کہا۔ ابو حاتم رحمہ اس کو متروک الحدیث اور نسائیؒ لیس بشقہ کہتے ہیں اور صالح جزیرہؒ فرماتے
ہیں کان یکذب فی الحدیث کہ حدیث میں جھوٹ کہتا تھا اور امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ وہ شراب
پیتا اور یہودہ حرکتوں میں آلودہ تھا اور نیز فرمایا کہ درج دمیث میں شاذ کوئی سے بڑا جھوٹا اور
کوئی داخل نہیں ہوا۔ یغویؒ فرماتے ہیں کہ رماء الاثمۃ بالکذب ائمہ حدیث نے اس کو
جھوٹ سے متهم کیا ہے اور امام بخاریؒ بن معینؒ فرماتے ہیں کہ کان یضغ الحدیث کہ وہ جعلی
روایتیں بنایا کرتا تھا۔ امام ابو احمد الحاکمؒ اس کو متروک الحدیث اور امام ابن ہمدیؒ اس کو خائب
اور نامراد کہتے تھے۔ امام عبد الرزاقؒ نے اس کو عدو اللہ کذاب اور ضعیف کہا اور صالح جزیرہؒ کہتے ہیں
کہ آنا فانا سندیں گھڑ لیتا تھا تھا اور صالح بن محمدؒ نے یہ بھی فرمایا کہ وہ کذاب اور لونڈے
بازاری سے متهم تھا۔ (محصلہ لسان المیزان جلد ۳ ص ۴۴ تا ۸۷) یہ ہے مؤلف خیر الکلام کا
وکیل لا حول ولا قوۃ الا باللہ امام بخاریؒ نے شعبہ کے طریق کے علاوہ بھی بغیر تحدیث
اور سوائے متابعت کے قوادۃ کی بہت سی روایتیں لی ہیں۔ مثلاً جلد ۱ ص ۷۶، ص ۸۱، ص ۸۲،
ص ۱۳۸، ص ۱۴۰، ص ۱۵۲، ص ۱۷۶، ص ۱۷۸، ص ۱۷۹، ص ۲۵۷، ص ۲۷۸، ص ۳۲۵، ص ۳۳۰، ص ۳۳۱،
ص ۳۳۲، ص ۳۳۳، ص ۳۸۳، ص ۳۸۵، ص ۴۰۱، ص ۴۰۶، ص ۴۸۱، ص ۴۸۶ وغیرہ وغیرہ۔ کیا ان تمام روایتوں کو
ضعیف سمجھا جائے۔ مؤلف خیر الکلام ہوش میں آکر جواب دیں۔ نرمی ظافنی بیکار ہے۔
وقال الشافعی۔ امام دارقطنیؒ ایک سند اس طرح نقل کرتے ہیں: عن قتادة عن ابی
غلوب عن حطان بن عبد اللہ الرقاشی۔۔۔۔۔ ۱۷۱ اور آخر میں لکھتے ہیں کہ وھذا استنا
متصل حسن (جلد ۱ ص ۱۳۴) یہاں قوادۃ عن سے روایت کرتے ہیں لیکن امام دارقطنیؒ
اس کو متصل اور حسن کہتے ہیں۔

لطیفہ : اس حدیث میں سلیمانؑ کی وحدہ لا شریک لہ کی زیادت نقل کرنے میں متفرد ہیں اور امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ خالفہ ہشام وسعید وابان وابو عوانہ وغیرہم عن قتادہ... اھ کہ یہ سب راوی سلیمانؑ کی مخالفت ہیں۔ بایں ہمہ یہ روایت نہ معطل ہے اور نہ شاہد بلکہ متصل اور حسن ہے مگر افسوس کہ یہی سلیمانؑ تھی وجب واذ اقرأ فانصتوا کی زیادت نقل کریں اور ان کے ثقہ متابع بھی موجود ہوں تو روایت فوراً شناذ ہو جائے آخر کیوں؟

ورایاً۔۔۔ متحدہ حدیث کبھی یوں ہوتی ہے کہ خود راوی کہتا ہے حدثنی فلاں یا سمعت فلاں یا اسی قسم کے اور الفاظ استعمال کرتا ہے اور کبھی لفظ عن ہوتا ہے لیکن اوپر کاراوی حدثنا یا محمد ثلہ کہتا ہے یہ بھی تحدیث ہی ہوتی ہے اور واذ اقرأ فانصتوا کی روایت میں قتادہ کی تحدیث موجود ہے لہذا ان کو مدلس کہہ کر ان کی روایت کو رد کرنا قطعاً باطل اور یقیناً مردود ہے۔ چنانچہ ابو داؤد اور ابو عوانہ میں یوں ہے کہ

المعتمر قال سمعت ابا ثناء قتادہ عن ابی غلاب یحدثہ عن حطان بن عبد اللہ الرقاشی... ۱۱
(ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۳ ابو عوانہ ج ۲ ص ۱۳۲)
معتمر کہتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ (سلیمانؑ) سے سنا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے قتادہ نے بیان کیا وہ ابو غلاب سے روایت کرتے ہیں انھوں نے قتادہ سے بطریق حطان بن عبد اللہ الرقاشی تحدیث بیان کی۔

اس سے معلوم ہوا کہ ابو غلاب نے قتادہ سے حدیث بیان کی ہے۔ تحدیث اور کیا ہوتی ہے؟ اور مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوریؒ اس کی شرح میں لکھتے ہیں:
یحدثہ امی محمد بن ابو غلاب قتادہ یعنی ابو غلاب نے قتادہ سے حطان بن عبد اللہ عن حطان بن عبد اللہ الرقاشی... ۱۱
(بذل المجہود جلد ۲ ص ۱۱) ہے۔

اس لیے قتادہ کی تدلیس کا بہانہ بھی سراسر باطل ہے کیونکہ اس روایت میں تحدیث موجود ہے صرف غیر بالغ نظر لوگوں نے لفظ عن سے دھوکا کھایا اور دیا ہے۔ امام نوویؒ

لکھتے ہیں کہ

وَكَذَلِكَ أَقَالَ وَحَدَّثَ وَذَكَرَ وَشَبَّهَ بِمَا فَكَّلَهُ
اور اسی طرح لفظ قال اور حدَّث اور ذکر اور
معمول علی الزہ اتصال والسماع۔
ان کی مانند اور الفاظ اتصال اور سماع پر معمول

(شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۱) ہیں۔

لہذا اصول حدیث کے رو سے قنادہ کی یہ روایت متصل اور صحیح ہے باقی خواتین بدرا
بہانہ پاتے بسیار مؤرخ اسلام علامہ عبد الرحمن بن خلدون (المتوفی ۸۰۸ھ) بخاری اور مسلم کی
صحت اور مزینیت پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

وَمِنْ أَجْلِ هَذَا قِيلَ فِي الصَّحِيحِينَ
اور اسی واسطے کہا گیا کہ بخاری اور مسلم کی روایات
بالاجماع علی قبولہما من جهة (الوجماع)
کے قبول کرنے پر اجماع ہے اس لیے کہ جو صحت
کی متفق علیہا شرطیں ان میں موجود ہیں ان پر اجماع ہو
علی صحتہ ما فیہما من الشرط المتفق
چکا ہے لہذا اس بارے میں ذرہ بھر شک نہ کریں کہ
علیہا فلا تأخذک ریمۃ فی ذلک قال قوم
وہ حضرات تمام لوگوں میں ظن جیل کے زیادہ مستحق ہیں
احق الناس بالظن الجمیل بہم۔

اور صحیح مسلم کے بارے میں لکھتے ہیں کہ

ثم جاء الزمام مسلم بن الحجاج القشيري
پھر امام مسلم بن الحجاج القشیری آئے اور انھوں نے
وحمد الله تعالى قال مسند الصحيح
اپنا مسند صحیح تالیف کیا جس میں وہ امام بخاری کے
حذافیه حذو البخاری فی نقل المجمع
نقل قدم پر چلتے رہے اور مجمع علیہا روایتیں نقل
علیہ... ۱۱ (مقدمہ ص ۴۴۵)
کرتے رہے۔

اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ

ولكن الشيخان (ويذكر ان الزمخشري قد تناخلا
اور لیکن امام بخاری اور امام مسلم صرف وہی حدیث
فيه مشائخهما واجمعوا علی القول به
نکر کرتے ہیں جس میں انھوں نے اپنے اساتذہ سے
والتصحيح له (رحمۃ الله البالغ) ۱۳
بحث و مناظرہ کیا ہوتا ہے اور جس کے بیان کرنے اور
تصحیح پر ان سب کا اجماع ہو چکا ہے

اور علامہ حسین بن محسن لکھتے ہیں کہ

وقد حصل الاتفاق على الحكم بصحة ما في الصحيحين غير المستثنى ۱۰۰۰ اور سلم میں تمام روایتیں بغیر استثناء کے صحیح ہیں۔

(البيان المكمل ص ۲)

حضرات محدثین کرام کا یہ فیصلہ ہے لیکن غیر مقلدین حضرات کے شیخ الحدیث صاحب بخاری اور سلم کی صحیح روایات کو بھی دودی صاحب اور پرویز صاحب کی طرح تنقید کا نشانہ بنا رہے ہیں۔
فوا اسفہ۔۔۔ ترجمان الحدیث ماہ نومبر ۱۹۷۴ء صفحہ ۳ میں جو بات ہمارے حق میں لکھی ہے وہ خود ان حضرات پر سو فیصد فٹ ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ

”ہم ناظرین کرام سے ایمان اور دیانت داری کا واسطہ دیکر پوچھتے ہیں کہ اگر محدثین اور رواۃ حدیث کے متعلق یہ رائے صحیح ہے جس کا اظہار یہ حضرات کر رہے ہیں تو ازراہ انصاف بتلایا جائے کہ کیا محدثین کی امانت و دیانت محفوظ رہی؟ منکرین حدیث نے آخر کو نسا تیر مارا جس کے زخموں سے ہم پریشان ہیں؟“

چوتھا اعتراض۔ مبارکپوری صاحب (وغیرہ) لکھتے ہیں کہ واذا اقرا فافقتوا کی زیادت کو امام بخاریؒ، ابو داؤدؒ، ابو حاتمؒ، ابن معینؒ، حاکمؒ، دارقطنیؒ، ابن خزيمةؒ، ترمذیؒ، ابو علی نیشاپوریؒ اور امام بیہقیؒ وغیرہ تسلیم نہیں کرتے۔ اس لیے یہ زیادت صحیح نہیں ہو سکتی۔ (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۸۳)
جواب۔ ان حضرات کا اس زیادت کو صحیح نہ تسلیم نہ کرنا اس بات پر مبنی تھا کہ اس زیادت کے بیان کرنے میں سلیمان بن مسعودؓ، نیز قتادہؓ کی طرح وہ مدلس بھی ہیں اور ان باتوں کے تسلی بخش اور مسکت جوابات آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ لہذا اس زیادت کے صحیح ہونے میں کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ اور مبارک پوری صاحبؒ اور ان کے اتباع مردم شماری کے لحاظ سے حق و باطل، صحیح و غلط میں تمیز قائم رکھنا ضروری سمجھتے ہیں تو وہ بھی سن لیں:

حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث میں واذا اقرا فافقتوا کی زیادت کو صحیح سمجھنے والے یہ حضرات ہیں:

- ۱۔ امام احمد بن حنبلؒ (مسند احمد ۲ ص ۳۸۶، تعلیق الحسن جلد ۲ ص ۸۶، فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۶)
- ۲۔ امام مسلمؒ (صحیح مسلم جلد ۱ ص ۱۰۷، درۃ یہ ص ۹)

۱۲۔ امام نسائی (بحوالہ فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۲)

۱۳۔ امام ابن جریر (تفسیر جلد ۹ ص ۱۱)

۱۴۔ علامہ ابن حزم (بحوالہ فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۲)

۱۵۔ امام منذری (عون المعبود جلد ۵ ص ۲۳۵)

تعلیق المنقح جلد ۱ ص ۱۷۲ تحقیق الکلام ۲

ص ۸۹، نفحة العنبر ص ۹۹

۱۶۔ حافظ ابن کثیر (تفسیر جلد ۲ ص ۲۸۰)

۱۷۔ امام اسحاق بن راہویہ (جوہر النقی جلد ۲ ص ۱۵۶)

تنوع العبادات ص ۸۹

۱۸۔ امام ابو یوسف (فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۲)

۱۹۔ حافظ ابن حجر (فتح الباری جلد ۲ ص ۲۲)

۲۰۔ امام ابو زرعہ رازی (مقدمہ فتح الباری ص ۳۳۵)

قسط لانی و تدرب الراوی ص ۳۳ و مقدمہ سلم

ص ۱۳ و ازادہ ستر ص ۵۲

۲۱۔ امام موفق الدین ابن قدامہ (منقح جلد ۱ ص ۹)

۲۲۔ امام شمس الدین ابن قدامہ (شرح منقح لکبیر

جلد ۲ ص ۱۳)

۱۳۔ امام ابن خزیمہ (برمان العجائب ص ۱۰۲)

نفحة العنبر ص ۹۹

۱۴۔ امام ابو عمر بن عبد البر (نفحة العنبر ص ۹۹)

۱۵۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ (فتاویٰ جلد ۱ ص ۲۱۲)

تنوع العبادات ص ۸۹

۱۶۔ امام ابو عوانہ (کیونکہ باقر ارباب کپوری صاحب

انہوں نے اپنے صحیح میں صحت کا التزام کیا

ہے اور حضرت ابو موسیٰ الاشعرمی کی روایت

متعدد اسانید سے انہوں نے صحیح میں

درج کی ہے۔

۱۷۔ نواب صدیق حسن خاں صاحب

(عون الباری جلد ۱ ص ۳۲۳)

۱۸۔ علامہ مارونی (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۵۶)

۱۹۔ علامہ عینی (عمدة القاری جلد ۳

ص ۵۶)

۲۰۔ امام ابن معین (۱۰)

۱۔ امام مسلم سے ایک سائل نے دریافت کیا کہ آپ نے اپنے صحیح میں حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت کی سند

کیوں بیان نہیں کی جب کہ وہ بھی آپ کے نزدیک صحیح ہے تو امام موصوف نے جواب ارشاد فرمایا کہ

لیس کل شیء عندی صحیح و خستہ

ہا ہنا انما وضعت ہا ہنا ما اجمعوا

علیہ۔ (مسلم جلد ۱ ص ۱۶۲)

واقع ہوا ہے۔

(بقیہ ماشیہ اگلے صفحہ پر دیکھئے)

۲۲۔ امام عثمانؓ بن ابی ثلیبہؓ

۲۴۔ امام علیؓ بن المدینیؓ

۲۳۔ امام سعید بن منصورؓ خراسانیؓ

۲۵۔ امام ابن صلاحؓ وغیرہ وغیرہ محدثینؓ و

فقہاءؓ اس حدیث کی تصحیح کرتے ہیں۔ جب سو فیصد ہی حنفی و مالکی اور حنبلی اس حدیث کو صحیح سمجھتے ہیں اور جب شوافع اور غیر مقلدین حضرات کا ذمہ دار منصف مزاج اور معتد بہ گروہ و اذاقہ فائزہ کی زیادت کو صحیح سمجھتا ہے تو اس کے صحیح ہونے میں کیا شک ہے؟ اور یہ بھی طے شدہ قاعدہ ہے کہ اثبات نفی پر مقدم ہوتا ہے تو پھر نہ معلوم اس زیادت کی صحت کا انکار کیسے ہو سکتا ہے؟ اگر محض مردم شماری سے مبارک پوری صاحبؓ میدان جیتنا چاہتے ہیں تو اس میں بھی ان کی شکست یقینی ہے۔ رہا مبارک پوری صاحبؓ کا امام ابن خزیمہؓ کو اس زیادت کی صحت کے متکرمین میں شمار کرنا تو یہ باطل ہے۔ کیونکہ بریلان العجائب کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ امام

(بقیہ حاشیہ بچھلا صفحہ) حافظ ابن صلاحؓ نے مقدمہ صفحہ ۲۴ میں اور امام سیوطیؓ نے تدریب الراوی صفحہ ۲۴ میں اور علامہ جزائریؓ نے توجیہ النظر ص ۲۴۰ میں اس کی تصریح کی ہے کہ امام مسلمؓ کی مراد ما اجمہوا علیہ کے جملہ سے یہ محدث ہیں۔ امام احمد بن حنبلؓ، امام یحییٰ بن معینؓ، امام عثمان بن ابی ثلیبہؓ، امام سعید بن منصورؓ خراسانیؓ اور حافظ ابن حجرؓ ان میں امام علی بن المدینیؓ کا ذکر بھی کرتے ہیں۔ (مقدمہ فتح الباری ص ۲۱) اور امام ابن صلاحؓ فرماتے ہیں کہ جس حدیث کو امام مسلمؓ اپنے صحیح میں صحیح سمجھتے ہیں اس کا صحیح ہونا نفس الامر میں یقینی ہے۔ (غایۃ المأمول جلد ۱ ص ۶) اس کا طے سے گویا یہ تمام ائمہ حدیث حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کی اس زیادت والی روایت کو صحیح تسلیم کرتے ہیں۔

۱۔ اثبات کافی پر مقدم ہونا محدثین کا طے شدہ مسئلہ ہے۔ امام نوویؓ لکھتے ہیں کہ اثبات کو نفی پر ترجیح ہوتی ہے۔

(شرح مسلم جلد ۲ صفحہ ۵۰)

حافظ ابن حجرؓ لکھتے ہیں کہ المثلث اولیٰ من النافی۔ (مشوہ نکتۃ الفکر ص ۹۴) امام بیہقیؓ لکھتے ہیں کہ المثلث اولیٰ من النافی (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۱) امیر یافعیؓ لکھتے ہیں: والاثبات مقدم (سبل السلام جلد ۲ ص ۲۲۲) نواب صاحبؓ لکھتے ہیں کہ اثبات مقدم است بر نفی (بدایہ الاہل ص ۳۷۹) مبارک پوری صاحبؓ لکھتے ہیں کہ من اثبت مقدم علی من نفی۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱۶۱) مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ یہاں جرح ہی اثبات ہے۔ تصحیح اثبات نہیں ہے کیونکہ تصحیح ظاہر سند کے اعتبار سے ہے۔ اور (حاشیہ اگلے صفحہ پر دیکھئے)۔

موصوف اس زیادت کو صحیح تسلیم کرتے ہیں۔ اسی طرح امام ابن معینؒ کو بھی منکرین صحت میں شمار کرنا غلط ہے۔ کیونکہ نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ مسلم کی تمام مسند روایتوں کو صحیح سمجھتے تھے جن میں حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی واذا قرأ فانصتوا کی زیادتی والی روایت بھی شامل ہے۔ علاوہ بریں امام ابن معینؒ اور امام ابو حاتم نے حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں واذا قرأ فانصتوا کی زیادتی پر کلام نہیں کیا بلکہ انھوں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں اس زیادتی پر کلام کیا ہے، جس کا ذکر غریب ہو گا۔ (دیکھیے کتاب العلل ابن ابی حاتم جلد ۱ ص ۱۶۲ و سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۵۶ و بغیۃ اللامع جلد ۱ ص ۱۶) اس لیے حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں اس زیادتی کے انکار کرنے والوں میں ان کا شمار کرنا جہالت اور غفلت پر مبنی ہے۔

ووثوں کی دنیا میں بھی دیکھ لیجیے کہ اس زیادتی کے صحیح تسلیم کرنے والے زیادہ ہیں یا اس کے غلط قرار دینے والے؟ ع — چلی تھی برہنہ کسی پر کسی کے آن لگی

پانچواں اعتراض

امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ امام بیہقیؒ اور حافظ ابو علیؒ کہتے ہیں کہ حضرت قتادہؒ کے جملہ تلامذہ میں سے سلیمان تیمیؒ واذا قرأ فانصتوا کی زیادتی کو نقل کرنے میں متقدم ہیں اور ائمہ حفاظ کی تضعیف (بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) تضعیف شدہ و پر مطلع ہونے کی بنا پر پس جس ہی اثبات ہے۔ (ص ۴۲۶) محض جی بدلانے کا ایک بہانہ ہو یا ایک نئے بہانہ ہے، اس شعبہ بازی سے اثبات کو نفی اور نفی کو اثبات بنا دینا کون تسلیم کرتا ہے؟ تصحیح صرف ظاہر سند کے لحاظ نہیں بلکہ محسوس اصول کے اعتبار سے ہے اور صرح کا مفہوم یہاں یہ ہے کہ روایت صحیح نہیں اور نفی کیا ہوتی ہے؟

امام برہان العجاوب مولانا محمد بشیر سیہ سوانیؒ (المتوفی ۱۳۷۹ھ) غیر مقلد کی تالیف ہے۔

امام مسلم کی ایک عبارت ملاحظہ کیجیے جس سے امام بیہقیؒ نے اصل مضمون کا حلیہ بگاڑ دیا ہے:

وفي حديث جرير عن سليمان التيمي عن قتادة من الزيادة واذا قرأ فانصتوا وليس في حديث احد منهم فان الله عز وجل جرير، سليمان تیمیؒ کے طریق سے قتادہؒ سے روایت کرتے ہیں اور اس میں واذا قرأ فانصتوا کی زیادتی بھی موجود ہے اور کسی کی روایت میں یہ مضمون نہیں ہے (باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر)

امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح پر مقدم ہے۔

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) قال علی لسان نبیہ
کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کی زبان پر سب سے پہلے اللہ کے
صلی اللہ علیہ وسلم سے اللہ کے لئے حدیث
الافی روایت ابی کامل وحدہ عن ابی عوانہ
روایت میں ہے جس کو وہ ابو عوانہ سے روایت کرتے
(مسلم جلد ۱ ص ۱۷۴) ہیں۔

اس عبارت کو آپ اچھی طرح دیکھ لیں اور پھر امام بیہقی رحمہ اللہ کے اس ادعا کی داد دیں۔ وہ کہتے ہیں کہ
واذا قرأ فانصتوا لیس فی حدیث احد منهم (کتاب القراءة ص ۸۷) واذا قرأ فانصتوا کی زیادت
ان میں سے کسی کی روایت میں نہیں ہے۔ امام مسلم کے قول و لیس فی حدیث احد منهم کا تعلق قبل
واذا قرأ فانصتوا سے نہیں ہے بلکہ اس کا تعلق ما بعد فان اللہ قال علی لسان نبیہ کے ساتھ ہے۔ اور
یہ مضمون صرف ابو کامل کی روایت میں ہے اور کسی نے اس کو نقل نہیں کیا۔ مگر امام بیہقی رحمہ اللہ نے لیس فی
حدیث احد منهم کا تعلق ما قبل واذا قرأ فانصتوا کے ساتھ جوڑ کر خود غلط فہمی کا شکار ہوئے ہیں اور
دوسروں کو مغالطہ دے رہے ہیں فساھتہ اللہ تعالیٰ بعصمہ فضلہ والعصمۃ بید اللہ تعالیٰ۔
امام بیہقی رحمہ اللہ ایک مقام پر تحریر کرتے ہیں کہ بعض علماء نے آیت کی تفسیر میں قرید بن مسلم کا قول نقل کیا ہے لیکن اس نے
پوری عبارت نقل نہیں کی اور اس کا یہی وتیرہ ہے کہ عبارت میں سے وہ صرف اس حصہ کو نقل کر دیتا ہے جو اس کے
مفید مطلب ہو سکتا ہے اور باقی عبارت چھوڑ دیتا ہے تاکہ دیکھنے والا غلط فہمی میں مبتلا ہو جائے کہ یہ ناقل کی دلیل ہے
اور وہ اپنے دل میں یہ نہیں سوچتا کہ علیرضا ان العبد و اس کے اس فعل سے واقف ہے اور بااوقات اس کی کتاب
کو پڑھنے والا اس کی تمبیس پر مطلع ہو جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے فضل و کرم کے ساتھ ایسی مغالطہ آفرینی سے محفوظ رکھے۔
(کتاب القراءة ص ۹۳) مگر امام بیہقی رحمہ اللہ دوسروں کی شکایت کرتے کرتے خود اس کے ترکیب ہو گئے ہیں۔ والعصم
من عصمہ اللہ تعالیٰ۔

آپ ہی خود اپنے جور و جفا کو دیکھیں

ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہو گی۔

مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۲۸ میں غلط فہمی کے عنوان سے یہ بے مغز بات کہی ہے کہ امام بیہقی رحمہ اللہ کی غلطی نہیں
معرض کی غلطی ہے اور پھر آگے لکھا ہے کہ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کچھ عبارت امام مسلم کی ہو اور کچھ امام بیہقی رحمہ اللہ کی
طرف سے کہ دی ہو۔ (مصلحہ) مؤلف نے کوہ کو معلوم ہونا چاہتے کہ ادھر ادھر کی باتیں حقیقت پر پردہ نہیں ڈال
(بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

ولہم ما ولہم یروہا مسندہ فی صحیحہ (فوقی شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۰۷) خصوصاً جب کہ اس روایت کو امام مسلمؒ نے اپنے صحیح میں باسند پیش بھی نہیں کیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ روایت مسلم کی مسند روایتوں میں شامل نہیں ہے۔

جواب۔ یہ بات جانے دیجئے کہ اس زیادت کے نقل کرنے میں سلیمان تیمی متفرد ہیں یا کوئی اور بھی اس کو بیان کرتا ہے؟ اور یہ بات بھی جانے دیجئے کہ حفاظ حدیث اس کی تصحیح پر متفق ہیں یا تضعیف پر؟ دیکھنا یہ ہے کہ کیا یہ حدیث جو حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے اور جس میں واذا قرأ فانصتوا کی زیادت ہے۔ امام مسلم کی مسند روایتوں میں ہے یا غیر مسند میں؟ امام نوویؒ کا یہ خیال کہ یہ مسند نہیں باطل اور مردود ہے۔ حافظ ابن حجر اور قاضی شوکانی لکھتے ہیں کہ وہو حدیث صحیح انصحبہ مسلم من حدیث ابن مویٰ ابو شعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ (فتح الباری جلد ۲ ص ۱۹۲ و نیل الاوطار جلد ۲ ص ۱۰۷) حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ روایت صحیح ہے اور امام مسلمؒ نے اس کی تخریج کی ہے۔ فرق ثانی اصول حدیث کی کتابوں کی طرف مراجعت کر کے دیکھ لے کہ محدثین کی اصطلاح میں تخریج کا کیا مطلب ہوتا ہے؟ اور کوئی محدث جب کسی سند کے ساتھ روایت بیان کرتا ہے اور اسی سند کے روات میں سے کسی کی زیادت کو بیان کرتا ہے تو اس کی کیا حیثیت ہوتی ہے۔ مسند ہوتی ہے یا غیر مسند؟

حلا وہ بریں اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یہ روایت امام مسلمؒ نے باسند پیش نہیں کی تو کیا ابو حواریؓ اور ابو داؤد وغیرہ نے بھی اس کو مسند روایت نہیں کیا؟ اور کیا کسی حدیث کی تصحیح اس میں منحصراً ہے کہ امام مسلمؒ اسے باسند نقل کریں تو صحیح ہوگی ورنہ ضعیف ہوگی؟ الغرض حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت امام مسلمؒ کی مسند روایتوں میں شامل ہے۔ اور امام نوویؒ کا یہ کھلا قصور ہے کہ اس کو غیر مسند قرار دیتے ہیں۔ یہی وہ عبارت ہے جس سے مولانا ثناء اللہ صاحب مرحوم (بقیۃ حاشیہ پچھلا صفحہ) سکتیں۔ بفضلہ تعالیٰ عربی دان کثرت سے موجود ہیں کسی ثالث عربی سے دریافت کر لیں کہ غلطی امام بیہقی کی ہے یا بقول مؤلف مذکور معترض کی خواہ مخواہ کا قصص اور حوات نہ بن سکتی ہو اس کو بھی بتاؤ اننا علماء کی شان کے خلاف ہے۔

امرتسری کو غلط فہمی ہوئی۔ اور علی رؤس الاشہاد ان کو شکست فاش ہوئی تھی۔ اس زیادت کے صحیح ہونے میں ذرا برابر شک و شبہ نہیں۔ البتہ۔ ع

نصرا ہی جی نہ چاہے تو باتیں ہزار ہیں

چھٹا اعتراض:

حافظ ابن حجر امیر بانی رحمہ اور مبارکپوری صاحب وغیرہ لکھتے ہیں۔ کہ واذا قرأ فانصتوا کی زیادت صحیح ہے مگر اس سے مراد ما زاد علی الفاتحہ کی قرأت ہے۔ یعنی جب امام اور تم (مقتدی) سورۃ فاتحہ کی قرأت سے فارغ ہو جاؤ تو امام قرأت کرے اور تم خاموش رہو کیونکہ واذا قرأ فانصتوا عام ہے اور حضرت عبادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث سورۃ فاتحہ کے ساتھ مخصوص ہے۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۶، فتح الباری جلد ۲ ص ۱۹۲، سبل السلام جلد ۱ ص ۲۲۵)

جواب: ان حضرات کی یہ توجیہ اور تاویل قطعاً باطل ہے۔ اس لیے کہ مسلم اور ابو عوانہ وغیرہ کے حوالہ سے صحیح روایت ان الفاظ کے ساتھ اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے نقل کی جا چکی ہے۔

واذا قرأ فانصتوا واذا قال غیری المغضوب علیہم کہ جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو ولا الضالکین۔ فقولوا۔ آمین اور جب امام غیر المغضوب علیہم ولا الضالکین کہے تو تم آمین کہو۔

یہ عقدہ تو فریق ثانی ہی حل کرے گا کہ غیر المغضوب علیہم ولا الضالکین سے قبل وہ کون سی قرأت ہے جس میں امام کا فریضہ قرآۃ کرنا اور مقتدیوں کا وظیفہ خاموش رہنا بتلایا گیا ہے؟ شاید ان کے نزدیک اس شانام میں سورۃ یسین کی قرأت سنت ہو جس کی امام قرأت کرتا رہے اور اس وقت مقتدی خاموش رہیں؟ اس صحیح حدیث کو پیش نظر رکھ کر بخوبی یہ کہ مولف خیر الکلام لفظ قرأت پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ اثر اگرچہ مطلق ہے مگر قرأت بالاجماع چونکہ فاتحہ سے شروع ہوتی ہے اس واسطے اس اثر سے فاتحہ خلف الامام کا پڑھنا ثابت ہوتا ہے۔ (صفحہ ۵۲۱) اس اعتبار سے مقتدی کو سورۃ فاتحہ کی قرآۃ کے وقت اولاً وبالذات خاموش رہنا ضروری ہے کیونکہ بالاجماع قرأت یہاں ہی سے شروع ہوتی ہے۔

انذار ہو سکتا ہے کہ یہ تاویل قطعی طور پر باطل اور مردود ہے کیونکہ واذا قرأ فانتصتوا کے حکم میں مقتدیوں کے لیے سورۃ فاتحہ کی قرأت کی ممانعت ^۱ اولاً اور بالذات ہے اور قرآن کریم کی بقیہ سورتوں کی ممانعت ^۲ ثانیاً اور بالتبع ہے۔ رفتی ثانی کے سطحی قسم کے لوگ عموماً یہ بطلان کیب کرتے ہیں کہ ہمیں ایسی صحیح روایت بتلاؤ جس میں سورۃ فاتحہ کی قرأت کی مقتدیوں کے لیے ممانعت آئی ہو۔ سو طلبہ کرام کو مسلم اور ابوعوانہ کی یہ صحیح حدیث پیش نظر رکھنی چاہیے اور حدیث نمبر وغیرہ ملاحظہ کریں اور اگر بالفرض اس حدیث میں واذا قرأ فانتصتوا کی زیادت نہ بھی نہ کوہرتب بھی یہ روایت اس پر دلالت کرتی ہے کہ قرأت نہ کرنا امام کا کام ہے نہ کہ مقتدیوں کا اس زیادت کے بغیر روایت کا مضمون یہ ہو گا جب تم نماز پڑھنا چاہو تو اپنی صفیں درست کر لو۔ اور ایک تم میں سے امام بنے جب امام تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو اور جب امام غیر الم غضوب علیہم ولا الضالین پڑھے تو تم آمین کہو۔ اگر مقتدیوں پر بھی سورۃ فاتحہ کی قرأت لازم ہوتی تو اذا قال غیر الم غضوب علیہم ولا الضالین کے بجائے اذا قلت غیر الم غضوب علیہم ولا الضالین۔ ہوتا جیسا کہ فقہولوا آمین میں قولوا جمع کا صیغہ ہے حالانکہ غیر الم غضوب علیہم ولا الضالین پڑھنے کی نسبت صرف امام کی طرف ہوتی ہے اور یہ اس امر کی بین دلیل ہے کہ سورۃ فاتحہ پڑھنا صرف امام کا کام ہے۔ مقتدیوں کا کام صرف خاموش رہنا اور انصاف کرنا ہے۔ ہاں البتہ آمین کہنے میں مقتدی برابر کے شریک ہیں اور صحیح مسلم جلد ۱ ص ۷۷ کی ایک روایت میں اس طرح آتا ہے کہ اذا قال القاری غیر الم غضوب علیہم ولا الضالین فقال من خلفه آمین الحدیث کہ جب پڑھنے والا غیر الم غضوب علیہم ولا الضالین کہے تو جو اس کے پیچھے ہیں وہ آمین کہیں اس روایت میں شارح نے امام کو قاری اور پڑھنے والا کہا ہے اگر سب کے لیے قرآن لازم ہوتی تو صرف امام ہی قاری نہ ہوتا۔ (الدلیل المبین ص ۲۸۹) رہا حضرت عبادہ کی روایت کا حوالہ دینا تو اپنے مقام پر آئے گا کہ قرأت سورۃ فاتحہ پر ائمہ مقتدی کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ لہذا اس صحیح روایت سے اس کا تعارض قائم کرنا اور پھر اس کی تاویل اور توجیہ کرنا انصاف سے بعید تر ہے۔

۱۔ یہ روایت بخاری جلد ۱ ص ۱۰۸، نسائی جلد ۱ ص ۱۳۲ اور طحاوی ص ۳۳۷ وغیرہ میں بھی مذکور ہے۔

یہ کاوشیں سبب ہیں کسی، کہ رتوں کی کچھ انتہا بھی
زبان کہتے ہیں ہم بھی آخر کبھی تو پوچھو، سوال کیا ہے؟

مؤلف خیر الکلام نے (ص ۲۲۲ و ص ۲۲۳) میں یہ کہ کر جان چھڑانے کی ناکام کوشش
کی ہے کہ معترض نے یہ سمجھا ہے کہ دونوں جملوں میں ترتیب ہے حالانکہ واو ترتیب کے
لیے نہیں ہوتی جیسے مرزائی لفظ متوفیک و ذلک میں ترتیب ثابت کرنے میں غلطی کرتے
ہیں اسی طرح معترض نے بھی غلطی کی ہے اور دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵ میں فانصتوا کا جملہ
والہ الضالین کے بعد ہے مگر سند میں محمد بن یونس ہے جو ضعیف ہے۔ حدیث اگرچہ
ضعیف ہے مگر اس سے انصاف کے محل کی تعیین ہوتی ہے (مصلحہ) اور قاضی مقبول احمد
صاحب نے الاعتصام ۲۶ اکتوبر ۱۹۹۲ء ص ۸ میں بزعم خویش قرآن و حدیث کی چند
مثالیں دے کر آخر میں یہ کہا ہے کہ جب یہ ثابت ہو گیا کہ واو ہمیشہ ترتیب کے لیے نہیں
ہوتی اور اس زیر بحث حدیث میں بھی ترتیب نہیں ہے تو مولانا موصوف کا طلبہ کو
نصیحت کرنا محض طفل تسلی ہے اور اس فقرہ سے ما زاد علی الفاتحہ مراد لینے میں کوئی
رکاوٹ نہیں۔ ا۔

الجواب: یہ جو کچھ کہا گیا ہے بالکل بے جاں ہے:

اولاً۔ اس لیے کہ اگرچہ جہود سخا و غیرہ اس کے قائل ہیں کہ حرف واو ترتیب کا فائدہ
نہیں دیتا لیکن بعض اکابر ائمہ یہ فرماتے ہیں کہ اس میں ترتیب ہوتی ہے چنانچہ علم نحو کی مشہور
کتاب مفتی البیہب میں ہے کہ

وقول بعضهم ان معانها الجمع المطلق
غير مسديده لتقييده الجمع بقيد الرطوب
وانها هي للجمع لا بقيد وقول السيرافي
ان النحويين والنحويين اجمعوا على انها
لا تفيد الترتيب مردود بل قال بافادتها
اياها قطرب والربيعي والفراء وقطرب

اور بعض کا یہ کہنا کہ حرف واو کا معنی جمع مطلق ہے
درست نہیں ہے کیونکہ جمع کے ساتھ اطلاق کی
قید لگ گئی ہے حالانکہ یہ بغیر قید کے جمع کے لیے
ہے اور سیرافی کا یہ کہنا کہ جملہ نحوی اور لغوی
اس امر پر متفق ہیں کہ واو ترتیب کا فائدہ نہیں
دیتی بالکل مردود ہے کیونکہ قطرب، ربیع، فراء

ابو عمرو الزاهد و هشام و الشافعی
و نقل الامام فی البرہان عن بعض
المحققین انہا للمعینۃ ... ۱۷ (جلد ۲ ص ۳۱)
اور علامہ رضی لکھتے ہیں کہ

و نقل بعضهم عن الفراء و الکسائی
و ثعلب و الربعی و ابن درستی و بہ
قال بعض الفقہاء انہا للترتیب ... ۱۷
(رضی جلد ۲ ص ۳۰۶)

امام نووی فرماتے ہیں کہ بہت سے فقہاء شافعیہ اور بعض نحویوں کا یہی مذہب ہے کہ حرف
واو ترتیب کو چاہتا ہے (محصلاً شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۲) اس سے معلوم ہوا کہ حرف واو کو ترتیب
کے لیے ماننے والے بڑے بڑے ائمہ ہیں جن میں امام شافعیؒ وغیرہ بھی ہیں۔ لہذا معترض کو
استدلال میں مرزائیوں سے تشبیہ دے کر اپنے دل مآؤف کی بھڑاس نکالنا اور حواریوں کو
خوش کرنے کی بے جاسعی کرنا علمی دنیا میں اس کی کوئی وقعت نہیں۔

و ثانیاً۔ جن حضرات نے یہ کہا ہے کہ حرف واو ترتیب کے لیے نہیں اس کا مطلب
یہ ہے کہ ترتیب ضروری اور واجب نہیں یہ کب کہا ہے کہ ترتیب ناجائز اور حرام ہے؟ کسی
مستثنیٰ علم نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی یہ روایت پیش کی تھی کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم بقید حیات تھے اور ہم یوں کہا کرتے تھے۔ ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ۔ (ترمذی جلد ۲ ص ۲۱۲ و
قال حسن صحیح) یعنی اس ترتیب سے ہم ان کا تذکرہ کیا کرتے تھے تو اس پر ایک رافضی
بدحواس ہو کر بولا کہ حرف واو ترتیب کے لیے نہیں ہوتا۔ مستثنیٰ عالم بولا کہ ترتیب ناجائز
اور حرام بھی تو نہیں ہے۔

و ثالثاً۔ حدیث زیر بحث کے تین جملے ہیں: فاذا کبر فکبروا و اذا قرأ فانصتوا
و اذا قال غیر المغضوب علیہم ولا المضالین فقولوا امین تو ترلف خیر الکلام وغیرہ
لے اور ابن رشدؒ نے سحاح کوفیہ کا یہی مسلک نقل کیا ہے کہ واو میں ترتیب ہوتی ہے۔ (بداية المجتہد
ج ۱ ص ۱۶)

کے ذہن کے مطابق واذ اقرأ فافستوا اور واذ اقال غیر المنصوب علیہم الخ جو حرف
 واو کے ساتھ مذکور ہیں فاذا کبر فکبروا سے پہلے بھی ہو سکتے ہیں تو مطلب یہ ہو گا کہ امام
 کے تکبیر کرنے سے پہلے ہی تم خاموش رہا کرو اور غیر المنصوب الخ پڑھا کر اس لحاظ سے
 ماقبل التکبیر میں بھی انصات کی صورت نکل آئی جو فریق ثانی کو ٹری مفید رہے گی اور امام
 بھی تکبیر سے پہلے ہی غیر المنصوب علیہم الخ پڑھ لیا کرے گا اور مقتدی بھی آمین کہ لیا
 کریں گے کیونکہ حرف واو ترتیب کو نہیں چاہتا اس طرح انشاء اللہ تعالیٰ سب مسئلے حل
 ہو جائیں گے۔

ورابعا۔ واقطنی کی روایت کے متعلق خود مؤلف غیر الکلام ضعیف ہونے کا اقرار کیا ہے
 پھر اس سے تعین محل کا سہارا بالکل بیکار ہے انتہائی تعجب ہے کہ صحیح ابوعوانہ اور صحیح مسلم
 کے ثقہ راویوں کی متابعت تو مؤلف کے نزدیک کالعدم ہے مگر محمد بن یونس (جس کے بارے
 میں مولانا شمس الرحمن صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں کہ ہوضعیف لا یحتج بہ) تعلیق المغنی
 جلد ۱ ص ۱۲۵ کی روایت سے تعین محل انصات ضرور ہو سکتا ہے۔ سبحان اللہ تعالیٰ!
 آپ نے ملاحظہ کیا کہ فریق ثانی کس طرح بے جان اور بے وزن دلیلوں کا سہارا لیتا ہے۔
 دوسری حدیث:

امام نسائی فرماتے ہیں کہ ہم سے جابر بن عبد اللہ معاذ ترندی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ
 ہم سے ابو خالد الاحمر نے بیان کیا۔ وہ محمد بن عجلان سے روایت کرتے ہیں اور وہ زید بن اسلم
 نے امام نسائی (المتوفی ۳۰۳ھ) جن کی کتاب سنن نسائی صحاح ستہ میں تیسرے درجہ پر مانی جاتی ہے۔

علامہ ذہبی ان کو حافظ الامام اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں (مذکرہ جلد ۲ ص ۲۴۱)
 علامہ نسائی رحمہ اللہ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقہ کہتے ہیں لکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مستقیم الحدیث
 ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۳۵) حافظ ابن حجر ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تقریب ص ۶۴)
 علامہ امام وکیع ابن معین اور ابن مدینی ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام نسائی (۳۰۳ھ) اور ابو ہشام رفاعی
 ثقہ اور امین کہتے ہیں۔ ابو حاتم ان کو صدوق کہتے ہیں۔ ابن سعد ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں
 عجل کا بیان ہے کہ وہ ثقہ اور ثبت تھے۔ (نفطی جلد ۹ ص ۲۲ و تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۱۸) علامہ
 (باقی اگلے صفحہ پر)

سے روایت کرتے ہیں اور وہ ابو صالح سے اور وہ حضرت ابو ہریرہ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں:

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم انما جعل
الامم ليؤتم به فاذا اكبر فكبروا واذا قل
فانصتوا واذا قال سمع الله لمن حمده
فقولوا اللهم ربنا ولك الحمد -
کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد
فرمایا ہے کہ امام اس لیے مقرر کیا جاتا ہے کہ اس کی
اقتدار کی جائے سو جب وہ تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو اور
جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو اور جب وہ
سمع اللہ لمن حمد کہے تو تم اللہم ربنا لک الحمد کہو۔
(فسائی ج ۱ ص ۱۰۶)

(باقی پچھلے صفحے کے حاشیے) ذہبی ان کو الحافظ الصدوق اور مشہور محدث لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۵)
کہ امام ترمذی ان کو ثقہ اور مامون فی الحدیث کہتے ہیں۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۱ و کتاب العلل جلد ۲ ص ۲۳)
امام بیہقی ان کو ثقات میں شمار کرتے ہیں۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۴) امام نووی لکھتے ہیں کہ وہ امام فقیہ
اور عابد تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۸۷) ابن حاد حبلی کا بیان ہے کہ وہ عابد پابند شریعت
اور صداقت شعار تھے۔ (شذرات التہذیب جلد ۱ ص ۲۲) علامہ ذہبی ان کو الامام اور القدوہ لکھتے
ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۵) امام احمد سفیان بن عیینہ بن معین، عجل، ابو حاتم، نسائی اور ابوزر عہ ان کو ثقہ
کہتے ہیں۔ یعقوب بن شیبہ ان کو صدوق وسط کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔
ساجی ان کو اہل صدق میں شمار کرتے ہیں۔ ابن سعد ان کو عابد ناسک اور فقیہ بتاتے ہیں۔
(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۴) مولانا شمس الحق ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ (تحلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲۲)
عون المعبود جلد ۱ ص ۲۳) اور خطیب بغدادی فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (تاریخ جلد ۲ ص ۳)
۹۵ نمبرین اکرم کو علامہ ذہبی الامام اور الفقیہ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۲) امام احمد ابوزر عہ، ابو حاتم
محمد بن سعد، نسائی، ابن خراش۔ اور یعقوب بن شیبہ سب ان کو ثقہ لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب
جلد ۱ ص ۹۲)

۸۳ ابو صالح کا نام ذکور تھا۔ امام احمد ان کو ثقہ اجل الناس اور اوثق الناس کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۸۳)
امام ابن معین، ابو حاتم، ابوزر عہ، ابن سعد، ساجی اور عجل سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ محدث حمیری
اور ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۹) حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ جلیل القدر
(باقی اگلے صفحہ پر)

اس صحیح روایت سے بھی معلوم ہوا کہ تمام نامزدوں میں امام کا وظیفہ قرآن کریم اور مقتدیوں کا فریضہ خاموش رہنا ہے۔ اس حدیث پر جو اعتراضات کیے گئے ہیں وہ ملاحظہ کیجئے اور ساتھ ہی ان کے جوابات بھی دیکھ لیجئے۔

پہلا اعتراض:

حضرت امام بخاری رحمہ اللہ امام بیہقی رحمہ اللہ اور مبارکپوری صاحب وغیرہ فرماتے ہیں کہ واذا قرأ فانصتوا کی زیادت نقل کرنے میں ابو خالد الاحمر متفرج ہیں لہذا یہ زیادت قابل قبول نہیں۔ (جزء القراءة ص ۵۹، کتاب القراءة ص ۹، ابکار المنص ۱۵۲ اور مؤلف خیر الکلام نے صفحہ ۲۳۲ اور ۲۳۳ میں اس روایت کو شاذ ذکر کرکے خلاصی چاہی ہے اور قاضی مقبول احمد صاحب نے بھی اس کو شاذ ذکر اپنے دل کو تسکین دی ہے۔) (ملاحظہ ہو الاعتصام ۱۱ اکتوبر ۱۹۶۲ء ص ۱۸) جواب۔ اس زیادت کے رد کرنے کا یہ بہانہ محض بے کار ہے۔

(پچھلے صفحے کا باقی) صحابی ہیں۔ نواب صدیق حسن خاں صاحب نے اس سند کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ رجال اسنادہ ثقات۔ (دلیل الطالب ص ۶۹۴)

۱۔ یہ روایت ابن ماجہ ص ۶۱، ابوداؤد جلد ۱ ص ۸۹، مسند احمد ص ۴۱۵، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲، سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۶، حلی جلد ۲ ص ۳۴۰، جزء القراءة ص ۵۶، کتاب القراءة ص ۹۱، ابن جریر جلد ۹ ص ۱۱۰، ابن کثیر جلد ۲ ص ۶۲۳، المجہر النقی جلد ۲ ص ۱۵۶، تعلیق المنفی جلد ۱ ص ۱۲۲، عمون المجتہد جلد ۱ ص ۲۳۵، درایہ ص ۹۲، زیلعی جلد ۲ ص ۱۶، مسلم جلد ۱ ص ۱۷۴، آثار السنن جلد ۲ ص ۸۷، ابکار المنص ص ۱۵۳، اعلال السنن جلد ۲ ص ۵۵، دلیل الطالب ص ۲۸۲، روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۳، بذل المجہود جلد ۲ ص ۵۵ اور فتح الملہم ص ۲۲ وغیرہ میں مروی ہے۔

۲۔ نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ در حدیث ابوداؤد یہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ و ابوموسیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ است واذا قرأ فانصتوا پس خطہ مکتومہ انصت و اشباع قرآن امام است و انصت خاص بچہ یہ نیست بلکہ شامل ساریہم است پس واجب سکوت باشد مطلقاً نہ دقرأت الخ (ہدایۃ السائل ص ۱۹۳)

۳۔ امام بخاری رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ لہریتا بعد علیہ مبارک پوری صاحب ایک سند کی تحقیق میں لکھتے (باقی اگلے صفحہ پر)

اولاً — اس لیے کہ جب ابو خالد بن الاحمر بنا اختلاف ثقہ اور ثبت میں تو پھر ان کی زیادتیوں قابل قبول نہ ہوگی؟

ثانیاً — اس زیادت کے بلیان کرنے میں ابو خالد بن الاحمر متفقہ نہیں بلکہ محمد بن سعد انصاری اشہلی بھی اس زیادت کو نقل کرتے ہیں۔ اور اس روایت کے باقی وہی راوی ہیں جن کی توثیق عرض کر دی گئی ہے۔ البتہ محمد بن عبد اللہ بن مبارک کا ذکر نہیں ہوا۔ اور یہیں وہ بھی ثقہ، نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ ابو خالد از ثقات اثبات است، بخاری و مسلم بے احتجاج کردہ اند۔ دریں صورت تفرد و شش مضربیت، و نیز وے نہ نہا بایں زیادت متفرد است، بلکہ ابو سعید محمد بن سعد انصاری نیز تابع او بریں زیادت بوده است۔ (دلیل الطالب ص ۲۹۳)

غرضیکہ یہ زیادت بھی سابق کی طرح بالکل صحیح ہے اور اس کے غیر صحیح ہونے کا ادنا احتمال بھی پیدا نہیں ہوتا۔

دوسرا اعتراض:

مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ محمد بن عجلان میں کچھ کلام اور مقال ہے۔ نیز وہ مدلسج (پچھلے صفحہ کا بقید) ہیں کہ امام بخاری کا محمد بن عبد اللہ بن الحسن سے متعلق روایت بع علیہ کناہرگز مضرب نہیں کیونکہ محمد مذکور ثقہ تھے۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۳۱) کیا ہم بھی مبارک پوری صاحب اس انصاف کی امید رکھ سکتے ہیں۔

یہ روایت نسائی جلد ۱ ص ۱۰۷، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲، عون المعبود جلد ۱ ص ۲۲۵، نصب الرایہ جلد ۲ ص ۱۹ اور تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲۲ وغیرہ میں مذکور ہے۔

امام نسائی ان کو ثقہ کہتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۰۷) دارقطنی ان کو ثقہ کہتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۲۲) نہ یعلیٰ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (جلد ۲ ص ۱۹) ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۸۴) مولانا شمس الحق ان کو ثقہ کہتے ہیں (عون المعبود جلد ۱ ص ۲۲۵) و تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲۲

۳ حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ ثقہ اور حافظ تھے (تقریب ص ۳۲۷) الحاصل اس روایت کے بھی جلد راوی ثقہ ہیں۔ اور اصول حدیث کی رو سے یہ روایت اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے۔

اس لیے یہ روایت صحیح نہیں ہو سکتی۔ (ابکار المنص ۱۵۶)

جواب۔ مبارک پوری صاحب ان میں مقال کا شاید مطلب ہی نہیں سمجھے۔ یہی ان کی تدلیس تو وہ بھی مفروغ عنہ ہے۔

اولاً۔ بقول بعض یہ مکحول کے درجہ کے مدلس تھے۔ مگر فریق ثانی مکحول کی تدلیس سے صرف نظر کر جاتا ہے۔ ا۔

ثانیاً۔ اگر ان کی تدلیس مضر ہوتی تو امام بخاریؒ اور ابو داؤدؒ وغیرہ ضرور اس کا تذکرہ کرتے مگر وہ صرف ابو خالد الناحر کے تفرد کی شکایت کرتے ہیں۔

ثالثاً۔ دیگر محدثین کو عموماً اور علامہ ذہبیؒ کو خصوصاً یہ قاعدہ معلوم ہے لیکن وہ محمد بن عجلانؒ کی متعدد معنعن حدیثوں اور روایتوں کو صحیح کہتے ہوئے تصحیح کرتے ہیں۔ (مثلاً تلخیص مستدرک جلد ۱ ص ۷۷ وغیرہ)

رابعاً۔ محدثین اور محققین کے صنیع سے معلوم ہوتا ہے کہ محمد بن عجلانؒ، قتادہؒ، سفیانؒ ثوریؒ اور حسن بصریؒ وغیرہ کی طرح ان مدلسین میں شامل ہیں جن کی تدلیس کسی صورت میں مضر نہیں۔
خامساً۔ محمد بن عجلانؒ کے دو متابع بھی موجود ہیں۔ خارجہ بن مصعبؒ اور یحییٰ بن عمارؒ (دیکھئے سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۷) اور گو یہ کمزور اور ضعیف ہیں لیکن متابعت میں پیش کرنے پر مبارک پوری صاحب کو بھی کوئی اعتراض نہیں بلکہ وہ اس کا اقرار کرتے ہیں۔

لے بعض لوگوں نے ان میں یہ کلام کیا ہے کہ امام بخاریؒ و مسلمؒ نے ان سے احتجاج نہیں کیا۔ لیکن یہ اعتراض باطل ہے۔ اولاً۔ اس لیے کہ ثقہ اور ثبت راوی کے لیے یہ شرط نہیں کہ ان سے امام بخاریؒ و مسلمؒ نے ضرور احتجاج کیا ہو۔ ثانیاً۔ امام مسلمؒ نے ان سے احتجاج کیا ہے (مستدرک جلد ۱ ص ۷۷، بدل المجموع جلد ۲ ص ۵) اور مسلم جلد ۲ ص ۳۱ وغیرہ ملاحظہ کر لیجئے) محمد بن عجلانؒ بطریق سعید مقبریؒ عن ابی ہریرہؓ کی بعض روایتوں پر کچھ کلام کیا گیا ہے (کتاب الطل ترمذی جلد ۲ ص ۲۳۷ و تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۳۴۱) لیکن وہ بھی صرف چند روایتیں ہیں اور علامہ ذہبیؒ نے ان کا جواب بھی دے دیا ہے (میزان جلد ۲ ص ۱۰۲) مگر ہم نے جو سند پیش کی پیش کی ہے وہ سعید مقبریؒ کے طریق سے نہیں بلکہ زبیدینؒ کے طریق سے ہے۔

۳۔ دیکھئے ابکار المنص ص ۱۳۱ اور دیگر محدثین بھی اس قاعدہ کو صحیح تسلیم کرتے ہیں۔ (باقی اگلے صفحہ پر)

سادہ سا۔ جرح کرنے والے جرح پر بھی متفق نہیں ہیں۔ بعض ابو خالد کا تفریق بتاتے ہیں اور بعض محمد بن عجلان کی تدلیس اس سے بھی جرح کمزور ہو جاتی ہے۔ (اعلام السنن جلد ۴ ص ۵۶) سابعاً۔ اگر محمد بن عجلان میں واقعی کوئی کلام ہوتا۔ یا ان کی تدلیس مضر ہوتی تو حضرات محدثین کرام کی ایک بہت بڑی جماعت اس حدیث کی ہرگز تصحیح نہ کرتی، حالانکہ اس حدیث کی ذیل کے آئمہ حدیث تصحیح کرتے ہیں:

۱۔ امام احمد بن حنبل (تجوید النقی جلد ۱ ص ۱۵۸) ۲۔ امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ (جلد ۱ ص ۱۷۴)

۳۔ علامہ ابن حزم (محل جلد ۳ ص ۳۲۲) ۴۔ امام نسائی (جلد ۱ ص ۱۰۸)

۵۔ دارقطنی (جلد ۱ ص ۱۲۴) ۶۔ ابن جریر (تفسیر جلد ۱ ص ۱۱۱)

۷۔ حافظ ابو عمر بن عبد البر (تجوید النقی جلد ۱ ص ۱۵۸) ۸۔ حافظ ابن کثیر (تفسیر جلد ۳ ص ۶۲۳)

۹۔ علامہ مارینی (تجوید النقی جلد ۲ ص ۱۵۴) ۱۰۔ امام منذری (ذیلی جلد ۲ ص ۱۷۱ و تعلیق المغنی)

۱۱۔ علامہ جمال الدین (نصب الرایہ جلد ۲ ص ۱۷۱) جلد ۱ ص ۱۲۴

۱۲۔ مولانا شمس الحق عظیم آبادی (رحمن المعبود ۱۳۰) نواب صدیق حسن خاں صاحب

جلد ۱ ص ۲۳۵، تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲۴ (دلیل الطالب ص ۲۹۴)

بلکہ نواب صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

وهذا الحديث مما ثبت عند اهل السنن

وصححه جماعة من الزمّة۔ یہ حدیث ارباب سنن کے نزدیک ثابت اور محقق ہو چکی ہے اور آئمہ حدیث کی ایک بہت بڑی جماعت

(دلیل الطالب ص ۲۹۴) نے اس کی تصحیح کی ہے۔

اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا حوالہ باب اول میں نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ بڑی شد و مد سے

واذا قرأ فانصتوا کی روایت اور اس میں زیادت کو جمع ثابت کرتے ہیں، علامہ ابن حزم ۷۰

(بقیہ پچھلا صفحہ) ملاحظہ ہو میزان الاحتمال جلد ۱ ص ۳۰ و مقدمہ نووی ص ۱۴ و کتاب القراءة

ص ۱۲۹ و تدریب الراوی ص ۲۸، اور اعلام السنن ص ۲۲، اور لکھا ہے و هذا مجمع

بین المحدثین مگر یہ یاد رکھیے کہ اصل راوی صرف مدلس ہو ضعیف اور کمزور نہ ہو۔

ورنہ متابعت بے سود ہوگی۔

کہتے ہیں کہ بعض کا خیال ہے کہ اس زیادت میں محمد بن عجلان نے خطا کی ہے۔ مگر ہم ثقہ راوی کے بارے میں کسی واضح برہان کے بغیر یہ کہنے کی جرأت نہیں کر سکتے۔ بہر حال سند کے لحاظ سے یہ زیادت بالکل صحیح ہے (محل ابن حزم جلد ۳ ص ۲۴۲) انصاف سے فرمائیے کہ کسی حدیث کی تصحیح کے لیے اس سے بڑھ کر حضرات محدثین کرام کے پاس اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے؟ مگر۔

آنکھیں اگر ہیں بست تو پھر دن بھی رات ہے
اس میں بھلا قصور ہے کیا آفتاب کا۔

الحاصل حضرات ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ روایت بھی اور اس کی پوری سند بالکل صحیح اور بے غبار ہے اور محض تعصب کی وجہ سے اس کو شاذ کہہ کر رد کرنا بے سود ہے۔

تیسری حدیث: امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے جعفر خلدجی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے الحسن بن علی بن شعیب المعمری نے امام بیہقی کا ترجمہ باب اول میں نقل کیا جا چکا ہے۔

علامہ حافظ ابو عبد اللہ الحاکم صاحب مستدرک کا ترجمہ بھی باب اول میں نقل کیا جا چکا ہے۔
علامہ جعفر بن محمد بن نصیر الخلدجی، علامہ خطیب ان کو ثقہ، صادق، دیندار اور فاضل لکھتے ہیں (تاریخ خطیب جلد ۲ ص ۲۲۷)

علامہ ذہبی ان کو حافظ، علامہ اور البارع لکھتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ وہ حفظ اور فہم سے بہرہ ور تھے۔ امام دارقطنی ان کو صدوق اور حافظ لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۱۵) ابن عدنی ان کو کثیر الحدیث اور امام ربانی لکھتے ہیں۔ (ایضاً) حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ تمام محدثین ان کے عادل ضابطہ اور صاحب فضیلت ہونے پر متفق ہو چکے ہیں۔ موسیٰ بن ہارون کا بیان ہے کہ وہ اوثق الناس اور اثبت الناس تھے اور ان کی یہ خوبی تھی کہ تلخیص نہیں کرتے تھے۔ محدث عبدان ابو ہارون کا بیان ہے کہ میں نے معمری جیسا محدث تمام روئے زمین پر نہیں دیکھا۔ (لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۲۱ تا ۲۲۵) اور علامہ خطیب لکھتے ہیں کہ وہ علم کا ظرف تھے فہم و حفظ سے متصف تھے۔ ان کی احادیث میں کچھ

صاحب غرائب و افراد ہیں اور بعض محدثین نے ان کو کذاب کہا ہے۔ عبدان کہتے ہیں کہ انھوں نے یہ حمد سے کہا ہے اور بغدادیوں کی طرح یہ بھی موقوف کو مرفوع کر دیا کرتا تھا اور حدیث میں اضافے کرنے کی ان کی عادت تھی۔ (محصلہ خیر الکلام بحوالہ لسان المیزان)

الجواب: بخاری اور مسلم میں ایسے متعدد راوی موجود ہیں۔ مؤلف خیر الکلام کا شوق ہو تو ہم ماشار اللہ تعالیٰ باحوالہ عرض کر سکتے ہیں اس لیے صاحب غرائب و افراد ہونا اصول حدیث کے لحاظ سے کوئی جرح نہیں ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ بعض لوگوں نے محض عداوت اور دشمنی کی وجہ سے ان پر جرح کی ہے اور کبھی یہ کہا کہ یہ موقوف کو مرفوع کر دیتے ہیں اور کبھی یہ کہا کہ یہ اضافے کرتے ہیں اور ان کے بڑے دشمن اور معاند موسیٰ بن ہارون نے ان کی واذا قرأ فانصتوا کی زیادت پر بھی انکار کیا تھا (ملاحظہ ہو لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۲۴) اور ان کی تقلید کرتے ہوئے لوگ اس پر جرح کرتے اور اس زیادت کو انکار کرتے ہیں جب محدثین کے سامنے حقیقت حال کھل گئی تو انھوں نے بالآخر یہ فیصلہ کیا چنانچہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ

فاستقر الحال اخرا علی توثیقہ فان غایۃ ما قیل فیہ انہ حدیث باحادیث لم یتابع علیہا وقد علمت من کلام الدارقطنی انہ رجع عنہا فان کان قد اخطأ فیہا کما قال خصمہ فقد رجع عنہا وان کان مصیبا بہا کما کان یدعی فذاک ارفعہ لہ واللہ اعلم۔

پس آخر میں بات ان کی توثیق پر پکی ہوئی ہے زیادہ

زیادہ ان کے بارے میں جو کہا گیا ہے وہ یہ ہے کہ وہ ایسی حدیثیں بیان کرتے ہیں جن میں ان کی متابعت نہیں کی گئی لیکن تم امام دارقطنی کے کلام سے معلوم کر چکے ہو کہ انھوں نے رجوع کر لیا تھا سو اگر واقعی انھوں نے ان احادیث میں خطا کی تھی جیسا کہ ان کا خصم کہہ رہا ہے تو اس سے ان کا رجوع ثابت ہے اور اگر وہ مصیب جیسا کہ ان کا دعویٰ تھا تو یہ ان کی شان کو اور اونچا کرنے کا

(لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۲۵)

سبب ہے۔

(بقیہ کچلا صفحہ) ان کو صالح الحدیث اور ابن عبد البر ثقہ اور حافظ کہتے تھے۔ ابن حبان ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۴۱۲)

۱۔ ان کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ مشہور صحابی ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ معرّی ثقہ ہیں اور ثبت بھی۔ اور ان کی یہ زیادت جو واذا قرأ فاستمعوا سے وارد ہوتی ہے بالکل صحیح ہے کیونکہ دوسری اسانید میں ثقہ راویوں سے بھی یہ مروی ہے اور قرأت خلف الامام انصاف کے بالکل خلاف ہے اور حضرت ابوہریرہؓ اور حضرت انسؓ کی روایتیں باب سوم میں آئیں گی کہ وہ بھی امام کے پیچھے سب یا بعض نمازوں میں قرأت کے قائل نہ تھے اور شاذ مقبول کی مثال ایسی ہے جیسے ایک مستقل حدیث ہو جس کو ثقہ راوی بیان اور روایت کرتا ہو انصاف کی دنیا میں اس کے رد کرنے کی کوئی وجہ نہیں اور کسی حفظ کی قرآن کریم میں غلطی سے کوئی جملہ بڑھا دینا یہ شاذ مردود کی مثال ہے اس کو مؤلف خیر الکلام اپنے پاس ہی رکھیں۔ بات ثقہ راویوں کی زیادتی کی ضرورت ہے۔ الغرض واذا قرأ فاستمعوا کی زیادت بالکل صحیح ہے ایک رتی شک اس کی صحت میں نہیں ہے۔ قرآن کریم کی آیت میں فاستمعوا وانصتوا کا حکم تھا اور حضرت ابو موسیٰ الاشعرؓ، حضرت ابوہریرہؓ اور حضرت انس بن مالکؓ کی صحیح اور مرفوع روایتوں میں بھی اس کی تصریح ہے کہ واذا قرأ الامام فاستمعوا اور ایک ایک سند کا صحیح ہونا بھی آپ معلوم کر آئے ہیں۔ اب ان کے حجت ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے؟ نواب صاحبؒ لکھتے ہیں کہ وحدیث صحیح حجت است برامت در رنگ حجیت کتاب عزیز۔ (دلیل الطالب ص ۸۸) اور لکھتے ہیں کہ اصل در امر وجوب فعل مامور بہ است۔ (بدور الایہ ص ۶۲)

اور نیز تحریر فرماتے ہیں کہ امر بشیء نہیں است از اضداد او۔ (بدور الایہ ص ۳۴۸) الغرض مقتدی کے لیے استماع اور انصات کے وجوب کا حکم اور امام کے پیچھے قرأت کرنے کے ممنوع اور منہی عنہ ہونے کا حکم قرآن کریم اور صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ دیکھیے فرق ثانی لہ ارباب اصول کا اس امر پر تقریباً اتفاق ہے کہ امر مطلق کا مفاد وجوب ہے، چنانچہ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں: "وامرہ المطلق علی الایجاب" (القواعد النورانیۃ الفقہیہ، طبع مصر ص ۵۶، شیخ الاسلام) یعنی صاحب شرع کا امر مطلق وجوب پر محمول ہوتا ہے، شیخ الاسلام ابن دین العیفرؒ فرماتے ہیں: "وظاھلہ مرالوجوب" (احکام الاحکام جلد ۳ ص ۵) امر ظاہری طور پر وجوب کے لیے ہوتا ہے اور نواب صاحبؒ لکھتے ہیں کہ صیغہ امر بے صاف محمول پر وجوب است۔ (افادۃ السیوخ ص ۱۰۶)

مانتا ہے یا نہیں کہیں وہ یہ نہ ارشاد فرمادے کہ

یہ سب سُوج کر دل لگایا ہے ناصح !

نئی بات کیا آپ منہ مار رہے ہیں۔

قرآن کریم کی آیت اور حضرت ابو موسیٰ الاشعرنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ و حضرت ابو ہریرہؓ و حضرت انسؓ بن مالک کی پیش کردہ صحیح روایتیں اپنے عموم الفاظ کے اعتبار سے سہری اور جہری سب نمازوں کو شامل ہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ امام کے پیچھے اقتدا کر لینے کے بعد مقتدی کو سوائے استماع، انصات اور خاموش رہنے کے کوئی چارہ نہیں ہے۔ اب بعض ایسی روایتیں پیش کی جاتی ہیں جن میں خاص طور پر جہری نمازوں میں مقتدیوں کو امام کے پیچھے قرأت کرنے کی سخت تنبیہ اور مانعت آتی ہے۔ اور بعض روایتیں وہ بھی ہیں جن میں جہری نمازوں کی کوئی قید مذکور نہیں ہے بلکہ وہ سب نمازوں کو شامل ہیں۔

چوتھی حدیث حضرت امام مالکؒ، امام ابن شہاب زہریؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ ابن اکیمہ لیشیؒ سے روایت کرتے ہیں۔ اور وہ حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

لے حضرت امام مالکؒ اور امام ابن شہاب زہریؒ دونوں کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے اور حضرت ابو ہریرہؓ صحابی ہیں۔ ابن اکیمہ لیشیؒ کا نام عمارہ تھا۔ امام ابو حاتمؒ اور یحییٰ بن سعیدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام یعقوب بن سفیانؒ ان کا مشہور تابعین میں شمار کرتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۴۱۱) امام بستیؒ فرماتے ہیں کہ ابن اکیمہؒ اور ان کے بھائی دونوں ثقہ ہیں۔ (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۵۸ و مرقات جلد ۱ ص ۵۵) شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ ابو حاتمؒ راضیؒ ان کو صحیح الحدیث اور حدیثہ مقبول لکھتے ہیں۔ ابو حاتمؒ بستیؒ کا بیان ہے کہ ان سے ان کے پوتے عمر بن مسلمؒ، امام زہریؒ اور سعید بن ابی ہلالؒ نے روایت کی ہے۔ (فتاویٰ جلد ۱ ص ۱۴۵) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ ہیں۔ (تقریب ۲۷۶) مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور اوساط تابعینؒ تھے۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۲ ص ۲۵۵) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ ثقہ راوی کی یہ شرط نہیں کہ اس سے روایت کرنے والے ایک سے زیادہ ہوں۔ (باقی اگلے صفحہ پر)

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایک جہری نما
انصرف من صلوة جہر فیہا بالقراءة سے فارغ ہوئے اور یہ ارشاد فرمایا کیا تم میں سے
فقال هل قرأ معی منکم احدا نفا فقال کسی نے ابھی میرے ساتھ قرأت کی ہے؟ ایک
رجل نعم انا یا رسول اللہ قال فقال شخص بولا۔ جی ہاں یا رسول اللہ میں نے قرأت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انی کی ہے۔ آپ نے ارشاد فرمایا جہی تو میں (اپنے
اقول مالی انا نزع القرآن فانتہی الناس دل میں) کہہ رہا تھا کہ میرے ساتھ قرآن کریم کی قرأت
عن القراءة مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ میں منازعت اور ہاتھ پائی کیوں ہو رہی ہے؟
اس ارشاد کے بعد جن نمازوں میں آپ جہر سے

(بقیہ صفحہ) جیسے ابن اکیثمہ لیشی رحمۃ اللہ علیہ ثقہ ہیں۔ حالانکہ امام زہریؒ کے علاوہ اور کسی نے ان سے روایت
نہیں کی۔ (ابکار المنن ص ۶۱) امام ابن معینؒ کا بیان ہے کہ ابن اکیثمہؒ کی توثیق کے لیے یہی ایک دلیل
کافی ہے کہ امام زہریؒ جیسے جلیل القدر امام ان سے روایت کرتے ہیں۔ (البحر ہر النقی جلد ۲ ص ۱۵۸)
حافظ ابن کثیرؒ اس حدیث کی امام ترمذیؒ اور ابوحاتمؒ سے تحمین اور تصحیح نقل کرتے ہیں۔
(تفسیر ابن کثیر ص ۶۲۳) مولانا میر صاحبؒ ایک حدیث کی تحقیق میں لکھتے ہیں کہ یہ
موطا امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کی سند روایت ہے جس کی صحت میں کلام نہیں ہو سکتا۔
(بلفظہ تفسیر واضح البیان ص ۴۲۰)

علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ اور مبارک کپوری صاحبؒ وغیرہ نے جو یہ کہا ہے کہ ابن اکیثمہ لیشیؒ
ثقہ ہیں۔ مگر امام زہریؒ کے علاوہ اور کسی نے ان سے روایت نہیں کی تو یہ ان کا وہم ہے۔ حافظ ابن
تیمیہؒ کا حوالہ پہلے نقل ہو چکا ہے کہ ان سے ان کے پوتے عمر بن مسلمؒ (ان کی روایت صحیح مسلم جلد ۲ ص ۱۶۰ میں
ہے ملاحظہ کیجیے) امام زہریؒ اور سعید بن ابی ہلالؒ نے روایت کی ہے۔ علاوہ انہیں ان سے ایک چوتھے راوی
بھی ہیں۔ چنانچہ مستدرک جلد ۲ ص ۲۸۴ میں ہے عن ابی الحویرث عن عمارۃ بن اکیثمہ اللیشیؒ.....
..... الخ ابوالحویرث کا نام عبدالرحمن بن معاویہ تھا۔ ابن معینؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۱۱۸) ابن
حبابؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۲ صفحہ ۲۷۲) لہذا علامہ ذہبیؒ اور مبارک کپوری صاحبؒ
کی رائے صحیح نہیں ہے۔ ع لحد ما تداہ ودع ششیئاً سمعت یہ۔

وسلم فیما جہر فیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالقرآن حین سمعوا ذلک
قرأت کیا کرتے تھے۔ لوگوں نے آپ کے پیچھے قرأت
تو رک کر دی تھی۔

من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ (موطأ امام مالک ص ۲۹، ۳۰)

یہ روایت موطأ امام مالک کے علاوہ حدیث کی دیگر معتبر اور مستند کتابوں میں مذکور ہے
جس کے صحیح ہونے میں قطعاً کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت
کی ممانعت میں یہ روایت قطعی ہے۔

یہ واقعہ صبح کی نماز کا ہے۔ (دیکھتے سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۷، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۰
وغیرہ) جس میں تقریباً تمام حضرات صحابہ کرامؓ موجود ہوں گے، مگر ان میں آپ کے پیچھے قرأت
کرنے والا صرف ایک شخص تھا اور آپ نے ان دیگر حضرات کو کچھ بھی نہیں کہا جنہوں نے قرأت
نہیں کی تھی بلکہ اسی کو ڈانٹ ڈپٹ کی۔ جس نے قرأت کی تھی اور حضرات صحابہ کرامؓ میں
سے کسی نے اس کا حوالہ نہیں دیا کہ حضرت آپ نے تو قرأت کرنے کا خود حکم دیا ہے۔ پھر
کیا ممانعت کا کوئی جدید حکم آیا ہے؟ اور محال ہے کہ آپ نے امام کے پیچھے قرأت کرنے
کا حکم دیا ہو اور اس پر عمل کرنے والا صرف ایک ہی شخص ہو اور آپ نے قیام رکوع، سجود
اور قعدہ وغیرہ کو نیز تسبیح، تہمید اور تشہد کو ناگوار نہیں فرمایا۔ اگر ناگوار گزری ہے تو صرف
مقتدی کی قرأت، جہری نمازوں میں اس سے بڑھ کر امام کے پیچھے قرأت کے منع ہونے
کا اور کیا ثبوت پیش کیا جاسکتا ہے؟ متواف خیر الکلام کا (ص ۲۳۷) میں یہ کہنا کہ اگرچہ
حدیث میں لفظ مطلق قرأت ہے کہ جہری نمازوں میں قرأت سے باز آگئے مگر قرأت کی

۱۔ یہ روایت نسائی جلد ۱ ص ۱۰۶، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۰، ترمذی جلد ۱ ص ۳۲، ابن ماجہ
ص ۶۱، مسند احمد جلد ۲ ص ۳۰۱، علی جلد ۳ ص ۲۲۰، جزر القرآن ص ۵۵، سنن الکبریٰ
جلد ۲ ص ۱۵، کتاب القرآن ص ۹۹، کتاب الاعتبار ص ۱۹۷، البحر النقی جلد ۲
ص ۱۵۸، ابن کثیر جلد ۳ ص ۲۲۳، مرقا جلد ۱ ص ۵۳۳، فتاویٰ ابن تیمیہ ۲ ص ۱۳۹،
عقیدۃ محمدیہ جلد ۲ ص ۱۸۹، فتح الملہم ۲ ص ۲۳۳، بذل المجہود ۲ ص ۵۷، تحقیق الکلام ۲
ص ۱۲۵، بکار المتن ص ۱۵۵، فصل الخطاب ص ۳۳۳، اور علاء السنن جلد ۲ ص ۸۷ وغیرہ
کتابوں میں مذکور ہے۔

بنیاد پر مطلق کی تنقید ہو سکتی ہے اسخ بالکل ایک بے وقعت بات اور مطلب پرستی کے لیے صرف ایک بہانہ ہے جس کو ماننے کے لیے کوئی تیار نہیں ہے اور یہی بے سود بہانہ قاضی مقبول احمد صاحب نے کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو الاعتصام ۲۷ اکتوبر ۱۹۶۲ء صفحہ ۱۷) اور انھوں نے اس مطلق قرأت کو ہازاد علی الفاتحہ پر محمول کر کے بالکل ایک اور غیر معقول بات کہی ہے جو طفل سنی سے بڑھ کر نہیں ہے۔ امام ابو بکر الرازیؒ فرماتے ہیں کہ یہ روایت جہر اور ستر دونوں پر دلالت کرتی ہے کیونکہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جہر اور سر کا کوئی فرق بیان نہیں کیا۔ ہاں البتہ راوی نے اس کی تاویل یہ کی اور وہ یہ سمجھے کہ یہ جہر سے متعلق ہے۔ (محصلہ احکام القرآن جلد ۳ ص ۵۷)

فرقِ ثانی کی طرف سے اس روایت پر جو اعتراضات کیے گئے ہیں ان کو ان کے جوابات کے ساتھ ملاحظہ کر لیجئے۔

پہلا اعتراض: امام بیہقیؒ، علامہ حائمی، علامہ ابن حزمؒ، امام نوویؒ اور مبارکپوری صاحبؒ وغیرہ لکھتے ہیں کہ ابن اکیمہؒ پیشی محمول ہے۔ بنابرین یہ روایت قابل التفات نہیں۔ (سنن الکبریٰ ص ۵۹، کتاب القراءۃ ص ۹۹، کتاب الاعتقاد ص ۹۸، محلی جلد ۳ ص ۲۲۰، شرح منہب جلد ۲ ص ۳۷۸ و بکار المنہب ص ۱۵۵ وغیرہ)

جواب: ان اکابر کا یہ اعتراض بے بنیاد ہے۔ اولاً۔ پوری تشریح کے ساتھ ابن اکیمہؒ کی توثیق نقل کی جا چکی ہے۔ اور باقر میر صاحبؒ و مبارکپوری صاحبؒ موطا کی مسند روایت پر کلام نہیں کیا جاسکتا۔ اور ابن اکیمہؒ ثقہ تھے۔ پھر بھی اعتراض کیے جانا انصاف کے بالکل منافی ہے۔

ثانیاً حضرات محدثین کرام کا یہ ضابطہ ہے کہ اگر کسی راوی کی دیگر محدثین توثیق کریں (بلکہ اس سے روایت کرنے والا بھی اگر وہ اہل توثیق ہے ہو خود توثیق کرے) تو اس پر جہالت کا الزام نہیں پڑتا۔ وہ ثقہ اور عادل راویوں کی صف میں آجاتا ہے۔ (شرح خبۃ الفکر ص ۷۰ وغنیۃ الالمعی ص ۳۵۲، مولانا شمس الحق المنعم مع معجم الصغیر للطبرانی رحمہ اللہ) اور ابن اکیمہؒ کو دیگر محدثین بھی ثقہ کہتے ہیں۔ اور امام زہریؒ (جن کا اہل توثیق میں پایہ بہت بلند تھا) بھی توثیق کرتے ہیں۔ اور چار راوی ان سے فن حدیث میں روایت کرتے ہیں۔ انہیں میں حالات ان کو محمول کہتے جانا انصاف کا خون کرنا ہے۔

ثالثاً۔ مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اگر کسی راوی پر جہالت کا الزام ہو اور امام ابن

جہاں اس کی توثیق کر دیں تو جہالت کا الزام رفع ہو جاتا ہے۔ (ابکار المنین ص ۱۳۱) اور ابن اکیمہ کو ابن جہاں ثقافت میں لکھتے ہیں۔ غرض کہ کسی راوی سے متعلق ثقہ، ثبت اور عادل ہونے کے جتنے قواعد محدثین کرام کے نزدیک ثابت ہیں۔ وہ تمام ابن اکیمہ میں پائے جاتے ہیں۔ اور جہالت سے نکلنے کا کوئی ضابطہ ایسا نہیں جو ان میں نہ پایا جاتا ہو۔ پھر فریق ثانی ہی اتصاف سے فرما دے کہ ابن اکیمہ نے وہ کون سا جرم کیا ہے کہ ان کے لیے جہالت کے چکر سے نکلنے کے لیے کوئی دروازہ نہیں کھلتا۔ شاید وہ سمجھتے ہوں کہ توثیق کا نام ہی جہالت ہے۔ ع نام ان کا رکھ لیا ہے آسمان تحریر میں

الحاصل فن حدیث کے لحاظ سے اس حدیث کے صحیح اور معتبر ہونے میں مطلقاً کوئی کلام نہیں ہے۔ رہا اس حدیث کا حضرت ابو ہریرہؓ کے موقوف اثر (اقتداء بہا فی نفسک) سے معارضہ کرنا تو اس کی بحث اپنے مقام پر آ جائے گی۔ افشار اللہ العزیز۔

دوسرا اعتراض۔ حضرت امام بخاریؒ، امام بیہقیؒ، امام نوویؒ، مولانا ابو عبد الرحمن محمد عبدالقدور مبارکپوریؒ صاحب وغیرہ لکھتے ہیں کہ فانتہی الناس عن القراءة حین سمعوا ذلک من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جملہ حضرت ابو ہریرہؓ نے بیان نہیں کیا بلکہ یہ حضرت امام زہریؒ کا بیان ہے۔ اور امام زہریؒ کی حادۃ تھی کہ مرفوع حدیث میں اپنا قول ملا دیا کرتے تھے۔ اور اس وغویہ کی دو دلیلیں ہیں۔ اول۔ امام لیث بن سعد اور ابن جریرؒ فانتہی الناس الخ کا ٹکڑا اپنی روایت میں بیان نہیں کرتے۔ دوم۔ امام اوزاعیؒ، امام زہریؒ سے روایت کرتے ہیں کہ

قال الزہری فاقظ الناس فلم یکنوا یقرؤن۔ (جز القراءة ص ۲۳، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۰، سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۵۸۱)

امام زہریؒ نے فرمایا کہ اس قل سے لوگوں نے نصیحت حاصل کر لی اور امام کے پیچھے قرأت ترک کر دی۔

اس سے ثابت ہوا کہ یہ جملہ امام زہریؒ کا مدرج ہے اور یہ حضرات یہ بھی فرماتے ہیں کہ امام اوزاعیؒ نے یہ بات تو اچھی طرح محفوظ رکھی ہے (کہ فانتہی الناس الخ امام زہریؒ کا مدرج ہے، مگر شومی قسمت کہ) الا انہ لم یحفظ اسنادہ۔ لیکن وہ اس کی سند محفوظ نہیں.... رکھ سکے۔

(جزء القراءة ص ۲۳، کتاب القراءة ص ۶۹ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۸، شرح منہج ص ۳۷، عقیدہ محمدیہ جلد ۲ ص ۱۹۰ وغیرہ واللفظ للبیہقی)

جواب۔ ان حضرات کا یہ کہنا کہ یہ قول امام زہریؒ کا ہے اور مطلب یہ ہے کہ تابعینؒ نے امام کے پیچھے قرأت ترک کر دی تھی.... محض دفع الوقتی پر مبنی ہے اور اصول کے لحاظ سے یہ غلط ہے۔
اولاً۔ اس لیے کہ امام بیہقیؒ کا بیان ہے کہ جو جملہ حدیث مرفوع کے ساتھ بیان ہو وہ مرفوع ہی ہوگا۔ الا یہ کہ اس کے مدرج ہونے پر قاطع دلیل قائم ہو۔ (تلخیص الجیر ص ۱۲۶) اور کمزور سند اور محض احتمال سے ادراج ثابت نہیں ہو سکتا۔ (فتح الباری جلد ۱ ص ۲۲۵) اور اس کے مدرج ہونے کی کوئی عقلی اور نقلی صحیح دلیل موجود نہیں ہے۔

ثانیاً۔ امام بیہقیؒ، علامہ حارمیؒ، حافظ ابن حجرؒ اور امام نوویؒ لکھتے ہیں۔ واللفظ لہ۔

وَبَيْنَا أَنَّ الصَّحِيحَ بِلِ الصَّوَابِ الَّذِي عَلَيْهِ الْفُقَهَاءُ وَالْأَصُولِيُونَ وَمُحَقِّقُوا الْمَحْدَثُونَ أَنَّهُ إِذَا رَوَى الْحَدِيثَ مَرْفُوعًا وَمَوْقُوفًا أَوْ مَوْصُولًا وَهَرَسًا وَحَكْمًا بِالرَّفْعِ وَالْوَصْلِ لَمْ يَزِدْهُ ثِقَةً وَسَوَاءٌ كَانَ الرَّافِعُ وَالْوَاصِلُ أَكْثَرُ أَوْ أَقَلُّ فِي الْحِفْظِ وَالْعَدَدِ۔ (شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۵۶)

ہم بیان کیا آئے ہیں کہ صحیح بلکہ خالص حق بات یہ ہے جس پر فقہاء، علماء اصول اور محقق محدثین متفق ہیں کہ جب کوئی حدیث مرفوع اور موقوف روایت کی گئی ہو۔ یا موصول اور مرسل بیان ہوئی ہو تو اس صورت میں حدیث مرفوع اور متصل ہی سمجھی جائے گی چاہے رفع اور وصل کرنے والے حفظ اور عدد میں زیادہ ہوں یا کم حدیث بہر حال مرفوع ہوگی۔

علامہ عراقیؒ فرماتے ہیں کہ اگر ایک ہی ثقہ راوی سے معاً دو مسکوں میں اختلاف پیدا ہو کہ

لہ کتاب القراءة ص ۳۶

لہ کتاب الاعتقاد ص ۱۲

لہ تلخیص الجیر ص ۱۲۶

لہ شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۵۶۔ اور امام نوویؒ نے جلد ۱ ص ۲۸۲ جلد ۲ ص ۲۷۲ جلد ۳ ص ۲۰ میں بھی اس کا ذکر کیا ہے اور جلد ۲ ص ۲۸۲ میں حضرت امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ کا خاص طور پر نام ذکر کیا ہے۔

کسی وقت وہ موصول بیان کرتا ہے اور کسی وقت مرسل یا کسی وقت وہ مرفوع بیان کرتا ہے اور کسی وقت موقوف۔ تو صحیح قول کی بنا پر اس کے موصول اور مرفوع ہونے کا حکم کیا جائے گا نہ کہ مرسل اور موقوف ہونے کا۔ (شرح الفیہ جلد ۱ ص ۸۳)

نواب صاحب لکھتے ہیں کہ اذاکان الواصل ثقة فهو مقبول۔ (دلیل الطالب ص ۲۴) اور نیز فرماتے ہیں کہ

اختلافی کہ در رفع ووقف اوست قارح ورجحیت نہ باشد چہ رفع زیادت است

(ایضاً ص ۱۳۴)

اور نیز لکھتے ہیں کہ قال شیخنا وبرکتنا الشوکانی وهو الحسن اذا جاءت الزیادة من طریق الثقة۔ (ایضاً ص ۴۶۱) امام زہریؒ کی ثقاہت اور عدالت بھی بالاتفاق مسلم ہے۔ اس لیے اس طے شدہ قاعدہ کے رو سے یہ جملہ بھی مرفوع ہی ہو گا۔

ثالثاً۔ امام ابو داؤدؒ، ابن ابی السرحؒ سے روایت کرتے ہیں وہ معمرؒ سے اور وہ امام زہریؒ سے وہ فرماتے ہیں کہ

قال ابوہریرۃؓ فانتمی الناس۔ (ابو داؤد جلد ۱) کہ حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا۔ لوگوں نے قرأت ترک کر دی تھی۔

(ص ۱۲۰)

۱۔ ابن ابی السرحؒ کا نام احمد بن عمرو بن عبد اللہ بن عمرو بن السرح تھا۔ محدث علی بن الحسن بن خلفؒ کا بیان ہے کہ وہ ثقہ ثبت اور صالح تھے۔ ابو زرعہ اور ابو حاتمؒ (وہ بائیں بہ سے ان کی توثیق کرتے ہیں۔ ابن یونسؒ ان کو فقیہ اور من الصالحین الثقات کہتے ہیں۔ امام نسائیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۶۳) جب یہ ثقہ اور ثبت ہیں تو امام ابو داؤدؒ کے باقی چار اساتذہ اگر اس کو نقل نہیں کرتے تو نہ کہیں زیادت ثقہ مطلقاً مقبول ہے۔ اس لیے مؤلف خیر الکلام کا یہ عذر رنگ بھی قابل سماعت نہیں ہے اور اسی طرح لیث بن سعدؒ وغیرہ کا اس جملہ کو نکال دینا اور امام زہریؒ کا سانس بچھونے یا کھانسی وغیرہ کی وجہ سے اس کو آہستہ پڑھنا بھی ہرگز ادراج کی دلیل نہیں ہے۔

۲۔ معمر بن راشدؒ کو علامہ ذہبیؒ الزہامی الحجة احد الاہل علم اور عالم کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۴۱) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور ثبت تھے (تقریب ص ۳۶) امام احمد بن حنبلؒ سے سوال کیا گیا کہ امام (باقی اگلے صفحہ پر دیکھئے)

اس صحیح روایت سے معلوم ہو گیا کہ یہ حضرت ابو ہریرہؓ کا قول ہے۔ نہ یہ کہ امام زہریؒ کا مدرج ہے۔ جب معمرؒ کا اثبات الناس فی الزہریؒ ہونا محدثین کا طے شدہ قاعدہ ہے۔ تو امام لیث بن سعدؒ اور ابن جریرؒ کا اس جملہ کو نہ نقل کرنا اس کے مدرج ہونے کی ہرگز دلیل نہیں ہو سکتی۔ بلکہ اس میں صحیح اور صواب بات معمرؒ ہی کی ہوگی خصوصاً جبکہ وہ مثبت بھی ہیں۔

رابعاً۔ گو امام اوزاعیؒ بہت بڑے محدث نقیہ اور امام تھے۔ لیکن کتب الرجال میں اس کی تصریح موجود ہے کہ امام زہریؒ سے جو روایت وہ کرتے ہیں وہ حجت نہیں ہو سکتی حافظ ابو عمرؒ بن عبد البرؒ لکھتے ہیں کہ امام اوزاعیؒ کی امام زہریؒ اور یحییٰ بن ابی کثیرؒ سے جملہ روایتیں ضعیف اور کمزور ہیں۔ (کتب الانصاف ص ۲۰۱ و کتاب العلم ص ۲۰۱) امام ابن معینؒ کا بیانیہ کہ اوزاعیؒ فی الزہریؒ لیس بذالک (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۲۴۱) کہ امام اوزاعیؒ زہریؒ سے روایت کرنے میں قابل اعتبار نہیں ہیں۔ امام یعقوب بن شیبہؒ کا بیان ہے کہ امام اوزاعیؒ ثقہ اور مثبت تھے۔ لیکن انکی زہریؒ سے جملہ روایتیں کمزور اور ضعیف ہیں۔ (ایضاً) یہ راوی ضعیف نسبتاً نہیں ہے جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۴۰ میں لکھا ہے۔ اور وہ کہہ دیا ہے بلکہ یہ محدثین کی تصریح کے مطابق زہریؒ کی روایت میں حقیقتہً ضعیف ہے۔ انصاف شریعہ ہے کہ امام معمرؒ کی روایت کو (جو اثبات الناس فی الزہریؒ ہیں) چھوڑ کر امام اوزاعیؒ کی روایت کو (جن کی زہریؒ (بقیہ پچھلا صفحہ) زہریؒ کے تلامذہ میں سے زیادہ ثبت کون ہے؟ فرمایا معمرؒ اثبات الناس فی

الزہریؒ۔ (مقدمہ فتح الباری ص ۲۵۵) امام ابن معینؒ کا بیان ہے کہ معمرؒ اثبات الناس فی الزہریؒ۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۶۹) لہذا زہریؒ کی سب سے زیادہ معتبر اور مستند روایت صرف معمرؒ راشدؒ کے طریق ہی سے ہو سکتی ہے۔ اس لیے اس متصل حدیث کو مرسل کہنا، جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۳۹ میں کہا ہے بالکل باطل اور مردود ہے۔ اور قاضی مقبول احمد صاحب نے اسے معروف صحابی اور فہم صحابی کہہ کر گلوغلاھی چاہی ہے جو انتہائی جہالت ہے۔ یہ فہم صحابی نہیں یہ روایت حدیث ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ فرمایا تو اس کے نتیجے میں لوگ ہر قسم کی قرأت سے بالکل باز آ گئے۔ یہ روایت ہے نہ کہ فہم صحابی۔ اس لیے حدیث بالکل صحیح اور قابل قبول ہے۔ البتہ نہ ماننے کا کوئی علاج نہیں۔

کے طریق سے تمام روایتیں کمزور اور ضعیف ہیں۔ کیونکہ ترجیح دی جاسکتی ہے کہ امام بیہقی پر
امام اوزاعیؒ کی یہ نوازش ہوتی ہے کہ اتنا تو وہ یاد رکھ سکے ہیں کہ یہ جملہ مرفوع حدیث میں نہیں ہے۔
مگر سند محفوظ نہیں رکھ سکے۔ امام بیہقی علیہ الرحمۃ کو کیا مصیبت درپیش ہے کہ وہ ان لایعنی اور
بے سند باتوں اور تار عنکبوت سے معجز کی صحیح روایت کو رد کر کے اصول شکنی کرتے ہیں؟
مگر یہ سچ ہے ایک غلطی کے درست کرنے کے لیے متعدد غلطیوں کا ارتکاب کرنا پڑتا ہے۔

خامساً۔ اگر یہ جملہ بالفرض حضرت ابوہریرہؓ کا نہ ہو بلکہ امام زہریؒ کا ہو۔ تب بھی کامیابی
اور فتح جمہوری کی ہوگی۔ فریق ثانی کو بغیر حرام نصیبی کے اور کچھ حاصل نہ ہوگا۔ شیخ الاسلام ابن
تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ اگر بالفرض فانتہی الناس الخ کو امام زہریؒ کا مدرج ہی تسلیم کر لیا جائے۔
تب بھی یہ اس بات کی ایک بہت بڑی وزنی دلیل ہوگی کہ امام کے پیچھے قرأت کرنا صحیح نہیں
ہے کیونکہ امام زہریؒ اپنے وقت میں سنت اور حدیث کے بہت بڑے امام تھے۔ اگر امام
کے پیچھے قرأت کرنا ضروری ہوتا تو یہ مسئلہ امام زہریؒ سے کیسے غفی رہ سکتا تھا؟ جب امام
زہریؒ یہ فرماتے ہیں کہ جہری نمازوں میں لوگوں نے قرأت ترک کر دی تھی۔ تو یہ اس بات کی
کھلی اور معقول دلیل ہے کہ حضرات صحابہ و تابعین امام کے پیچھے قرأت نہیں کیا کرتے تھے اور اسی
پر امام موصوفؒ نے ان کو عامل پایا (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۳۵)

سادساً۔ راقم الحروف کہتا ہے کہ فریق ثانی اس جملہ کو امام زہریؒ کا مدرج تسلیم کرتا ہے۔

اگر یہ جملہ (فانتہی الناس الخ) سرے سے اس حدیث میں نہ ہو اور روایت حالی لا انا نزع
القولان پر ہی ختم ہو جائے (جیسا کہ امام لیث بن سعد وغیرہ کی روایت یہیں ختم ہوتی ہے) تو بھر بھی
یہ حدیث جمہور کی دلیل ہے۔ کیونکہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے پیچھے قرأت کرنا والا
لہ مثلاً یہ کہ صحیح اور ضعیف حدیث کا تعارض ہو تو صحیح قابل اخذ اور ضعیف متروک ہوگی۔ ثقہ کی زیادت
مقبول ہوگی۔ واصل اور رافع کی روایت کو ترجیح ہوگی۔ مثبت کو نافی پر ترجیح ہوگی۔ امام معتز اثبت
الناس فی الزہدی رحمہ ہیں۔ امام اوزاعیؒ فی الزہدی لیس بذاک وغیرہ وغیرہ تمام
طے شدہ قواعد کو محض ایک غلط بات کو درست کرنے کے لیے ٹھکرایا جا رہا ہے۔ فوا عجبوا
والاسفا۔

صرف ایک ہی شخص تھا اور اس کو بھی آپ نے گوارا نہ فرمایا۔ پہلے آپ نے نماز سے فارغ ہو کر فوراً سوال کیا۔ اور پھر اس شخص کے اقرار کرنے کے بعد مالی انازع القدان کے جملہ سے اس کی قرأت کو ناپسند کرتے ہوئے ڈانٹ ڈپٹ اور تنبیہ فرمائی اگر فائضی الناس کا جملہ سرے سے نہ ہو تو کیا اس تنبیہ کے بعد بھی اس کا حضرات صحابہ کرام سے احتمال ہے کہ وہ باقاعدہ امام کے پیچھے قرأت کرتے رہے؟ حاشا وکلاً۔ راقم کہتا ہے کہ اگر اس حدیث میں اور کچھ بھی نہ ہو تو صرف یہی جملہ ہوتا۔ ہل قرأتی منکم احد تو پھر بھی یہ جہوز کی دلیل کے لیے کافی ہوتا، حالانکہ جملہ فائضی الناس حضرت ابوہریرہؓ کا ارشاد ہے، جیسا کہ بسند صحیح آپ ملاحظہ کر چکے ہیں۔

اصلی بات یہ ہے کہ امام زہریؒ کے فائضی الناس الم کے مضمون کے سمجھنے میں غیر ثانی کو غلطی واقع ہے جس کے سبب انھوں نے پیچ در پیچ غلطیوں کا ارتکاب کیا ہے اور ایک بے بنیاد لے آپ نے ہل قرأ ارشاد فرمایا ہے۔ ہل جملہ نہیں فرمایا جس سے سورۃ فاتحہ کی قرأت ہر طرح ممنوع ہوگی۔ اس لیے ہل قرأ کو ہر پر حمل کرنا یا ہل قرأ کو مازاد علی الفاتحہ پر حمل کرنا جیسا کہ امام بیہقیؒ وغیرہ نے کیا ہے۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۵۹ وغیرہ) یقیناً باطل اور مردود ہے اور تحمل النصوص علی ظلوہا ہر ہا کے خلاف ایسا مطلب مراد لینا ہرگز صحیح نہیں۔ رہا یہ سوال کہ اگر پڑھنے والے نے آہستہ قرأت کی تھی تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو کیسے علم ہوا؟ تو یہ بڑی سطحی قسم کی بات ہے۔ احادیث میں آتا ہے کہ آپ کو نماز کی حالت میں ایک مخصوص کیفیت حاصل تھی جس سے آپ مقتدیوں کے رکوع و سجود اور خشوع کو ملاحظہ کر لیتے تھے۔ (مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۸۱) ایک موقع پر آپ نے فرمایا کہ ان لوگوں کا کیا حال ہے جو اچھی طرح وضو کر کے نہیں آتے جس کی وجہ سے ہم پر قرآن کریم کی قرأۃ ملتبس ہو جاتی ہے (نسائی جلد ۱ ص ۱۸۱) حافظ ابن کثیرؒ اسی مضمون کی ایک اور روایت کے متعلق لکھتے ہیں کہ اسناد حسن و متن حسن۔ اس سے معلوم ہوا کہ آپ مقتدیوں کے وضو کے نقصان سے متاثر ہوتے تھے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مقتدی کی نماز امام کی نماز سے (صحیحۃ و فساداً) وابستہ اور متعلق ہوتی ہے۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۴۲۱) لہذا مقتدی کی آہستہ قرأت سے آپ کا متاثر ہونا بعید نہ تھا۔ اس لیے نماز کی حالت میں آپ کی طبیعت لطیف تہا اور شفاف تر ہو جاتی تھی۔

۳ امام زہریؒ مرفوع حدیث بیان کر رہے تھے جس میں فائضی الناس الخ کا جملہ بھی تھا۔ امام موصوفؒ (باقی اگلے صفحہ پر)

اور پادریوں کی بات کی درستی کے لیے قدم قدم پر ٹھوکریں کھاتی ہیں۔

تیسرا اعتراض: مبارک پوری صاحب وغیرہ لکھتے ہیں کہ اس حدیث سے امام کے پیچھے صرف جہری نمازوں میں قرأت کی ممانعت آتی ہے۔ حالانکہ تم سب سب جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کے منکر ہو۔ لہذا تمہارا دعویٰ عام اور دلیل خاص ہے۔ (تحقیق الکلام وغیرہ)

(بقید حاشیہ پچھلا صفحہ) کے شاگرد بکثرت تھے۔ ایک نے یہ جملہ براہ راست امام زہریؒ سے نہ سنا تو رفیق بنی سے پوچھا کہ امام زہریؒ نے کیا فرمایا تھا۔ وہ بولے فانتھی الناس الخ کہتا تھا۔ اس سے بعض کو یہ دھوکہ ہوا کہ شاید یہ جملہ امام زہریؒ کا مدرج ہے۔ حالانکہ یہ جملہ بھی مرفوع حدیث میں موجود تھا۔ (فتح المسلم جلد ۲ ص ۲۳۰ و اعلام السنن جلد ۴ ص ۸۸) چنانچہ روایت یوں ہے کہ

وقال عبد الله بن محمد الزهري
من بينهم قال سفيان وتكلم الزهري
بكلمة لحراسمها فقال معمر انه
قال فانتهي الناس الخ
ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۰، کتاب القراءة ص ۹۹، سنن
الکبریٰ ۲ ص ۱۵۸

اپنے ساتھیوں میں سے عبد اللہ بن محمد نے
یہ بیان کیا کہ سفيان نے فرمایا کہ امام زہریؒ نے ایک
کلمہ بیان کیا لیکن میں خود ان سے نہ سن سکا۔ میں نے
پوچھا کہ انھوں نے کیا فرمایا ہے؟ امام معمرؒ نے فرمایا کہ زہریؒ
نے فانتھی الناس الخ کا جملہ بیان کیا ہے۔

اور کتب احادیث میں اس کی متعدد نظیریں موجود ہیں۔ مثلاً زہریؒ کا بیان ہے کہ ابو الزہریؒ حدیث بیان کرتے ہیں
تھے۔ ایک جملہ میں نہ سن سکا۔ وہ جملہ مجھے میرے رفیق درس یاسین زیداد نے بتایا۔ (طیالسی ص ۲۴۰) حضرت جابر بن
سمرہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حدیث ارشاد فرما رہے تھے لیکن ایک جملہ میں نہ سن سکا۔ میں نے اپنے
رفیق سے پوچھا تو اس نے مجھے بتلایا (ترمذی جلد ۲ ص ۴۳، ابوداؤد جلد ۲ ص ۲۳۲، طیالسی ص ۲۴۰، بغدادی جلد ۱ ص ۱۹۶) حضرت
عبد اللہ بن قریطہ فرماتے ہیں کہ اس حدیث میں امام زہریؒ نے حدیث بیان کی مگر ایک خفیف سا کلمہ میں نہ سن
سکا۔ میں نے پہلو میں اپنے رفیق سے پوچھا تو اس نے مجھے بتایا (مسند رک جلد ۴ ص ۲۲۱) حضرت اسماعیل بن ابی بکرؒ
فرماتی ہیں کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حدیث بیان کی لیکن ایک جملہ اہل مجلس کے روتے اور
شور و غل کی وجہ سے میں نہ سن سکی۔ میرے قریب جو صاحب بیٹھے تھے۔ میں نے ان سے دریافت کیا
تو انھوں نے وہ جملہ مجھے بتایا۔ (نسائی جلد ۴ ص ۲۲۴ و مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۲۲۱) اور یہ تمام جملے مرفوع حدیث کے ساتھ تھے۔
یہی حال فانتھی الناس الخ کے جملہ کا ہوا ہے۔

جواب: یہ ٹھیک ہے کہ جہور اہل اسلام تمام نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کے عدم جواز کے قائل ہیں لیکن یہ دعویٰ کس نے کیا ہے کہ تمام نمازوں میں مقتدی کے لیے عدم جواز قرآن کی دلیل صرف یہی ایک حدیث ہے۔ ہاں جہری نمازوں میں عدم جواز قرآن خلف الامام کی ایک دلیل یہ روایت بھی ہے باقی سری نمازوں کے لیے قرآن کریم کی آیت۔ حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ، حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت انسؓ بن مالک کی حدیث واذ اقرء فانصدوا پہلے بیان ہو چکی ہے۔ بقیہ دلائل اپنے مقام پر بیان ہوں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ یہ نقد تو وصول کر لیجئے۔ اور ادھار کے منتظر رہیے۔ دنیا بامید قائم است۔

باقی امام بیہقی وغیرہ کا ابن اکیمہ کی روایت کا علاء بن عبد الرحمن کی روایت سے معارضہ کر کے علاء بن عبد الرحمن کی روایت کو ترجیح دینا سو یقیناً مردود ہے، جس کی پوری تشریح اپنے مقام پر آئے گی۔ انشاء اللہ العزیز اور یہ بات بھی اپنے مقام پر انشاء اللہ تعالیٰ باحوالہ آئے گی کہ حضرت ابو ہریرہؓ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن نہیں کرتے تھے۔ لہذا مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ حضرت ابو ہریرہؓ کا فتویٰ جہری نمازوں کو بھی شامل ہے بالکل بے کار ہے۔

پانچویں حدیث۔ امام عبد اللہؓ فرماتے ہیں کہ مجھ سے والد ماجد امام احمد بن حنبلؓ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے یعقوب بن ابراہیمؓ نے بیان کیا۔ وہ محمد بن عبد اللہ بن مسلمؓ سے روایت کرتے ہیں۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الامام الحافظ اور الحجةؒ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۷۱۳) امام احمد کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

علامہ ابن عیینہؒ اور علیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور مومن کہتے ہیں۔ ابن جابرؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۸) علامہ ذہبیؒ ان کو الامام اور الحافظ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۷۱۳) امام احمدؒ ان کو صالح الحدیث اور لا بائس بہ کہتے ہیں۔ ابن معینؒ ایک روایت میں ان کو صالح کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ ان کی روایتیں لکھی جاسکتی ہیں۔ امام ابو داؤدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ مجھے ان کی کسی حدیث میں خرابی معلوم نہیں اور میں نے ان کی کوئی حدیث منکر نہیں دیکھی۔ واقعہً ان کو کثیر الحدیث اور صالح کہتے ہیں۔ یہ صحاح ستہ کے راوی ہیں (اور یہ بالکل ایک ظاہر ہے کہ صحاح ستہ کے راوی ہیں اگر کوئی گزروی ہو تو قابل برداشت ہوتی ہے جبکہ مقابلہ میں فی نقد تراویح صحیح بخاری میں ان کی دو حدیثیں ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۷۱۳) امام ذہبیؒ کا ترجمہ مقدمہ میں گزر چکا ہے۔

وہ امام زہری سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے عبد الرحمن بن ہریر نے بیان کیا۔
وہ عبد اللہ بن بھینہ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نے ارشاد فرمایا کہ

هل قرأ احد منكم معي انفا قالوا نعم قال اني اقول مالي انا زع القرآن فانتهى
الناس عن القراءة معي حين قال ذلك۔
(مسند احمد جلد ۵ ص ۳۳۵)
کیا تم میں سے کسی نے ابھی میرے ساتھ قرأت کی
ہے؟ حضرات صحابہ کرام نے عرض کیا جی حضرت قرأت
کی ہے۔ آپ نے ارشاد فرمایا تب ہی تو میں (دل
میں) کہہ رہا تھا کہ میرے ساتھ قرآن کریم قرأت میں
منازعت اور کشمکش کیوں کی جا رہی ہے؟ آپ کا
یہ ارشاد جب سنا تو لوگوں نے آپ کے پیچھے قرأت
ترک کر دی۔

امام ابو بکر بنہمی (المتوفی ۶۳ھ) اس حدیث کے بارے میں تحریر فرماتے ہیں کہ رواہ احمد
ورجال احمد رجال الصحيح۔ (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۰۹) یہ روایت امام احمد نے بیان کی
ہے اور امام احمد کی سند کے تمام راوی صحیح بخاری کے راوی ہیں۔ اس کے آگے علامہ ہنہمی نے
امام بزرگوار کا وہ اعتراض نقل کیا ہے جو عنقریب آ رہا ہے۔ الغرض سند کے لحاظ سے یہ روایت
بھی صحیح ہے۔ اور اس میں جہری نماز کی کوئی قید بھی مذکور نہیں ہے۔ لہذا یہ روایت جہری اور
مشرقی تمام نمازوں کو شامل ہے۔ گویا اس روایت کے پیش نظر حضرات صحابہ کرام نے آن حضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے تمام نمازوں میں قرأت ترک کر دی تھی۔ (ملاحظہ ہو احکام القرآن
جلد ۳ ص ۵۲ للخصاص الرانہی) اور اگر اس روایت میں جہری قید بھی ہو جیسا کہ مجمع الزوائد جلد ۲
ص ۱۱۱

امام فہمی ان کو لحاظ اور ثبت لکھتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۹۱)

علامہ بھینہ ان کی والدہ کا نام تھا (نوی ۱ ص ۲۱۱، طبقات ابن سعد جلد ۲ قسم دوم صفحہ ۳۷) والد کا نام
مالک تھا۔ (صحیح مسلم اص ۲۱) مدینہ سے یمن میل دور مقام ریم میں متوطن ہو گئے تھے (استیعاب
جلد ۱ ص ۳۵۱) اور جلیل القدر و فضلاء صحابہ میں ان کا شمار تھا۔ (اصابہ جلد ۲ ص ۱۳۱) المتوفی ۵۵ھ
یہ روایت سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۸ اور کتاب القراءة ص ۹۵ وغیرہ میں بھی مذکور ہے۔

کی ایک روایت میں ہے صلوٰۃ یجہر فیہا الخ تب بھی جہری نمازوں میں ترک قرآن خلف الامام پر سابق روایت کی طرح یہ صریح دلیل ہے۔ اس روایت پر امام بزار اور امام بیہقی وغیرہ نے یہ اعتراض کیا ہے کہ اس میں محمد بن عبد اللہ بن مسلم نے خطا کی ہے۔ اصل روایت عن ابن اکیمہ عن ابی ہریرۃ الخ تھی۔ لیکن انھوں نے عن ابن جحینہ کر دی ہے۔ اور پھر محض لفظوں کے فریعوں رعب جمانے کی سعی کی ہے کہ ہذا خطأ لوشک فیہ ولا یرتباب۔ (سنن الکبریٰ ۲ ص ۱۵۹ وغیرہ) لیکن محض ظن اور اٹکل سے ایسے نو یعنی اور بیچارے اعتراض کون سنتا ہے؟ کیا ابن اکیمہ اور حضرت ابو ہریرہؓ کے علاوہ عبد اللہ بن جحینہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے ترک قرأت خلف الامام کی روایت نقل کرنے کے مجاز نہیں تھے؟ اور کیا امام احمد بن حنبلؒ اور علامہ بیہقیؒ وغیرہ کو یہ غلطی اور خطا معلوم نہ ہو سکی؟ نہ تو اس میں اندراج کی غلطی سے انتقال سند ہے جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے ص ۱۴۴ میں کہا ہے اور نہ یہ روایت ضعیف ہے۔ وعلى سبيل التذلل اگر یہ روایت عن ابن اکیمہ عن ابی ہریرہؓ ہی ہو۔ تب بھی یہ صحیح روایت پہلی روایت کی مؤید ہوگی اور اس کا صحیح ہونا آپ معلوم ہی کر چکے ہیں۔ حالانکہ یہ روایت عبد اللہ بن جحینہ ہی سے مروی ہے۔ امام مؤخر اور سفیان بن عیینہ کی نہ ہر ہی عن ابن اکیمہ الخ کی روایت اپنے مقام پر صحیح ہے۔ نہ تو دونوں میں تعارض ہے اور نہ اختلاف۔ رہا اس روایت میں قرآن کو جہر پر حمل کرنا یا اس میں قرأت کو مازاد علی الفاتحۃ پر محمول کرنا جیسا کہ امام بیہقیؒ نے کیا ہے۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۹) تو محض فرسودہ اور بے حقیقت تاویل ہے۔ اور خالص سینہ قدوسی پر محمول ہے۔

فسامحہ اللہ تعالیٰ بعموم فضلہ۔

علامہ بیہقیؒ وغیرہ کہتے ہیں کہ اس روایت کے جملہ راوی بخاری کے راوی ہیں۔ اگر اس روایت کو ابن اکیمہ سے تسلیم کیا جائے تو ابن اکیمہ بخاری کے راوی نہیں ہیں۔ لہذا ان کا وجاہہ رجال الصحیح کہنا ہی امام بزار کی تردید کے لیے کافی ہے اور اپنے وقت میں اگر علامہ بیہقیؒ کو صحت اور سقم کی پرکھ نہیں تو اور کس کو تھی؟ مؤلف خیر الکلام کا بیہقیؒ پر اعتراض بے سود ہے اگرچہ سند احمد کی بعض روایتیں ضعیف و کمزور ہیں

مگر یہ سند بالکل صحیح ہے کیونکہ اس کے جملہ راوی بخاری کے راوی ہیں۔

چھٹی حدیث : امام بزارؒ فرماتے کہ ہم سے محمد بن یسارؒ اور عمر بن علیؒ نے بیان کیا۔ وہ دونوں فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو احمدؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے یونس بن ابی اسحاقؒ نے اپنے باپ سے بیان کیا۔ وہ ابو الاحوصؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا :

۱۔ صاحب سند احمد بن عمرو بن عبدالحق (المتوفی ۲۹۲ھ) علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور علامہ کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۰۴)

۲۔ حافظ ابن حجرؒ ان کو حافظ اور عجلؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ ابو حاتم صدوق اور نسائی (ابو اسحق) کہتے ہیں۔ مسلم بن قاسمؒ ان کو ثقہ اور مشہور کہتے ہیں۔ دارقطنیؒ ان کو من الحفاظ والذات کہتے ہیں ابن حبان ثقافت میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۷۷) عمرو بن علیؒ کو امام ابو زرؒ من فسان الحدیث اور دارقطنیؒ من الحفاظ کہتے ہیں۔ ابن حبان ثقافت میں لکھتے ہیں۔ مسلم بن قاسمؒ ان کو ثقہ اور حافظ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۷۷)

۳۔ ان کا نام محمد بن عبد اللہ بن الزبیر تھا۔ امام ابن نمیرؒ ابن معینؒ اور عجلؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ بزارؒ کا بیان ہے کہ میں نے ان سے بڑا حافظ نہیں دیکھا۔ محدث ابو زرؒ اور ابن خراشؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں امام ابو حاتمؒ ان کو حافظ الحدیث کہتے ہیں۔ امام نسائیؒ لیس بہ باس ابن قانعؒ ثقہ اور ابن سعدؒ ان کو صدوق اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۹ ص ۷۵)

۴۔ امام ابن معینؒ اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن عدیؒ حسن الحدیث اور نسائیؒ (ابو اسحق) کہتے ہیں۔ عجلؒ ان کو جائز الحدیث کہتے ہیں اور ابن شہینؒ ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۱ ص ۳۳۳) ۵۔ ابو اسحاق السبئیؒ علامہ ابن ناصر الدینؒ ان کو بڑے حفاظ اور ائمہ دین میں شمار کرتے ہیں (شذراذ العرب جلد ۱ ص ۱۴۵) امام نوویؒ لکھتے ہیں ان کی توثیق جلالت اور شمار پر سب کا اتفاق ہے (تہذیب الاسما جلد ۲ ص ۱۲۷) علامہ سیوطیؒ ان کو حافظ اور اہل الاعلام کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۸۱) امام احمد بن معینؒ، نسائیؒ، عجلؒ اور ابو حاتمؒ وغیرہ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۷۵)

۶۔ ان کا نام عوف بن مالک بن فضلہ تھا۔ امام ابن معینؒ، ابن سعدؒ اور نسائیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۹ ص ۱۶۹) حضرت ابن مسعودؓ جلیل القدر صحابی تھے جن کے کچھ مناقب با قبل میں بیان ہو چکے ہیں۔

کانوا یقرؤن خلف النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال خلطتم علی القرآن - کہ لوگ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے پیچھے قرأت کرتے تھے۔ آپ نے ارشاد فرمایا (احکام القرآن جلد ۳ ص ۵۵ و طحاوی جلد ۱ ص ۱۶۲) الحجۃ النقی جلد ۲ ص ۱۶۲

اس روایت سے معلوم ہوا کہ آپ نے اپنے پیچھے قرأت کرنے والوں کی قرأت کو گوارا نہ فرمایا اور مخصوص لہجہ میں ناپسندیدگی کا اظہار کرتے ہوئے تنبیہ فرمائی اور اس میں چونکہ جہری نماز کی قید نہیں۔ اس لیے سب نمازوں کو یہ روایت شامل ہوگی۔ اور آہستہ قرأت کرنے بلکہ مقتدیوں کے عدم تکمیل وضو سے آپ کا متاثر ہونا پہلے نقل ہو چکا ہے۔ علامہ ہاشمیؒ لکھتے ہیں کہ یہ روایت مسند احمد، مسند ابویعلیٰ اور مسند بن زرارہ میں مروی ہے۔ اور مسند احمد کی روایت کے جملہ راوی صحیح بخاری کے راوی ہیں۔ (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱) علامہ ماریینیؒ لکھتے ہیں کہ وہذا سند جید کہ یہ عمدہ اور کھری سند ہے۔ (الحجۃ النقی جلد ۲ ص ۱۶۲) اور قرأت چونکہ مطلق ہے اس لیے سورۃ فاتحہ اور قرآن کریم کی جملہ سورتوں کی قرأت کو شامل ہے کیونکہ اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے جہر اور سر کا کوئی فرق بیان نہیں فرمایا۔ (احکام القرآن جلد ۳ ص ۵۱)

اس روایت میں قرأ کو جہر پر یا قرأت کو مازاد علی الفاتحۃ پر بجز محمول کرنا جیسا کہ امام بیہقیؒ کی تقلید میں کرنے والوں نے (جن میں قاضی مقبول احمد صاحب بھی ہیں) کیا ہے بالکل غلط ہے ایسی لایعنی تاویلات کو کون ماننا ہے؟

بعض طرق میں اس کا ذکر آتا ہے کہ حضرات صحابہؓ آپ کے پیچھے جہر سے قرأت کرتے تھے مگر فی جہرون کے الفاظ سنداً و معناً محل نظر ہیں۔ یہ روایت دارقطنی جلد ۱ ص ۳۰ میں ہے، لیکن پورے سندوں سے: عن یونس بن ابی اسحق عن (الاحوص) ۱۰۰۰ الخ اور گو تعلیق المغنی میں کہا ہے: اسنادہ حسن مگر مؤلف خیر الکلام کے اصول سے یہ صحیح نہیں ہے وہ لکھتے ہیں کہ

اس کی سند میں ابواسحاق سبیعیؒ ہیں حافظ ابن حجرؒ نے ان کو تیسرے طبقہ کے مدلسین

میں شمار کیا ہے۔ طبقات المدلسین ص ۱۴ اور اس طبقہ کی روایات بدون تصریح سماع مقبول نہیں ہوتیں۔ الخ (خیر الکلام ص ۲۶۸) بقول ان کے یہ نہ تو صحیح ہے اور نہ مقبول علاوہ انہیں امام احمد فرماتے ہیں کہ یونس کی اپنے والد سے روایت ضعیف ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۳) اور مؤلف خیر الکلام نے ص ۱۹۰ میں لکھا کہ بعض اہل علم ابواسحاق کو ان کے اختلاط کی وجہ سے چھوڑ چکے ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۲۹۲) لہذا متروک کی روایت کا کیا اعتبار۔ کم از کم ان کو اپنے پیش کردہ اصول کا خیال تو ملحوظ رکھنا چاہئے۔

ساتویں حدیث: امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو الحسن علی بن احمد حامی مقرئ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے احمد بن سلیمان فقیہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابراہیم بن ہیشم نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے آدم بن محمد نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ

۳۲۹
۱ علامہ خطیب لکھتے ہیں کہ وہ صادق دیندار، فاضل اور حسن الاعتقاد تھے۔ (بغدادی جلد ۱) مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۴۴ میں یہ کہا ہے کہ ابن ابی الفوارس کہتے ہیں ضعیف جداً سخت ضعیف ہے۔ میزان جلد ۲ ص ۲۷۱ اور لسان المیزان جلد ۲ ص ۱۹۴، مگر یہ ان کی جمالت ہے کیونکہ جن کی تضعیف ابن ابی الفوارس نے کی ہے وہ علی بن احمد بن ابی قیس المقرئ الرفاعی..... الخ ہیں جن کی وفات ۳۵۲ھ میں ہوئی ہے۔ دیکھئے لسان جلد ۲ ص ۱۹۴ وغیرہ اور زکریا سند میں علی بن احمد بن عمر بن حفص ابو الحسن المقرئ المعروف بابن الحامی ہیں جن کی وفات ۴۱۴ھ میں ہوئی (دیکھئے بغدادی جلد ۱ ص ۳۳۳) اس لیے مؤلف خیر الکلام کا ص ۲۴۴ میں یہ کہنا کہ پھر یہ حدیث بالکل منکر شاذ اور ضعیف ہے۔ انتہی بلفظ قطعاً باطل اور مردود ہے۔

۲ علامہ ذہبی ان کو الامام، الحافظ، الفقیہ اور شیخ العلماء لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۳ ص ۴۹) امام بیہقی لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (بحوالہ الجوزی النقی جلد ۱ ص ۱) دارقطنی ان کو ثقہ لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۱) ابن عدی ان کو مستقیم الحدیث کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (لسان المیزان جلد ۱ ص ۱۲۳) خطیب ان کو ثقہ اور ثبت لکھتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۲) آدم بن ابی ایاس، امام ابو داؤد، ابن معین اور حلی ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتم ان کو ثقہ اور (باقی اگلے صفحہ پر)

اور مطلق قرأت کو مقید قرأت پر بغیر کسی حجت کے حمل کرنا سینہ زوری نہیں تو اور کیا ہے؟ ایک اور بات اس روایت کے بارے میں امام بیہقیؒ سے نکلی ہے، وہ بھی بہت ہی عجیب ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ یہ روایت منکر ہے۔ اگر کوئی روایت صرف امام بیہقیؒ کے منکر کہنے سے منکر ہو جایا کرتی ہے تو پھر ان سے کوئی جھگڑا نہیں۔ لیکن اصول حدیث کے لحاظ سے یہ روایت کسی طرح منکر نہیں ہے۔ حضرات محدثین کرامؒ کی اصطلاح میں منکر وہ روایت ہوتی ہے جس کی سند میں کوئی ایسا راوی موجود ہو جو فاحش غلطی اور کثرت خطا کا مرتکب ہوا ہو۔ یا اپنے سے زیادہ کسی ثقہ راوی کی مخالفت کرتا ہو۔ (دیکھیے شرح بختہ الفکر ص ۵۵ و ۵۹ وغیرہ) لیکن اس روایت کے تمام راوی ثقہ و در ثبت ہیں۔ جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اور اس روایت میں کوئی ایسا راوی موجود نہیں۔ جو کسی ثقہ راوی کی مخالفت کر رہا ہو۔ اگر امام بیہقیؒ کی مراد اس روایت کو علامہ بن عبد الرحمنؒ کی روایت کے خلاف بتانا ہے۔ تو اس کی حقیقت بھی عنقریب آشکار ہو جائے گی۔ انشاء اللہ العزیز اندریں حالات اس کو منکر کہنا اصول کے خلاف ہے جو کسی طرح مسموع نہیں ہو سکتا۔ اور باقرار مبارکپوری صاحبؒ یہ نقل ہو چکا ہے کہ امام بیہقیؒ کا کوئی قول بلا دلیل حجت نہیں ہو سکتا۔ مؤلف خیر الکلام (ص ۳۳۶ میں) لکھتے ہیں کہ امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ اس حدیث سے طبیعت نفرت کرتی ہے۔ کیونکہ جو صحیح روایات حضرت ابو ہریرہؓ سے وارد ہیں یہ بوجہ ان کے خلاف ہونے کے شاذ ہے۔۔۔ الخ اگر امام بیہقیؒ کی طبیعت صحیح حدیث کو نہیں مانتی تو نہ مانے۔ صحیح حدیث کو ماننے والے بھی دنیا میں بفضلہ تعالیٰ موجود ہیں اور حضرت ابو ہریرہؓ سے ہماری نماندن میں کوئی روایت خلف الامام قرأت کی ثابت نہیں ہے۔ جیسا کہ بیان ہو گا۔ (انشاء اللہ تعالیٰ) لہذا اختلاف کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

آٹھویں روایت: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو بکر بن اسحاق الفقیہ اور ابو بکر بن عبد اللہؒ نے بیان کیا۔ وہ دونوں فرماتے ہیں کہ امام ابو عبد اللہؒ کا ترجمہ باب اول میں گزر چکا ہے۔ ابو بکر بن اسحاق الفقیہ اور ابو بکر بن عبد اللہؒ کی سند ڈبل ہے مگر مزید تسلی اور تسکین کے لیے (کیونکہ ابو بکر الفقیہؒ تو مشہور امام ہیں) ابو بکر بن عبد اللہؒ کا ترجمہ سن لیں۔ جلتا ذہبیؒ ان کو الحافظ الامام، الاوحد، المصل اور محدث نیشا پور لکھتے ہیں۔ (التوفی ص ۴۸) (تذکرہ جلد ۲ ص ۲)

ہیں کہ ہم سے احمد بن شبر بن سعد المرندیؒ اور حسن بن سفیانؒ نے بیان کیا۔ وہ دونوں کہتے ہیں کہ ہم سے فضیل بن عبد الوہابؒ اور محمد بن خالد بن عبد اللہ الواسطیؒ نے بیان کیا۔ وہ دونوں کہتے ہیں کہ ہم سے خالد بن عبد اللہ الطحانؒ نے بیان کیا۔ وہ عبد الرحمن بن اسحاقؒ سے روایت کرتے ہیں۔ اور وہ سعید مقبریؒ سے اور وہ حضرت ابو ہریرہؓ سے وہ فرماتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ وسلم نے ارشاد فرمایا:

لے مسند کی یہ کڑی بھی ڈبل ہے۔ اور حسن بن سفیانؒ کا ترجمہ باب اول میں امام زہریؒ کے اثر میں نقل ہو چکا ہے کہ وہ جلیل القدر امام تھے۔

یہ کڑی بھی ڈبل ہے۔ امام ابن معینؒ کہتے ہیں کہ فضیل ثقہ اور لا بأس بہ تھے۔ محدث عبد الرحمنؒ اپنے والد سے ان کی توثیق نقل کرتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۱۲ ص ۳۹۳) ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور ابو بکر بن اریس بہ لا بأس کہتے ہیں، ابن حبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۷۹۳) امام احمد بن محمدؒ ابو زرہؒ اور نسائیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ ان کو ثقہ اور صحیح الحدیث کہتے ہیں۔ امام ترمذیؒ ان کو ثقہ اور حافظ کہتے ہیں۔ محمد بن عثمانؒ ان کو اثبوت کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں (ایضاً ۳ ص ۱۱) امام احمدؒ ان کو من افاضل المسلمین کہتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۸ ص ۷۹۳) علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور الامام لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۳۹)

امام احمدؒ ان کو صالح الحدیث کہتے ہیں۔ ابن معینؒ ثقہ کہتے ہیں۔ یعقوب بن شیبہؒ صالح اور یعقوب بن سفیانؒ لا بأس بہ کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ حسن الحدیث کہتے ہیں۔ ابو داؤدؒ ثقہ کہتے ہیں۔ نسائیؒ (جلد ۱ ص ۱۱) میں لیس بہ لا بأس کہتے ہیں۔ ابن خزیمہؒ بھی لیس بہ لا بأس کہتے ہیں۔ ابن عدیؒ صالح الحدیث اور ساجی صدوق کہتے ہیں۔ ابن سعدؒ ان کی توثیق کرتے ہیں اور ابن حبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں۔ ترمذیؒ کہتے ہیں کہ امام بخاریؒ نے ان کی توثیق کی ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۱۱۸) توفی خیر الکلام ص ۱۱۸ میں لکھتے ہیں کہ ابن معینؒ نے ان کو ضعیف کہا اور امام احمدؒ نے منکر الحدیث کہا یہ جوہر ہیں اگرچہ مبہم ہیں مگر ان سے راوی مرتبہ سے گریہا ہے (محصلہ) الجواب: امام ابن معینؒ نے ان کو ثقہ کہا ہے اور امام احمدؒ نے ان کو صرف ابو الزنادؒ کی روایت میں منکر کہا ہے اور یہ روایت سعید مقبریؒ سے ہے اور لطف یہ ہے کہ خود توفی مذکور جوہر کو مبہم کہتے ہیں اور خیر الکلام ص ۱۱۸ میں لکھا ہے کہ پھر اس پر جوہر ہیں کی گئی ہیں۔ (باقی اگلے صفحہ پر دیکھئے)

کل صلوة لا یقرا فیہا بام الکتاب فی

خدا ج (۱) صلوة خلف امام

(کتاب القراءة ص ۱۳۵، طبع دہلی دس ۱۴۱)

کہ ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے تو

وہ نماز ناقص ہوتی ہے، مگر ماں وہ نماز اس سے مستثنیٰ

ہے جو امام کے پیچھے پڑھی جائے۔

(طبع اشرفیہ دہلی)

اس روایت میں خلف امام اور امام الکتاب کی قید خاص طور پر ملحوظ رکھنی چاہئے۔ اور یہ بھی کہ آپ

نے تمام نمازوں میں سورۃ فاتحہ کی قرأت کو ضروری اور لازم ٹھہرایا ہے۔ مگر مقتدی کے لئے اس

کی قرأت کی مطلقاً گنجائش نہیں چھوڑی اور امام بیہقیؒ وغیرہ جہاں قرأت سے ما زاد علی

الفا تحہ مراد لے کر گلو خلاصی کیا کرتے ہیں۔ یہ روایت ان کی اس تاویل کو بھی باطل ٹھہراتی ہے۔

کیونکہ اس میں خاص طور پر امام الکتاب کی قید موجود ہے جو نظر انداز نہیں کی جاسکتی۔ اور اس صحیح

روایت سے بھی فریق ثانی کا یہ مطالبہ آسانی سے پورا ہو جاتا ہے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ

پڑھنے کی ایک ہی صحیح مخرج مرفوع حدیث پیش کرو۔

(بقیہ پچھلا صفحہ) مفسر نہیں محدثین اور اصول فقہ والوں کے ہاں اس قسم کی جمع مقبول نہیں ہوتی اور امام

احمدؒ کی اصطلاح منکر الحدیث کے بارے میں بالکل جلد ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ ان ابن حنبلؒ

یطلق علی من یغرب علی اقاربه فی الحدیث ای یأتی بالغرائب انہ منکر الحدیث... انتہی (ہامش)

تدعیب الراوی ص ۲۳۳) امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ جو راوی اپنے باقی ساتھیوں سے متفرد ہو کر کوئی

غریب حدیث بیان کرے تو وہ منکر الحدیث ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ غریب حدیث صحیح بھی ہو سکتی ہے۔

کمالہ مخفی۔ یہ یاد رہے کہ اس سند میں راوی عبدالرحمن بن اسحاق المدنی ہیں جو کہ رجال مسلم میں سے ہیں نہ

کہ الواسطی جن پر امام بیہقیؒ نے امام ابن معینؒ اور امام احمدؒ کا کلام نقل کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو کتاب القراءة طبع دہلی)

کیونکہ المدنی سے خالد بن عبداللہ الطحان الواسطیؒ کی اور المدنیؒ کی سعید مقبریؒ سے روایت ہے۔ (ملاحظہ

ہو تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۷) مگر الواسطیؒ اس پوزیشن میں نہیں۔ امام بیہقیؒ غلطی کا شکار ہوتے ہیں۔

(فصل الخطاب ص ۱) اور اسی عبدالرحمن بن اسحاقؒ سے فریق ثانی ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۸ کی روایت فالتی

الناس کے مرسل ہونے پر استدلال کرتا ہے۔ (فصل الخطاب ص ۱۰۰ للعلامة الکشمیریؒ)

۱۰ علامہ ذہبیؒ ان کو امام، الحدیث اور ثقہ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۰) غرضیکہ حضرت ابو ہریرہؓ تک تمام روایات ثقہ

ثبت ہیں۔

اعتراض: یہی سچی اس پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ اصل روایت الاصلوة خلف امام کا جملہ نہیں ہے جیسا کہ علامہ بن عبد الرحمنؒ نے حضرت ابوہریرہؓ کا موقف اثر نقل کیا ہے اور اس میں یہ جملہ مذکور نہیں ہے اور یہ خالد الطحانؒ کی خطا ہے کہ وہ یہ جملہ زائد کر کے حدیث کا مطلب بگاڑ رہے ہیں (کتاب القراءة ص ۱۳۵ محصلہ)

جواب: یہ اعتراض چنداں وقعت نہیں رکھتا؛ اولاً، اس لیے کہ مرفوع حدیث کو موقف اثر کے تابع بنا کر مطلب لینا خلاف اصول ہے۔ وثانیاً، اس کی بحث اپنے مقام پر آئے گی کہ اعتبار راوی کی مرفوع حدیث کا ہوتا ہے۔ اس کی اپنی ذاتی رائے کا اعتبار نہیں ہوتا۔ وثالثاً، خالد الطحانؒ بالاتفاق ثقہ اور ثبت تھے۔ اور ثقہ کی زیادت بالاتفاق مقبول ہوتی ہے تو پھر نہ معلوم یہ غدر اور غلطی ان کے سر کیسے تھوپی جاسکتی ہے؟ و رابعاً، الزامی طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ اگر واقعی اس حدیث کے مضمون میں غلطی واقع ہوتی ہے تو کیوں نہ ہو کہ الاصلوة خلف امام کی زیادت صحیح ہو۔ اور علامہ بن عبد الرحمنؒ کی روایت میں غلطی اور خطا کی وجہ سے یہ زیادت چھوٹ چکی ہو۔ اور اس زیادت کے ترک کر دینے یا چھوٹ جانے کی وجہ سے حدیث کا مضمون بدل گیا ہو بلکہ قرین انصاف بھی یہی بات ہے کہ غلطی خالد الطحانؒ کی نہ ہو جو ثقہ اور ثبت تھے بلکہ یہ غلطی اور خطا علامہ بن عبد الرحمنؒ کی ہو۔ کیونکہ ان پر کتب رجال میں کلام اور جرح کا ثبوت ملتا ہے۔ چنانچہ حافظ ابن عبد البرؒ اور علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ امام ابن معینؒ فرماتے تھے لیس حدیث بحجۃ کہ علامہ بن عبد الرحمنؒ کی حدیث حجت نہیں ہو سکتی، ابن عدیؒ ان کو لیس بالقوی کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ کا بیان ہے کہ ان کی بعض حدیثیں منکر ہوتی ہیں۔ ابو زرؒ کا بیان ہے کہ وہ کوئی زیادہ قوی نہ تھے، امام ابو داؤدؒ کا بیان ہے کہ محدثین نے ان کی حدیثیں شعبانؒ کی حدیث ان کے مناکیر میں شامل کی ہے، محدث خلیؒ کا بیان ہے کہ ان کی ایسی روایتیں بھی ہیں جن میں ان کا کوئی متابع نہیں ہے۔ (دیکھئے کتاب الانصاف ص ۱۶ میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۱۲۔ اور تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۱۸۹) اس لیے قرین قیاس اور مبنیٰ علی انصاف صرف یہی بات ہے کہ اس زیادت کے ترک کرنے میں غلطی علامہ بن عبد الرحمنؒ کی ہے اور یہ روایت ان کی منکر روایتوں میں شمار ہے۔ مؤلف خیر الکلام کا ص ۱۸ میں یہ کہنا کہ علامہ بن عبد الرحمنؒ پر جرح مبہم ہے، اور نور الانوار کے حوالہ سے لکھا ہے کہ جرح مبہم اثر انداز نہیں ہوتی۔ پس وہ ثقہ ٹھہرے۔

امام مسلمؒ نے ان سے استشہاد کیا ہے، لہذا ان کے ہاں بھی ثقہ تھے۔ اور اُمت نے مسلم کی روایات کو جن پر تنقید نہیں ہوئی صحیح کہا ہے لہذا بالاجماع صحیح ہوئی۔ (محصلہ) مضمّن نسکین قلب کا سامانِ امام ابن معینؒ نے ان پر مفسرِ جرح کی ہے اور جرح مبہم سے بھی مؤلف مذکور کے نزدیک راوی گرجاتا ہے اور اس پر ابن معینؒ وغیرہ نے تنقید کی ہے۔ لہذا یہ کسی طرح صحیح نہیں یہ ان کی غلطی ہے اور خالہ الطحانؒ کی زیادت بلاشبک وشبہ صحیح ہے کیونکہ وہ ثقہ ثبت صحیح الحدیث اور اثبت ہیں۔ الغرض یہ روایت بالکل صحیح ہے نہ اس میں خالہ الطحانؒ کا وہم ہے اور نہ عبد الرحمن بن اسحاقؒ کا، جیسا کہ امام بیہقیؒ وغیرہ نے کہا ہے۔ امام مسلمؒ نے مقدمہ میں یہ بتلایا ہے کہ وہ استشہاد میں متکلم فیہ راوی کو بھی لے لیتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو ص ۱۳)۔ لہذا ان کا مسلمؒ آجنا جبکہ ان پر تنقید بھی ہوئی ثقاہت ثبوت نہیں نویں حدیث: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو الحسن علی بن احمد بن عبدانؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے احمد بن عبد الصفارؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے محمد بن غالبؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو عمرؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے امامؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے زیادہ علمؒ نے بیان کیا۔ وہ حسنؒ سے روایت کرتے ہیں

۱۔ علامہ خطیبؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (یعنادی جلد ۱۱ ص ۲۲۹)

۲۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور الثقه لکھتے ہیں۔ دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ اور ثبت تھے۔ (تذکرہ

جلد ۲ ص ۸۷)

۳۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور الامام کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ص ۱۷۲) دارقطنیؒ ان کو ثقہ اور مامون اور

حافظ ابن حجرؒ ان کو الحافظ کہتے ہیں۔ (السان المیزان جلد ۳ ص ۳۳) اور ابن حبانؒ ثقاہت میں لکھتے ہیں۔

(ایضاً ص ۳۳) نیز امام دارقطنیؒ نے ان کو مکثر مجرد اور حافظ ابن حجرؒ نے متقن کہا۔ (ایضاً)

۴۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور العلامہ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ص ۳۷۷)

۵۔ ذہبیؒ ان کو الامام، الحجة اور الحافظ کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۸۸)

۶۔ امام احمدؒ، ابن معینؒ، ابو داؤدؒ، نسائیؒ اور ابن سعدؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو زہرہؒ ان کو شیخ کہتے

اور ابن حبانؒ ان کو ثقاہت میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۳۷۲)

۷۔ امام حسن بصریؒ کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

اور وہ حضرت ابو بکرؓ سے:

انہ دخل المسجد والنبي صلى الله عليه وسلم
راكم فركع قبل ان يصل الى الصف فقال النبي
صلى الله عليه وسلم زادك الله حسدا ولتعد
(سنن الكبير جلد ۲ ص ۹۰)
وہ کہتے ہیں کہ جب وہ مسجد میں داخل ہوئے تو ان
حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رکوع میں چلے گئے تھے۔
چنانچہ صف میں ملتے سے قبل ہی وہ (تکبیر تحریرہ ادا کر کے)
رکوع میں چلے گئے اور آہستہ آہستہ چلتے چلتے صف
میں مل گئے۔ آپؐ نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ تجھے نیکی کرے
پراور حرصیں کرے پھر ایسا نہ کرنا۔

ظاہر ہے کہ حضرت ابو بکرؓ بغیر سورۃ فاتحہ پڑھے رکوع میں شامل ہو گئے تھے۔ معٰنہ ان کی اس
رکعت کہ اور ان کی اس نماز کو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مکمل اور صحیح سمجھا۔ اور
ان کو عادتہ نماز کا حکم نہیں دیا اور یہ دعویٰ کہ انھوں نے وہ رکعت دوبارہ پڑھی تھی بالکل بے بنیاد بات
ہے بلکہ ایک توجیہ کے لحاظ سے عدم اعادہ کا صریح حکم ارشاد فرمایا۔ اگر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ہر رکعت
لے ان کا نام طے بن الحارث تھا جنگ طائف کے دن شرف بہ اسلام ہوئے تھے۔ فضلاء صحابہ میں تھے۔

بصرہ میں اقامت پذیر ہو گئے تھے۔ اور وہیں ۴۹ صہیں وفات پائی۔ (مقدمہ تجرید البخاری ص ۳)
۱۰ یہ روایت صحیح بخاری جلد ۱ ص ۹۹ و زیلعی جلد ۱ ص ۳۹ و مسند احمد، ابو داؤد و جلد ۱ ص ۹۹ و نسائی جلد ۱ ص ۱۰
اور الجامع الصغیر للسیوطی مع الشرح جلد ۲ ص ۳۷ وغیرہ میں بھی موجود ہے۔ یہ بخاری شریف کی روایت ہے جس
کے صحیح ہونے میں کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ اور مزید تسلی کے لیے ہم نے سنن الکبیری کے روایت کی توثیق بھی
نقل کر دی ہے۔

۱۱ یہ جملہ بین القوسین اور بریکٹ میں تھا۔ کتابت کی غلطی کی وجہ سے قوس رہ گئے تھے۔ یہ حدیث کے ترجمہ
میں داخل نہیں ہے۔ جیسا کہ الاعتصام ۲ نومبر ۱۹۴۲ء ص ۱۱ میں اس کو غلط ترجمہ اور اضافہ کہہ کر پھینتی اڑانے کی
جائے جاسعی کی گئی ہے۔ اور چونکہ تکبیر تحریر جہور اہل اسلام کے نزدیک فرض ہے۔ اس لیے بین القوسین
اس کا اضافہ کیا گیا ہے۔ حدیث مستی الصلوٰۃ میں جو صحیح اور مشہور حدیث ہے ثوکثر ثواقرا کی تصریح
موجود ہے اور حافظ ابن رشدؒ لکھتے ہیں کہ فہم فہوم ہذا ہوان التکمیرۃ الاولیٰ ہی الفوض فقط
وجیدایۃ المجتہد جلد ۱ ص ۱۱۸ اس حدیث کا مفہوم یہ ہے کہ فرض فہو تکبیر تحریر ہی ہے۔

(حاشیہ نمبر ۲۲ لکھ صفحہ پر دیکھئے)

میں رکن اور ضروری ہے تو حضرت ابو بکرؓ کی نماز کیسے صحیح ہو گئی تھی؟ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکرؓ کے رکوع میں شریک ہونے کو بنظر کراہت نہیں دیکھا جیسا کہ قاضی مقبول احمد صاحب نے سمجھا ہے۔ (دیکھئے الاعتصام ۱۴، نومبر ۱۹۴۲ء صفحہ ۵۵) بلکہ بحالت رکوع چل کر صف سے ملنے کو پسند نہیں فرمایا اور دونوں باتوں میں بڑا فرق ہے۔ اس سے صاف اور واضح طور پر معلوم ہوا کہ مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کی قرأت ضروری نہیں ہے۔ وہیو المطلوب۔

مؤلف خیر الکلام نے کہا ہے کہ قرأت خلف الامام کو ضروری قرار دینے والوں کے دو قول ہیں ایک یہ کہ رکوع کی حالت میں اگر امام کو پاسے تو اس رکعت میں فاتحہ فرض نہیں ہوتی..... الخ (صفحہ ۲۵) لہذا یہ حضرات تو ہمارے ہمنوا ہوئے۔ رہے دوسرے حضرات جو یہ کہتے ہیں کہ وہ رکعت اس کی شمار نہ ہوگی تو اس کا جواب انشاء اللہ تعالیٰ اپنے مقام پر آئے گا اور اس حکم میں حضرت ابو بکرؓ کی خصوصیت بھی نہیں۔ جیسا کہ ظاہر ہے اور اسی حدیث سے جو ہور اہل اسلام اور حضرات ائمہ (پچھلے صفحہ کا حاشیہ نمبر ۴) بعض محدثین اس کو لا قَعْدَ پڑھتے ہیں۔ یعنی نماز کے لیے دوڑ کر نہ چلا کرو۔

بلکہ اطمینان اور وقار سے چلو اور بعض اس کو لا قَعْدَ پڑھتے ہیں۔ یعنی پھر جماعت میں تاخیر اور تنہا صف کے پیچھے نماز شروع کرنے کی حرکت نہ کرنا اور بعض اس کو لا تُعِدُّ پڑھتے ہیں۔ یعنی تھکاری نماز بالکل صحیح ہے۔ نماز کا اعادہ نہ کرو۔ امام نوویؒ نے (ماش المشکوٰۃ ص ۹۹ ملاحظہ کریں) اور حافظ ابن حجرؒ نے لا قَعْدَ کو بھی نقل کیا ہے۔

(دیکھئے فتح الباری جلد ۲ ص ۲۱۴) قاضی شوکانی اور نواب صدیق حسن خان صاحب نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے دوبارہ نماز پڑھی اور اس کا اعادہ کیا اور انھوں نے طبرانی کی اس روایت سے استدلال کیا ہے صل ما ادرکت واقض ما سبقک (امام الکلام ص ۵۱) لیکن حضرت مولانا عبدالحی صاحب لکھنؤی نے غیث المقام

از ص ۴۶ تا ص ۵۰ میں اس کا عقلاً و نقلاً خوب رد کیا ہے۔ وہ بحث وہاں ہی ملاحظہ کر لیں یہاں اتنی بات پیش نظر رکھیں کہ طبرانی کی روایت کی سند کیا ہے؟ اور اگر سند صحیح بھی ثابت ہو جائے تو اس حدیث کا معنی یہ ہے کہ جو کا روائی تم نے کی پھر ایسا نہ کرنا بلکہ جو حصہ نماز کا تمہیں جماعت کے ساتھ مل جائے اس کو جماعت کے ساتھ پڑھو اور جو چھوٹ جانے اس کو جماعت کے بعد ایک پڑھو۔ اس سے ثابت کرنا کہ اس نماز کے اعادہ کا حکم دیا خالص کم نہیں ہے۔

امام بیہقی لکھتے ہیں کہ حضرت ابن عمرؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت ابو بکرؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور حضرت ابوبکرؓ وغیرہ بڑی محنت اور مشقت سے رکوع میں ملنے کی کوشش کیا کرتے تھے اور یہ اس کی واضح (بقید اگلے صفحہ پر دیکھئے)

اربعمہ نے مدرک رکوع کے مدرک رکعت ہونے پر استدلال اور احتجاج کیا ہے جس کی پوری تفصیل اپنے محل میں بیان ہوگی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ علامہ ابن حزم ایک موقع پر حضرت ابوبکرؓ کی ایک

روایت سے یوں استدلال کرتے ہیں کہ

فہذا آخو فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان ابوبکرؓ رضی اللہ عنہما کان اسلامہ
یوم الطائف بعد فتح مکہ وبعد حنین۔
یہ فعل اور عمل آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا
آخری عمل ہے کیونکہ اس میں ابوبکرؓ موجود اور حاضر تھے۔
اور وہ فتح مکہ اور حنین کے بعد طائف کے دن مشرف باسلام
(محل جلد ۲ ص ۲۷۴) ہوئے تھے۔

اس صحیح اور مرفوع حدیث سے بھی یہ بات ثابت ہوئی کہ امام کے ساتھ رکوع میں ملنے والے
کی وہ رکعت صحیح ہے۔ اگر اس پر سورہ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہوتا، جیسا کہ فریق ثانی کا زعم ہے تو یقیناً
اس رکعت کا اعتبار نہ ہوتا اور فریق ثانی کے دعویٰ کے مطابق کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں
سورہ فاتحہ نہ پڑھے۔ اس کی نماز ناقص ہے، کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے۔ (یلفظ جیسا
کہ سخن ہائے گفتنی میں عرض کیا جا چکا ہے) یہ نماز بھی کالعدم اور باطل ہونی چاہتے تھے۔ عیاذ اللہ
تعالیٰ۔

تکبیر تحریمہ میں احناف کے نزدیک اتنا قیام جس میں تکبیر تحریمہ ادا ہو سکے فرض ہے جب فرض
ہے تو حضرت ابوبکرؓ پر یہ فرض کیسے نفعی رہا پس لازمی امر ہے کہ حضرت ابوبکرؓ نے بحالت قیام ہی تکبیر تحریمہ ادا
کی ہوگی، مولف خیر الکلام کا (ص ۲۵۳) میں یہ کہنا کہ ابوبکرؓ نے قیام میں تکبیر کہہ کر رکوع کیا ہوگا۔ ایک فرضی
(بقیہ طاشیہ پچھلا صفحہ) دلیل ہے کہ مدرک رکوع مدرک رکعت ہے۔ ورنہ یہ اکابر اس کی نہ حجت ہرگز گوارا نہ کرتے
(یہ معناہ) اور امام بیہقیؒ نے حضرت ابوبکرؓ سے ایک مرفوع روایت بھی نقل کی ہے کہ جس نے امام کے ساتھ
رکوع پالیا۔ اس نے وہ رکعت پالی۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۹۰) اس روایت کی سند میں یحییٰ بن ابی سلیمان
ہے جو متکلم فیہ ہے لیکن امام حاکم اور علامہ ذہبیؒ ان کی ایک سند کے بارے میں لکھتے ہیں کہ صحیح ولم یذکر بخرج
(مستدرک جلد ۳ ص ۲۷۳) اور دوسرے مقام پر امام حاکمؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقافت بصرین میں تھے۔ اور
علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (مستدرک جلد ۳ ص ۲۱۶) اسی مضمون کی ایک اور مرفوع
حدیث بھی امام بیہقیؒ نے نقل کی ہے۔ اور حضرت ابن مسعودؓ اور ان کے ساتھیوں کا بھی اسی پر عمل تھا۔
(ادب المفرد ص ۱۵۳)

بات ہے۔ بالکل غلط ہے۔ یہ فرضی بات نہیں ایک واضح اور کھلی حقیقت ہے اور اس کا انکار کرنا بے سود ہے۔

دسویں حدیث : امام ابن ماجہ فرماتے ہیں کہ ہم سے علی بن محمد نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے وکیع نے بیان کیا۔ وہ اسراہیلؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ ابواسحاق (السبیعی) سے اور وہ ارقم بن شریحیل سے اور وہ حضرت ابن عباس سے (ایک طویل حدیث میں جس کا ضروری خلاصہ یہ ہے) روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم جب مرض الموت میں مبتلا ہوئے تو حضرت ابوبکرؓ کو آپ نے امامت سپرد کی۔ تاکہ وہ لوگوں کو نماز پڑھایا کریں۔ ایک مرتبہ آپ کو خیال ہوا کہ میں باجماعت نماز ادا کروں۔ پہلے آپ کو تکلیف زیادہ تھی۔ پھر جب مرض میں تخفیف ہوئی۔ تو آپ دو آدمیوں کے سہارے پر آہستہ آہستہ چل کر مسجد میں پہنچے۔ امام ابن ماجہ صاحب السنن (المتوفی ۲۴۰ھ) علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ الکبیر کہتے ہیں۔ ابویعلیٰ الخلیلی ان کو ثقہ کبیر اور متفق علیہ کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۸۹)

۱۱ علامہ ذہبیؒ کہتے ہیں کہ وہ الحافظ، الثبت، محدث اور عالم قزوین تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۹)
۱۲ وکیع، الامام، الحافظ، الثبت، محدث العراق اور احداث الامۃ الاعلام تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۸۲) حافظ ابن حجر ان کو ثقہ حافظ اور عابد کہتے ہیں۔ (تقریب ص ۳۸۵)
۱۳ حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے بلا وجہ لوگوں نے ان میں کلام کیا ہے۔ (ایضاً ص ۳۲) امام احمد، علی، یعقوب بن شیبہ، ابو حاتم، ابن زبیر، ابن سعد اور نسائی سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبان ثقات میں کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۹۲) علامہ ذہبیؒ کہتے ہیں کہ وہ الامام، الحافظ، الحجة، صالح، خدا ترس اور علم کا ظرف تھے جن لوگوں نے ان میں کلام کیا ہے۔ ان کا قول مردود ہے۔ امام بخاری و مسلم نے ان سے احتجاج کیا ہے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۹)

۱۴ ان کا ترجمہ حدیث نمبر ۱ میں نقل ہو چکا ہے۔

۱۵ محدث ابو زرعہ اور ابن سعد ان کو ثقہ، اور ابن عبد البر ان کو ثقہ اور حلیل القدر محدث کہتے ہیں۔ ابن حبان ثقات میں ثقات میں کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۴۸) حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔

(تقریب ص ۲۵)

اور آپ کے پاؤں مبارک زمین پر گھسٹتے جاتے تھے۔ اس سے پہلے حضرت ابوبکرؓ نماز شروع کر چکے تھے۔ اور ایک حد تک قرأت بھی کر چکے تھے۔ غرضیکہ آپ صافوں میں سے گزرتے ہوئے حضرت ابوبکرؓ کے پہلو میں جا پہنچے چنانچہ وہ پیچھے ہٹ آئے اور ان کی جگہ ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تشریف لے گئے اور بلٹھ کر نماز پڑھائی۔ چونکہ آپ بیماری کی وجہ سے بلند آواز سے بول نہیں سکتے تھے۔ اس لیے حضرت ابوبکرؓ نے لوگوں تک آواز پہنچانے میں بکتر کافرغیدہ انجام دیا اور جب آپ پہنچے تو واخذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من القرآن من حیث کان یبلغ ابوبکر رض۔ وہیں سے آپ نے قرأت شروع کی۔ جہاں تک ابوبکرؓ قرأت کر چکے تھے۔

(ابن ماجہ ص ۸۸ و مسند احمد جلد ۱ ص ۲۳۲)

اور ایک روایت میں (جو اس روایت کے لیے بطور شاہد اور تائید کے نقل کی جاتی ہے) یوں ہے: فقرا من المكان الذی بلغ ابوبکر رض۔ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سُورۃ کے اس مقام سے قرأت شروع کی۔ جہاں تک کہ حضرت ابوبکرؓ قرأت کر چکے تھے۔ (مسند احمد جلد ۱ ص ۲۳۹)

اور ایک روایت میں اس طرح ارشاد ہوا ہے:

فاستفتح النبی صلی اللہ علیہ وسلم من حیث انتہی ابوبکر رض من القرآن۔ اور جب ابوبکرؓ نے قرآن کے اس حصہ سے قرأت شروع کی جس تک حضرت (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۸۱ و مسند احمد جلد ۱ ص ۲۳۲) ابوبکرؓ قرأت کر چکے تھے۔

اور ایک روایت میں اس طرح آیا ہے:

فاستقر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من حیث انتہی ابوبکر رض من القرأۃ۔ کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے وہاں سے قرأت پوری کی جہاں تک حضرت ابوبکرؓ قرأت کر چکے تھے۔ (طحاوی جلد ۱ ص ۱۹۷)

یہ روایت سند کے لحاظ سے بالکل صحیح ہے۔ اس کا ایک ایک راوی ثقہ ہے جیسا کہ آپ لے یہ روایت صحیح جلد ۱ ص ۲۳۵ مشکل الاثر جلد ۲ ص ۲۷۷ طبقات ابن سعد جلد ۲ ص ۱۳۱ انصاری جلد ۱ ص ۱۳۵ اور فتح الباری جلد ۲ ص ۱۲۵ دارقطنی ص ۱۵۳ وغیرہ میں مذکور ہے اور ازالۃ الخفاء جلد ۱ ص ۱۳۱ میں ہے واخرجه ابو یعلیٰ الموصلی فی مسندہ ۱۰۰۰ الخ

ملاحظہ کر چکے ہیں۔ اور مؤلف خیر الکلام کو بھی اس کا اقرار ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ اگرچہ روایات مکررہ بالاکے روایت ثقہ ہیں^{۲۵۹} الخ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ مسند احمد اور ابن ماجہ کی سند قوی ہے۔ (فتح الباری جلد ۵ ص ۶۷۹) چونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم بیمار تھے، جلد ہی جلدی چلنا آپ کے لیے دشوار تھا اور دو آدمیوں کے سہارے آپ مسجد میں پہنچے، حتیٰ کہ آپ کے پاؤں مبارک زمین پر گھسٹتے جاتے تھے اور نازا آپ کے تشریف لانے سے قبل ہی شروع ہو چکی تھی۔ ظاہر ہے کہ حضرت ابوبکرؓ سورۃ فاتحہ مکمل پڑھ چکے ہوں گے اور ان حالات کے پیش نظر یہی بات قرین انصاف ہے۔ اور اس میں تو ذرا برابر شک و شبہ کی گنجائش نہیں ہے کہ سورۃ فاتحہ اگر مکمل نہ ہوتی ہوگی تو اس کا اکثر حصہ تو یقیناً پڑھا جا چکا ہوگا۔ اور آپ نے وہیں سے اور اُس آیت سے قرأت شروع کی جہاں تک حضرت ابوبکرؓ قرأت کر چکے تھے اور جن کے نزدیک سورۃ فاتحہ مقتدی پر لازم ہے۔ وہ سب سورۃ فاتحہ کے لزوم کے قائل ہیں اور جو منکر ہیں وہ بھی۔ سب سورۃ فاتحہ کے منکر ہیں۔ اس میں قائل بالفصل کوئی بھی نہیں الغرض آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے پوری سورۃ فاتحہ چھوٹ گئی تھی یا اس کا اکثر حصہ مگر باوجود اس کے آپ کی نماز ادا ہو گئی۔ اور آپ نے اس شانہ کو صحیح اور درست سمجھا، نہ آپ کی نماز کا عدم ٹھہری اور نہ باطل اور بیکار (عیا ذی اللہ تعالیٰ) اگر ہر رکعت میں امام کے

لہ اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں واسنادہ حسن (فتح الباری جلد ۲ ص ۱۳۸)

۱۰ قاضی شوکانی کی تحقیق سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ سے پوری فاتحہ چھوٹ چکی تھی۔ وہ لکھتے ہیں کہ کیا یقین ہے کہ جس رکعت میں آپ نے حضرت ابوبکرؓ کو پالیا تھا۔ اس رکعت کے علاوہ باقی سب رکعتوں میں آپ نے پوری اور مکمل سورۃ فاتحہ پڑھی ہو، آگے لکھتے ہیں:

لان النزاع انما هو فی وجوب الفاتحة کیونکہ سورۃ فاتحہ کے ہر رکعت میں وجوب جھگڑا فی جملة الصلوة لا فی وجوبها فی کل رکعة۔ نہیں ہے بلکہ سورۃ فاتحہ کے ہر نماز میں وجوب جھگڑا اور نزاع ہے۔ (نیل الاطوار جلد ۲ ص ۱۴)

علامہ عبدالرحمن جزائریؒ لکھتے ہیں کہ مقتدی پر فرض ہے کہ امام کے پیچھے فاتحہ پڑھے مگر جس صورت میں امام ساری فاتحہ یا اس کا کچھ حصہ پڑھ چکا ہو تو اس صورت میں امام اس کا متحمل ہو جاتا ہے۔ (باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر)

پیچھے اقتدا کر نیا لے پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا لازم اور ضروری ہوتا تو آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ نماز ہرگز صحیح نہ ہوتی بہ حالانکہ آپ کی یہ نماز بالکل صحیح تھی اور امام شافعیؒ و حافظ ابن حجر وغیرہ اس کی تصریح کرتے ہیں کہ بیماری کے دنوں میں آپ نے صرف یہی ایک نماز جماعت سے ادا کی تھی۔ اور اس لحاظ سے آپ کے اس آخری فعل اور عمل سے بھی یہ حکم آشکارا ہو گیا کہ (بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) (فقہ المذاہب الاربعہ، جلد ۱ ص ۲۲۹) اور مولف خیر الکلام نے بھی یہ حوالہ نقل کیا ہے (دیکھئے صفحہ ۳۶) اور خود مولف مذکور لکھتے ہیں کہ جو لوگ فاتحہ خلف الامام کو فرض سمجھتے ہیں۔ ان میں سے بعض کے ہاں رکوع میں شامل ہونے سے رکعت ہو جاتی ہے اور ان میں سے بعض اس طرف بھی گئے ہیں کہ جہری نمازوں میں اگر مقتدی پوری فاتحہ یا ادھی فاتحہ کے بعد آئے تو اس سے ساری فاتحہ یا ادھی فاتحہ ساقط ہو جاتی ہے۔ (خیر الکلام ص ۴۵۹) قاضی صاحب اور مولف خیر الکلام نے تو اس طرح کو خلاصی کر کے وقت پاس کر لیا ہے۔ لیکن تمام دنیا کے علماء احناف کو کھلا چیلنج اور انعامی چیلنج کرنے والے تو ہر رکعت میں قرأت فاتحہ کو ضروری سمجھتے ہیں۔

۵۲ فتح المبارکی جلد ۲ ص ۱۳۵۔

۱۔ کتاب الام جلد ۲ ص ۱۸۵۔

۳۔ روایات اور محدثین کا اس باب میں شدید اختلاف ہے کہ مرض الموت میں آپ نے مسجد میں باجماعت ایک نماز پڑھی تھی یا وہ؟ یہ نماز جہری تھی یا سری؟ آپ امام تھے یا مقتدی؟ وغیرہ وغیرہ صحیح یہ ہے کہ یہ ایک ہی نماز تھی جیسا کہ امام شافعیؒ وغیرہ نے فرمایا ہے اور یہ ظہر کی نماز تھی (بخاری جلد ۲ ص ۶۹۳) مولف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ ظہر میں قرأت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کیونکہ وہ سری نماز ہے..... الخ (ص ۴۶۵) بالکل مردود ہے۔ سری نمازوں میں قرأت ہوتی ہے جہر نہیں ہوتا ایک آدھ آیت کو قدرے آواز سے پڑھ لینا سر کے خلاف نہیں۔ مولف خیر الکلام نے محض اپنی گاڑی چلانے کے لیے قرآن کو نماز پر چل کیا ہے جو بالکل بے دلیل ہے اور ان بالا دلائل سے آنکھیں بند کر کے وہ یہ لکھتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ابتداء ہی سے امام تھے جو بالکل بے بنیاد ہے کیونکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا صحیح روایت صلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مرضہ الذی توفی فیہ خلف ابی بکر رضی اللہ عنہ قاعدًا اجوا پر گزر چکی ہے بالکل اس کے خلاف ہے اور یہ بھی صحیح روایت میں موجود ہے کہ جب حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ بیٹھنے لگے تو آپ نے اشارہ فرمایا کہ پیچھے مرت ہٹو مگر ابتداء سے

مقتدی پر سورہ فاتحہ لازم نہیں ہے۔ امام بخاریؒ کے حوالہ سے آئے گا کہ یہ نماز ظہر کی تھی۔ اس سے معلوم ہوا کہ ستری نمازوں میں بھی امام کے پیچھے قرأت ترک کرنا نہ صرف یہ کہ سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مطابق ہے بلکہ آپ کا آخری عمل بھی یہی ہے۔ امام بخاریؒ ایک مقام پر تحریر فرماتے ہیں:

انما یؤخذ بالآخر فالآخر من فعل النبی یعنی آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا جو آخری عمل صلی اللہ علیہ وسلم۔ (بخاری جلد ۱ ص ۹۶) ہوگا۔ قابل عمل صرف وہی ہوگا۔

(بقیہ جاشیہ پچھلا صفحہ) امامت کا ارادہ ہوتا تو ایسا نہ فرماتے، ہاں اس کے بعد آپ نے امامت کا فریضہ ادا کیا ہے اور امام طحاویؒ وغیرہ کی بھی یہی مراد ہے کہ آپ بالآخر امام تھے اور ابتداء میں آپ نے حضرت ابوبکرؓ کی اقتدار کی تھی۔ چنانچہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت میں یوں آتا ہے: صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی مرضہ الذی توفی فیہ خلف ابی بکر رضی اللہ عنہ قاعد کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکرؓ کی اقتدار میں بیٹھ کر نماز پڑھی۔ (نسائی جلد ۱ ص ۱۲، طحاوی جلد ۱ ص ۲۳، بیہقی جلد ۳ ص ۸۲، ترمذی جلد ۱ ص ۱۲، حلی ابن جریر جلد ۳ ص ۶۷، ترمذیؒ فرماتے ہیں حسن صحیح) اور امام بخاریؒ (جلد ۱ ص ۹۶) نے یہ باب قائم کیا ہے۔ باب من قام الی جنب الہ ماہر لعلہ اور امام نوویؒ (جلد ۱ ص ۱۶۹) نے باب استغلافا الہام اذا عرض لہ عذر اور امام نسائیؒ (جلد ۱ ص ۱۲) نے باب حملوۃ الہام خلف رجل من رعیۃ قائم کر کے اور یہ حدیث اس باب میں نقل کر کے اس امر کو مبرا بنایا ہے۔ یہ دلائل بھی ملاحظہ ہوں اور قاضی مقبول احمد صاحب کی یہ تعلی بھی دیکھیں کہ کیا مولانا سرفراز صاحب کسی حدیث سے ثابت کر سکتے ہیں کہ آپ پہلے بطور مقتدی شامل ہوئے تھے؟ ہرگز نہیں۔۔۔ الخ الاعتصام ۱۴ نومبر ۱۹۹۲ء ص ۶) اور پھر جب حضرت ابوبکرؓ کو آپ کی آمد کا علم ہوا تو خود پیچھے بیٹھ گئے۔ اور آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنی جگہ پر بٹھا دیا اور آپ نے وہیں سے قرأت شروع کی۔ جہاں تک حضرت ابوبکرؓ پڑھ چکے تھے اور صدیق نے بکر کا فریضہ ادا کیا (دیکھئے نووی جلد ۱ ص ۱۶۹، فتح الباری جلد ۱ ص ۱۲ وغیرہ) اور یہی بات صحیح اور صواب ہے و لیس و داء عباد ان قویۃ حافظ ابن حجر نے الفاظ حدیث کے ظاہری تعارض کی وجہ سے تعدد واقعہ کو الصواب کہنا (الدرایہ ص ۱۰۰) مگر گہری نگاہ سے دیکھا جائے تو واقعہ صرف ایک ہی ثابت ہوتا ہے۔ جیسا کہ امام شافعیؒ کے حوالہ سے عرض کیا گیا ہے تطبیقی آسانی سے ہو سکتی ہے اور تعدد واقعہ کی ضرورت ہی پیش نہیں آتی۔

الحمد للہ تعالیٰ کہ جس طرح جہور کا مسلک متعدد صحیح و مرفوع قولی حدیثوں سے حق ثابت ہو چکا ہے اسی طرح آپ کے آخری مثل سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ اس روایت سے متعلق فریق ثانی کی طرف سے جو اعتراضات وارد کئے گئے ہیں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان کو نقل کر کے ان کے جوابات بھی عرض کر دیے جائیں۔

پہلا اعتراض : مولانا مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی سندیں ابواسحاق السبئیؒ واقع ہیں اور وہ مدلس تھے اور عنعنہ سے روایت کرتے ہیں۔ علاوہ بریل آخر عمر میں وہ اختلاط کا شکار بھی ہو چکے تھے۔ اس لیے ان کی روایت کا رآ مذہب نہیں ہو سکتی۔ (او کما قال تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۶۹ وغیرہ) اور یہی عذر لنگ ٹولف خیر الکلام نے کیا ہے کہ ابواسحاق رحمہ اللہ نے دیکھے کے مدلس ہیں جن کی روایت بدول تصریح سماع مقبول نہیں محصلہ خیر الکلام ص ۶۹، ۷۰) مگر بخاری میں ان کی معین حدیثوں کا کوئی جواب نہیں دیا۔ اور انشاء اللہ تعالیٰ تاقیامت دے بھی نہ سکیں گے۔

جواب : حضرت قتادہؒ کی تدلیس کے ضمن میں حضرات محدثین کرامؒ کا یہ ضابطہ نقل کیا جا چکا ہے کہ تدلیس کرنا ایسے راویوں کا ایک گروہ ہے جن کی تدلیس کسی طرح مضر نہیں ہے اور مثلاً ان کی معین حدیثوں کو بھی صحیح سمجھتے ہیں، جن میں خصوصیت سے ابواسحاق السبئیؒ کا نام بھی پیش کیا گیا ہے۔ راہ ابواسحاق السبئیؒ کی تخلیط کا سوال تو وہ بھی چندان باعث تشویش نہیں ہے۔ کیونکہ علامہؒ نے ناقہ فن رجال لکھتے ہیں کہ وہ ائمہ تابعین رحمہم اور اثبات میں تھے، بڑھاپے کی وجہ سے ان پر کچھ نسیان طاری ہو گیا تھا۔ ولم یخلط (میزان الوعدہ جلد ۲ ص ۶۹) لیکن وہ مختلط نہیں ہوتے تھے۔ اور تصریح کرتے ہیں کہ اس زمانہ میں ان سے صرف ابن علیؒ نے سماعت کی ہے اور دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ

قلت ما اختلط ابواسحاق ابداً وانما یعنی
بذلک التخییر وفقص الحفظ۔ (مذکرہ ص ۶۱۵)
میں کہتا ہوں کہ ابواسحاق تخلیط سے کبھی دوچار نہیں ہوئے تھے۔ ہاں ان کے حفظ میں کچھ تغیر اور نقص واقع ہو چکا تھا اور فن اصول حدیث کا یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ معمولی و رسم تغیر سیر اور نسیان کی وجہ سے ثقروا
لہ امام عبد اللہ بن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ وہیم سے کون بچ سکا ہے ؟ (سان الیزان جلد ۱) امام احمدؒ فرماتے

کی روایتوں کو ہرگز رد نہیں کیا جاسکتا۔ بہر حال ابوالسحاق السبئی کی تدلیس اور تخیل کا بہانہ کر کے ان کی صحیح روایت کو رد کرنا سراسر باطل ہے۔

بعض محدثین (جن میں حافظ ابن حجر وغیرہ بھی ہیں) اختلاط وغیرہ کا لفظ ان کی طرف منسوب کرتے ہیں لیکن صرف لغوی اور عمومی معنوں میں جس سے ان کی ثقاہت اور عدالت پر کوئی دھبہ نہیں لگ سکتا اور اسی لیے وہ ان کی روایت کی تصحیح اور تحسین کرتے ہیں۔ مگر مبارکپوری صاحب

(بقیہ حاشیہ پہلا صفحہ) ہیں کہ امام بخاری بن سعید بختمہ کا محدث تھے اور بہت کم خطا ان سے سرزد ہوتی تھی۔ مگر باوجود اس کے چند حدیثوں میں ان سے بھی خطا ہوئی ہے آگے فرماتے ہیں: ومن يعزى من الخطاء والتصحييف (بغدادی جلد ۱۲ ص ۱۲۷) یعنی متن اور سند میں خطا سے کون محفوظ رہ سکتا (بلکہ سکا) ہے، علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ ابوالحسن القطان نے ہشام بن عروہ اور سہیل بن ابی صالحؒ پر جو تخیل کا الزام لگایا ہے وہ باطل ہے۔ ہاں ان کے حافظ میں کچھ نقص ضرور پیدا ہو چکا تھا۔ لیکن کیا وہ نسیان سے معصوم تھے؟ پھر کیا ہوا؟ کیا اس قسم کا وہیم امام مالکؒ، امام شعبہؒ اور امام وکیعؒ وغیرہ اکثر ائمہ اور ثقات کو پیش نہیں آتا رہا؟ تو کیا ان کی روایتیں رد کر دی جاتیں گی؟ خط چھوڑ دے اور ائمہ ثقات سے بظنی نہ کر (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۵۵) محدث عقلی نے امام علی بن المدینی پر صرح کی تھی۔ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں: فما لك عقل يا عقيلي اتدري في من يعني اے عقیلی تیری عقل کو کیا ہو گیا ہے؟ تو کس امام تکلم۔ میں کلام کر رہا ہے۔

پھر آگے جو شش تحریر میں آکر عقلی سے ملتی جلتی عقل والوں کو الٹی میٹم کرتے ہیں۔
وانما اشتكى ان تعرفني من هو الثقة الثبت
میں چاہتا ہوں کہ میرے سامنے تم کسی ایسے ثقہ
کا نام تو ذرا بہت کر کے پیش کرو جس میں غلطی سرزد نہ
الذی ما غلط۔

(میزان جلد ۲ ص ۲۳۱) ہوئی ہو

اور مولف خبیہ الکلام لکھتے ہیں کہ کبھی کبھی غلطی کا ہو جانا یہ کوئی ایسا اعتراض نہیں جس سے حدیث

ضعیف ہو جائے پس یہ حدیث صحیح ہے الخ ص ۳۰۶۔

اگر وہ ہم اور انتظام کی مزید تحقیق مطلوب ہو تو درجہ المفیض ص ۱۸ وغیرہ اصول حدیث کی کتابوں کا مطالعہ کیجئے۔
لہ حاشیہ آگے صفحہ پر دیکھئے۔

اس قاعدہ سے فاضل اور بے خبر ہیں اور خواجہ خواہ ان کو مورد الزام ٹھہراتے ہیں۔
 دوسرا اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ یہ حدیث اسرائیل بن یونس نے
 ابواسحاق السبئی سے روایت کی ہے اور ان سے اسرائیل کی سماعت اختلاف کے بعد
 ہوئی تھی۔ لہذا یہ روایت قابل توجہ نہیں (بعناہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۸۷)

جواب: یہ اعتراض بھی مردود ہے۔ اولاً۔ اس لیے کہ ابواسحاق اس اصطلاحی
 تخلیط کا تو کبھی شکا رہی نہیں ہونے جس کے سبب ان کی روایت کمزور اور ضعیف سمجھی
 جاسکے اور ان کے معمولی وہم اور تغیر حفظ سے ان کی حدیث کی صحت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔
 اس لیے اگر اسرائیل کی سماعت ابواسحاق کے لغوی اختلاف یا نقص حفظ کے بعد بھی ہو۔
 تو اس کا اثر اور فرق کیا سکے گا؟ ثانیاً۔ امام ترمذی لکھتے ہیں کہ ابواسحاق کے جملہ تلامذہ
 میں اسرائیل ابواسحاق کی روایتوں میں اصح الثبت اور احفظ واقع ہوئے ہیں (جلد ۱ ص ۱۹۹)
 امام ابن حمدی کا بیان ہے کہ اسرائیل کو اپنے دادا ابواسحاق کی جملہ روایتیں اس طرح
 یاد تھیں جیسا کہ مسلمانوں کو سورۃ فاتحہ یاد ہوتی ہے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۹) ولله التالیف

جلد ۱ ص ۱۹۱) علامہ ذہبی کا بیان ہے کہ اسرائیل صحیحین کے راوی ہیں۔ وھو فی الثبت
 کلامه سطوانۃ۔ یعنی وہ حدیث کے بیان کرنے میں ایسے مضبوط تھے، جیسے ستون۔ البتہ ہاں
 امام شعبان سے زیادہ ثبت تھے لیکن ابواسحاق سے روایت کرنے میں اسرائیل امام شعبان
 سے بھی زیادہ ثبت تھے۔ (میزان جلد ۱ ص ۹۸) اور تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۳۵۲ میں ایک حدیث
 کے بارے میں جس میں اسرائیل عن ابی اسحاق... الخ ہے فرماتے ہیں اسناد قوی امام دارقطنی
 نے حافظ ابن حجر نے اس روایت کی ایک جگہ تصحیح (فتح الباری جلد ۵ ص ۲۶۹) اور دوسری جگہ تحمیل
 کی ہے (جلد ۲ ص ۱۲۵) اور مبارک پوری صاحب کی بڑی ہی سعادت ہے کہ ان کو حافظ صاحب کی صرف
 تحمیل ہی ملی ہے اور اس پر بھی وہ بڑے ناراض ہیں۔ اگر ان کی تصحیح بھی مل جاتی تو نہ معلوم ان پر کیا گذرتی؟
 مگر ازراہ بزرگی یہ نہ سوچا کہ ابواسحاق رحمہ کی تدلیس مضر ہے اور نہ نقص حفظ اور تغیر کی وجہ سے ان کی
 حدیث ضعیف ہے بلکہ ان کی روایت اصول حدیث کے رُوس سے بہر حال صحیح ہے۔ لا شک فیہ۔

کا بیان ہے کہ امام عبدالرحمن بن محمدؒ نے فرمایا کہ ابو اسحاقؒ کی روایتوں میں اسرائیلؒ امام شعبہؒ اور سفیان ثوریؒ سے بھی زیادہ ثقہ تھے۔ (دارقطنی جلد ۲ ص ۳۸۱) اور تقریباً یہی مضمون حافظ ابن حجرؒ نے بھی نقل کیا ہے۔ (درایہ صفحہ ۲۲ و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۶۲) مولانا شمس الحق صاحب امیرؒ عن ابی اسحاقؒ... الخ کی روایات کے بارے میں یہ فیصلہ درج کرتے ہیں کہ کلاھا صاحب حقا تعلیق المغنی جلد ۲ ص ۳۸۱) اور حافظ ابن حجرؒ اسرائیلؒ عن ابی اسحاقؒ... الخ کی سند کی تصحیح کرتے ہیں۔ حافظ ابن القیمؒ ابو اسحاقؒ کے تمام تلامذہ اور اصحاب میں اسرائیلؒ کو اتقن لکھتے ہیں۔ (زاد المعاد جلد ۲ ص ۳۳۶) اور لطف بالائے لطف یہ ہے کہ مبارک پوری صاحبؒ نے تحقیق الکلام اور انوار المنیر میں جوش جراتی میں سب ان اپ شناپ لکھ مارا ہے۔ لیکن جب تحفۃ الاحوذی لکھنے کی باری آئی اور عقل اور علم میں سچائی ہو گئی اور اپنی ذمہ داری کا گہرا احساس ہوا تو اس قاعدہ کے لکھنے پر مجبور ہو گئے کہ اسرائیلؒ ابو اسحاقؒ سے روایت کرنے میں امام شعبہؒ اور سفیان ثوریؒ سے بھی زیادہ قوی اور ثبت تھے۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۲ ص ۱)

اب انصاف شرط ہے کہ ہم مبارک پوری صاحبؒ کی اس سے بڑھ کر اور کیا تسلی کر سکتے ہیں؟
 وثالثاً۔ اس روایت میں اسرائیلؒ کے ایک اور ثقہ اور ثبت متابع بھی موجود ہیں جن کا نام ذکر کیا بن ابی زائدؒ ہے۔ چنانچہ عبداللہ بن احمدؒ اپنے والد امام احمد بن حنبلؒ سے روایت کرتے ہیں۔ اور وہ بھی لے مثلاً دیکھئے فتح الباری جلد ۶ ص ۴۵۵، جلد ۷ ص ۵۰ وغیرہ۔ اگر مبارک پوری صاحبؒ اور ان کے اتباع کے نزدیک اسرائیلؒ عن ابی اسحاقؒ... الخ کی سند ضعیف اور کمزور ہے تو ازراہ کرم بخاری (مثلاً جلد ۱ ص ۲۲۵، جلد ۲ ص ۳۹۵، جلد ۳ ص ۵۴۹، جلد ۴ ص ۲۵۴ وغیرہ) اور مسلم کی تمام حدیثوں پر قلم پھیریں۔ کیونکہ ان میں ابو اسحاقؒ کا اختلاط کار فرما ہو گا۔ قاضی غفرلہ صاحب ان کو نسبان کا مرض لگا کر وہی قرار دیتے ہیں۔ (دیکھیے الاعتصام ص ۱۶ نومبر ۱۹۶۲ء) لہذا بخاری اور مسلم سے اس مہی کی سب روایتیں نکال دیں۔ ملاحظہ کیجئے کہ غیر مقلدین کے تعصب اور گروہ بندی کی وجہ سے صحیحین کی کتنی احادیث غیر صحیح قرار پاتی ہیں۔ نعوذ باللہ تعالیٰ من شرور انفسنا۔

لے اس سند کے باقی راویوں کی قوتوں پہلے نقل کی جا چکی ہے یعنی بن ابی زائدؒ کو حافظ ابن کثیرؒ من الائمة الثقات لکھتے ہیں۔ (الہدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۸۴) علامہ قسبؒ ان کو حافظ، الثبت، اتقن اور الفقیہ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۴۶) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور متقن تھے۔ (تقریب ص ۳۹۱)

بن ابی زکریا سے اور وہ زکریا بن ابی نازدہؒ سے اور وہ ابو اسحاق السبئیؒ سے اور وہ ارقم بن شریکؒ سے اور وہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے حدیث کا وہی مضمون ہے جو پہلے نقل کیا جا چکا ہے۔ (مسند احمد جلد ۱ ص ۳۳) جب اسرائیلؑ خود اوثق اور اثبت ہیں اور ان کا متالاج بھی ثقہ اور ثبت ہے تو پھر ان کی روایت کیوں صحیح نہیں ہے؟ الغرض نہ تو یہ روایت فساد ہے جیسا کہ افہم عتصام ۱۹ نومبر ۱۹۹۷ء ص ۶۱ میں اس پر بلاوجہ زور لگا تعصب کا مظاہرہ کیا گیا ہے اور نہ یہ مرجوح اور بخاری کی روایت راجح ہے۔ راجح اور مرجوح کا سوال تعارض کے وقت ہوتا ہے۔ جب دونوں میں تعارض ہی نہیں تو راجح و مرجوح کا سوال بالکل بیکار ہے دونوں صحیح ہیں۔ ایک مجمل ہے اور دوسری مفصل ہے جس میں زیادت ثقہ ہے۔ جو باتفاق جملہ محدثین کرام قابل قبول ہے۔

حضرت ابن عباسؓ کی روایت کا شاہد:

اسد بن موسیٰ اپنی کتاب فضائل صحابہ میں فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو معاویہؒ نے بیان کیا۔ وہ

علامہ ذہبیؒ ان کو صداقت شعار مشہور اور حافظہ رکھتے ہیں۔ (میزان جلد ۱ ص ۳۴) امام عجلؒ ابو ذرؒ، ابو داؤدؒ نسائیؒ یعقوب بن سفیانؒ اور ابویکبر البزارؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (ام قطلان ان کو اباس بہ اور ابن معینؒ صالح کہتے ہیں امام احمد ان کو ثقہ اور حلو الحدیث اور علامہ ابن سعد ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقافات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۳۳) غرضیکہ اس سند کے بھی جلد روایت ثقہ اور ثبت ہیں۔

علامہ بخاریؒ اسد بن موسیٰؒ کو مشہور الحدیث اور امام نسائیؒ اور ابن یونسؒ ثقہ کہتے ہیں۔ خلیل ان کو صالح کہتے ہیں اور ابن حبان ان کو ثقافات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۹) مولانا شمس الحق صاحب گایان ہے کہ وہ ثقہ اور صدوق تھے (العلیق المغنی جلد ۱ ص ۵۱) امام حاکمؒ اور علامہ ذہبیؒ ایک سند کو جس میں اسد بن موسیٰؒ ہے علی شرط مسلم صحیح کہتے ہیں (مستدرک مع التخصیص جلد ۱ ص ۳۸)

علی مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ مجھے کتب اسماء الرجال میں ان کا پتہ نہیں مل سکا۔ نہ معلوم وہ کون اور کیسا تھا؟ اگر ایسے مشہور اور ثقہ محدث کا پتہ بھی مبارک پوری صاحب کو نہیں مل سکا تو ان کو کیا ملے گا؟ ان کا نام محمد بن خازم اور لقب ضریر تھا۔ حافظ ابن کثیرؒ ان کو احمد شاخ الحدیث الثقات المشہورین لکھتے ہیں۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۲۳) علامہ ذہبیؒ ان کو احاد الامام الثقات (میزان جلد ۲ ص ۳۸) اور ثقہ اور ثبت لکھتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۹۹) امام عجلؒ (باقی اگلے صفحہ پر دیکھئے)

عبدالرحمن بن ابی بکرؓ سے اور وہ ابن ابی بکرؓ سے اور وہ حضرت عائشہؓ سے روایت کرتے ہیں۔ اس حدیث کا بعینہ مضمون وہی ہے جو حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی روایت میں گزر چکا ہے (حافظ بدرالدین عینیؒ نے عمدۃ القاری جلد ۲ ص ۱۴۲ میں نقل کیا ہے)

تیسرا اعتراض: میا رک پورہی صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں اضطراب ہے کیونکہ پیش کردہ سندوں میں عن ابن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم الخ ہے۔ (بقیہ پچھلا صفحہ) یعقوب بن سفیان اور نسائی ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ ابن خراشؒ ان کو حدوث لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور متقن تھے۔ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۳) حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ (تقریب ص ۳۱۸) علامہ خطیبؒ نے ان کا پورا ترجمہ نقل کیا ہے (بغدادی جلد ۵ ص ۲۳۲)

۱۔ جوہر محدثین واقعی ان کی تضعیف کرتے ہیں مگر ابن عدیؒ لکھتے ہیں کہ ان کی حدیثیں لکھی جاسکتی ہیں۔ امام ساجیؒ ان کو حدوث لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ان میں ضعف ہے مگر قابل برداشت ہے۔ فیہ ضعف یحتمل۔ ابن حبانؒ ان کی ترویج کی طرف مائل ہیں۔ ان کے الفاظ یہ ہیں ینفرد عن الثقات ما لا یشبه حدیث الثقات یعنی وہ ثقہ راویوں سے ایسی روایات میں منفرد ہوتے ہیں جو ثقات یعنی ثقہ اور مثبت راویوں کی روایات کے مشابہ نہیں ہوتیں کم ہوتی ہیں۔

(تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۱۳۶) امام ابن معینؒ نے ان کو ضعیف ابو حاتم نے یس بقوی فی الحدیث اور نسائی نے یس ثقہ اور متروک الحدیث کہا ہے لیکن مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۷ و ص ۴۸ میں الرفع والتکمیل ص ۸ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ یہ جرح مفسر نہیں اور علم فقہاء اور محدثین کے نزدیک اس کا اعتبار نہیں۔ (محصولہ) البتہ امام بخاریؒ اور امام احمدؒ نے اس راوی کو منکر الحدیث کہا ہے۔ (تہذیب جلد ۶ ص ۱۳۶) لیکن مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اگر امام بخاریؒ کسی راوی کو منکر الحدیث کہیں تو اس سے روایت کرنا ان کے ہاں جائز نہیں۔ امام احمدؒ اور اس قسم کے لوگ کسی کو منکر کہیں تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ قابل احتجاج نہیں ہے۔ (بلفظہ ص ۴۹) اور ہم نے تو ان کو صرف مشاہد کے طور پر پیش کیا ہے کہ بطور احتیاج کے۔ اور مؤلف خیر الکلام ایک مقام میں لکھتے ہیں کہ ان (آثار) کے بعض راوی اگرچہ ضعیف ہیں مگر متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی حرج نہیں ہے۔ (بلفظہ ص ۳۱۶)

۲۔ ذہبیؒ ان کو امام فقیہ حجت فصیح اور بلند مرتبہ لکھتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ ان کی ثقاہت پر مسندک اتفاق اور اجماع ہے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۹۶)

اور مسند بزرگ کی روایت میں عن ابن عباس عن ابیہ العباس عن النبی ص... الخ اس لیے یہ روایت قابل احتجاج نہیں ہو سکتی۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۷۷ مصلحہ)

جواب : مبارکپوری صاحب کو لفظ اضطراب تو آتا ہے، مگر افسوس کہ وہ حقیقت اضطراب سے ناواقف ہیں۔ محدثین کرام کے نزدیک اضطراب کی چند شرطیں ہیں۔ ایک شرط یہ ہے کہ دونوں سندیں ہم پایہ اور ہم مرتبہ ہوں ورنہ اضطراب نہ ہوگا۔ صحیح قابل اخذ ہوگی اور ضعیف قابل رد ہوگی۔ (دیکھیے شرح منجۃ الفکیر ص ۶۲ وغیرہ) اور ہم نے حضرت ابن عباس رضی کی جو سندیں بیان کی ہیں وہ بالکل صحیح ہیں اور ایک ایک راوی ثقہ اور ثبت ہے اور مسند بزرگ کی روایت میں قیس بن ربیع واقع ہے۔ امام بخاریؒ کا بیان ہے کہ امام وکیعؒ ان کو ضعیف کہتے تھے۔ (ضعفاء ص ۲۶) امام نسائیؒ اس کو مترک الحدیث لکھتے ہیں (ضعفاء ص ۵۱) امام ابو حاتمؒ اور امام یحییٰؒ اس کو لیس بالقوی اور ضعیف کہتے تھے۔ امام احمدؒ اس کو کثیر الخطاء اور ابن مدینیؒ و دارقطنیؒ اس کو ضعیف کہتے تھے (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۸) اور لطف یہ ہے کہ خود

یہ روایت نصب الرایہ جلد ۲ ص ۱۵۸ میں بھی ذکر کی گئی ہے۔ اور مسند احمد جلد ۱ ص ۲۰۹، اور دارقطنی جلد ۱ ص ۱۵۳ وغیرہ میں بھی آتی ہے۔

۱۱ اگر کوئی صاحب حضرت ابن عباسؓ کی کم سنی کا بہانہ کرتے ہوئے ان کی روایت کے مرسل ہونے کا دعویٰ کرے تو یہ بھی باطل ہوگا کیونکہ اگر بالفرض حضرت ابن عباسؓ کی روایت مرسل بھی ہو تب بھی حضرات صحابہؓ کے مراسیل بالاتفاق حجت ہیں جس کی پوری تفصیل اپنے مقام پر بیان ہوگی۔ انشاء اللہ العزیز۔ علاوہ بریں اس میں قدرے اختلاف ہے کہ اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے وقت حضرت ابن عباسؓ کی عمر دس سال تھی یا پندرہ؟ مسند احمد جلد ۱ ص ۳۴ میں اور مستدرک جلد ۳ ص ۳۴۲ میں بسند قوی اور صحیح یہ روایت موجود ہے کہ آپؐ کی وفات کے وقت ان کی عمر پندرہ برس کی تھی اور اس کی امام نوویؒ (جلد ۱ ص ۱۹۶) وغیرہ نے ترجیح دی ہے اور یہ روایت مرض الموت کی ہے۔ اس لیے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی کم سنی وغیرہ کے بہانے سے ان کی روایت کو مرسل قرار دینا مردود اور باطل ہوگا اور بخاری جلد ۲ ص ۵۵ کی روایت سے آپؐ کی وفات حضرت آیات کے وقت ان کی عمر دس سال ثابت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مبارک پوری صاحب بھی اس کو ضعیف اور کمزور بتاتے ہیں۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۸) اس لیے اس حدیث کے اضطراب کا دعویٰ قطعاً مردود اور باطل ہے۔ یہ حدیث بلاچون و چرا صحیح ہے۔ البتہ لافلسم کا کوئی جواب نہیں ہے۔

چوتھا اعتراض: مبارک پوری صاحب کہتے ہیں (اور اسی کو مؤلف خیر الکلام نے دوہرایا ہے) ملاحظہ ہو ص ۴۶۴ کہ اس روایت سے یہ بات ثابت نہیں ہو سکتی کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے سورۃ فاتحہ چھوٹ گئی اور مع ہذا آپ کی نماز درست ہو گئی بلکہ روایات سے ثابت ہے کہ آپ نماز پوری کیے بغیر حجرہ میں تشریف لے گئے تھے۔ تو یقیناً آپ نے وہاں نماز مکمل کی ہوگی اور اس دعویٰ پر یہ حدیث نقل کی ہے:

فما قضی النبی صلی اللہ علیہ وسلم الصلوۃ
حتی ثقل فخرج یہادی بین الرجلین۔
پس آپ نے ابھی نماز مکمل نہ کی تھی کہ آپ کے مرض میں
اضافہ اور تیزی ہو گئی۔ سو آپ دو آدمیوں کا سہارا
لے کر مسجد سے باہر تشریف لے گئے۔

اس میں حرف فار ہے جو تعقیب بلا ملکہ کے لیے آتا ہے۔ لہذا اس روایت سے ترک قرأت

لے یہ روایت مشکل الآثار جلد ۱ اور المختصر ص ۴۹ و طحاوی جلد ۲ ص ۲۳۵ وغیرہ میں مروی ہے اور سنن الکبریٰ جلد ۳ ص ۱۸ کے الفاظ یہ ہیں فما قضی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الصلوۃ حتی ثقل جداً فخرج یہادی بین الرجلین وان رجلیہ لتخطان الارض فمات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولم یوص۔ سو آپ نے نماز پوری نہ کی تھی۔ حتیٰ کہ آپ پر بیماری کا غلبہ ہو گیا۔ پس آپ دو آدمیوں کے سہارے سے تشریف لے گئے اور آپ کے پاؤں مبارک زمین پر گھسٹے جاتے تھے۔ پس آپ کی وفات ہو گئی اور آپ نے کوئی وصیت نہ کی۔ فمات میں بھی حرف فاء ہے۔ کیا مبارک پوری صاحب کی تحقیق میں مسجد سے نکلنے کے فوراً بعد آپ کی وفات ہو گئی تھی۔ یا چار پانچ دن کے بعد وفات ہوئی تھی؟ (دیکھئے البدایہ والنہایہ جلد ۵ ص ۲۲۵ وغیرہ) اگر ان کے نزدیک ہر مقام پر حرف فار تعقیب بلا ملکہ کے لیے آتا ہے تو ورمذاً اقمتم الی الصلوۃ فاغسلوا الایۃ میں ورمذاً اقرأت القرآن فاستعذ

باللہ میں اور اذا صلیتم علی النبی فاخضوا لہ الدعاء میں اور تزوج فلان قولہ لہ وغیرہ وغیرہ مقامات میں کیا ارشاد فرمائیں گے؟ اور اگر ان مقامات میں حرف فاء تفصیل کے لیے ہے یا کسی اور مناسب (بقیہ اگلے صفحہ پر دیکھئے)

سورۃ فاتحہ کا مسئلہ اور بصورت ترک تکمیل نماز کا ادعا صحیح نہیں ہے۔ (بمعنا تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۸)

جواب: مبارک پوری صاحب کا یہ دعویٰ کہ تاکہ آپ نماز کی تکمیل کے بغیر مسجد سے باہر نکل کر تشریف لے گئے تھے نہ معلوم کس بات پر مبنی ہے؟ اس دعویٰ کا ثبوت تو کسی روایت سے نہیں مل سکتا۔ اس روایت سے قوتاً ہی ثبوت ملتا ہے کہ نماز کی تکمیل سے قبل ہی آپ پر بیماری کا زور ہو گیا۔ اور اگر خضج میں حرف فاء کے مبارک پوری صاحب تعقیب بلا حملہ کے لیے سمجھتے ہیں اور اس پر اپنے دعویٰ کی بنیاد رکھتے ہیں تو یہ ان کو سراسر مضر پڑے گا۔ جیسا کہ ظاہر ہے۔ علاوہ بریں اس کی تصریح موجود ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے نہ صرف یہ کہ نماز ہی پوری کی، بلکہ حضرات صحابہ کرام کو نماز کے بعد خطاب بھی فرمایا تھا۔ چنانچہ ایک روایت میں یوں الفاظ آتے ہیں: **فصلیٰ لہم وخطبہم** آپ نے حضرات صحابہ کرام کو نماز پڑھائی اور ان سے خطاب فرمایا (بخاری ۲ ص ۸۵)

اور ایک روایت میں یوں آتا ہے:

ثم خرج الى الناس فصلیٰ لہم وخطبہم۔ (بخاری ۲ ص ۸۹ وفتح الباری)

وبقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) معنی میں مستقل ہوا ہے تو خضج میں حرف فاء سے کوئی ایسا مناسبت اور موزوں

معنی کیوں نہیں لیا جاسکتا تاکہ دوسری صحیح روایات سے تعارض پیدا نہ ہو اور اگر مبارک پوری صاحب اس پر بضط ہیں کہ حرف فاء تعقیب بلا حملہ کے لیے ہی ہوتا ہے تو کامیابی پھر بھی جبرور کی ہوگی۔ کیونکہ قرآن کریم کی آیت **واذا قرأ القرآن فاستمعوا له۔۔۔ الا یہ اور حدیث اذا قرا الامام فانصتوا** میں بھی ان کے اصول کے تحت حرف فار تعقیب بلا حملہ کے لئے ہوگا۔ اور مطلب یہ ہوگا کہ امام کی قرأت شروع کرنے کے فوراً بعد مقتدیوں پر استماع اور انصات واجب ہے۔ اور سبھی جانتے ہیں کہ امام کی قرأت سورۃ فاتحہ سے شروع ہو کرتی ہے۔ نہ کہ ما زاد علی الفاتحہ سے۔ لہذا مقتدیوں پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا شروع ٹھہرا۔ اور قرأت کو ما زاد علی الفاتحہ پر چل کرنے کی رٹ باطل ہو گئی۔

خوش نوا بیان جن کو غیب سے مژدہ ملا

دام میں صیاد اپنے بتلا ہوئے کو ہے

فرمایا۔

جلد ۱۰ ص ۱۲۰ و عمدۃ القاری جلد ۱۰ ص ۱۴۱

اس صحیح اور صریح روایت سے معلوم ہوا کہ آپ نے جماعت کے ساتھ نماز کی تکمیل کی۔ اور پھر حضرات صحابہ کرام سے خطاب بھی کیا۔ اور جو روایت مبارک پوری صاحب نے پیش کی ہے۔ اس سے ان کا مدعی ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ اس کا مفہوم تو صرف اتنا ہے کہ تکمیل نماز سے قبل ہی آپ کا مرض بڑھ گیا تھا۔ اور اس کا کون منکر ہے؟ اور نماز اور خطاب سے فارغ ہونے کے بعد آپ دو آدمیوں کے سہارے سے جیسے تشریف لائے تھے۔ ویسے ہی واپس تشریف لے گئے۔ اگر مبارک پوری صاحب یہ سمجھے بیٹھے ہیں کہ بحالت نماز مرض بڑھ نہیں سکتا یا تکمیل نماز کے بغیر ہی دو آدمیوں کے سہارے پر گھر جانا ہی متحقق ہو سکتا ہے۔ تو ہماری بلا سے مبارک پوری صاحب جانیں اور ان کی سمجھ۔ بہر صورت مسئلہ یہ ثابت ہو چکا ہے کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے آخری جماعت نماز میں سورۃ فاتحہ مکمل یا اس کا اکثر حصہ نہیں پڑھا تھا۔ معذرتاً آپ کی نماز صحیح ہو گئی تھی۔ وہی مطلوب۔

پانچواں اعتراض: مولوی محمد صادق صاحب سرگودھوی (غیر مقلد) لکھتے ہیں کہ اگر آپ نے امام ہونے کے باوجود سورۃ فاتحہ ترک کی تو حنفیہ بھی کہتے ہیں کہ امام پر سورۃ فاتحہ واجب ہے تو حنفیہ کا اعتراض جیسا کہ اہل حدیث پر ہے۔ ویسا ہی ان حنفیوں پر بھی ہے۔ (خیر الکلام ص ۶)

جواب: یوں معلوم ہوتا ہے کہ مولوی صاحب نے فقہائے حنفیہ کی کتابیں دیکھنے کی رحمت گوارا نہیں کی۔ ورنہ وہ اس قسم کی سطحی بات ہرگز تحریر نہ کرتے۔ علماء احناف کے نزدیک سورۃ فاتحہ کی قرآن اس امام پر ضروری ہے جو اقل سے آخر تک امامت کا فریضہ ادا کر رہا ہو۔ اگر کسی نے اس حالت میں امام کی اقتدا کی ہو کہ امام سورۃ فاتحہ پڑھ چکا ہو یا رکوع کے لیے سر جھکا چکا ہو۔ اور امام کو حدیث کو لاحق ہو گیا ہو تو ایسے مقتدی کو امام اپنا نائب اور خلیفہ بنا سکتا ہے اور ایسے نائب امام کی نماز بغیر سورۃ فاتحہ پڑھے بھی جائز اور صحیح ہے۔ اور رکوع کی حالت میں بھی مسبوق کو نائب اور خلیفہ بنا جاتا ہے۔ (دیکھئے ہدایہ جلد ۱۰ ص ۱۱۰ وغیرہ) اور حضرت ابن عباس کی حدیث کا بھی یہی مطلب ہے کیونکہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے پہلے حضرت ابو بکرؓ کی اقتدا کی تھی اور بعد کو آپ نے امامت کا فریضہ ادا کیا تھا جیسا کہ اس کی پوری تشریح

پہلے ہو چکی ہے۔ لہذا حقیقوں پر تو مطلقاً اعتراض وارد نہیں ہو سکتا۔ ہاں البتہ اپنے آپ کو اہل حدیث کہلانہ لے اور مسلمانوں کو اکٹھا کرنا ایتھوئی اصل کی حدیث پر عامل ہونے کے مدعی اس صحیح حدیث سے کبھی عہدہ برآ نہیں ہو سکتے اور شاہد کہ تائیمت ہو بھی نہ سکیں۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ دیگر صحیح قولی احادیث کی طرح آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اس صحیح اور فعلی حدیث سے بھی یہ امر ثابت ہو گیا ہے کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی آخری باجماعت نماز بغیر سورۃ فاتحہ پڑھے بھی درست اور صحیح ہو گئی تھی اور یہی جہور اہل اسلام کا مسلک ہے اور آپ کے آخری فعل کے حق اور درست ہونے میں کس کو کلام ہو سکتا ہے؟ کیونکہ اس کے بعد نسخ کا احتمال بھی نہیں ہو سکتا۔ اس لیے ازراہ انصاف خدا تعالیٰ سے ڈر کر فریق ثانی کو اپنے اس فتویٰ پر نظر ثانی کرنی چاہیے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے۔ اس کی نماز ناقص ہے، کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے۔ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے اس آخری عمل کے پیش نظر یہ فتویٰ کس بے باکی اور جسارت پر مبنی ہے۔ اللہ تعالیٰ ہماری کوتاہیاں اور لغزشیں معاف کرے۔

گیارہویں حدیث: امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ ہم سے اسحاق ابن زرق نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے سفیان ثوری اور شریک نے بیان کیا۔ وہ دونوں روایت

۱۔ علامہ ذہبی ان کو الحافظ اور الحجۃ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۴۰)

۲۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (تقریب ص ۳۲۵) علامہ ذہبی ان کو الحافظ اور الثقہ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۹۴) حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ ان کو احاد لائئہ الحدیث لکھتے ہیں۔ (البدایہ والنہایہ

جلد ۱ ص ۲۲۷)

۳۔ سفیان ثوری کا ترجمہ مقدمہ میں گزر چکا ہے اور شریک ان کے متابع ہیں۔ علامہ ذہبی ان کو الحافظ، الصادق اور احاد لائئہ لکھتے ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۳۹۶) نیز لکھتے ہیں کہ وہ احاد لائئہ الاعلام، حسن الحدیث، امام، فقیہ اور کثیر الحدیث تھے وحدیثہ من اقسام الحسن (تذکرہ ص ۲۱۴) علامہ ابن سعد ان کو ثقہ مامران اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۳۳۶) یہ یاد رہے کہ (باقی اگلے صفحہ پر دیکھئے)

کرتے ہیں موسیٰ بن ابی عائشہ سے۔ وہ عبد اللہ بن شداد سے اور وہ حضرت جابر بن عبد اللہ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من کان
لہ امام فقرأہ الامام لہ قرأۃ (بخوالہ)
آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد
فرمایا کہ جس آدمی نے امام کی اقتداء کی قرأۃ
مقتدی کو بس ہے۔ فتح القدیر جلد ۱ ص ۲۳۹

اس روایت میں جہری اور مسری نماز کی کوئی قید موجود نہیں ہے۔ اس لیے یہ اپنے عموم پر ہے کیونکہ اس میں حرف من شرط یہ ہے جو عموم کے لیے ہے۔ بخلاف لا صلوۃ لمن لم یقرأ کے کہ وہاں حرف من موصولہ یا موصوفہ ہے جس میں عموم و خصوص دونوں آسکتے ہیں۔ اور اس کا مطلب بالکل واضح ہے کہ امام کے پیچھے جب کسی نے اقتداء اختیار کر لی ہو تو مقتدی کو جدا اور الگ قرأت کرنے کی مطلقاً ضرورت نہیں ہے۔ بلکہ امام کا پڑھنا گویا مقتدی کا پڑھنا ہے

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) ہم نے شریک کو صرف متابع کے طور پر پیش کیا ہے۔ استدلال امام سفیان ثوری سے ہے جو ثقہ اور ثبت تھے۔ (درجہ ان الحدیث ص ۲۱، ۲۲ جولائی ۱۹۶۳ء میں تصدیقات کے چند نمونے کا عنوان قائم کر کے اور ہماری اس عبارت سے لفظ متابع ہضم کر کے جو اعتراض کیا ہے، علمی طور پر خالص بددیانتی ہے۔ ہم نے سفیان ثوری کو ان کا متابع نہیں بتایا بلکہ ان کو سفیان ثوری کا متابع کہا ہے مگر مضمون نگار نے ص ۲ میں دجل کا ثبوت دیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں جبکہ سفیان ثوری اس کا متابع موجود ہے۔

۱۔ امام حمید ان کو ثقات میں شمار کرتے ہیں۔ امام ابن معین اور یعقوب بن سفیان ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۵۲) حافظ ابن حجر ان کو ثقہ اور عابد لکھتے ہیں۔ (تقریب ص ۳۹۶) امام بخاری ان کو ثقہ کہتے ہیں (جلد ۲ ص ۴۳۳)

۲۔ یہ حضرت ام المومنین میمونہ کے بھانجے تھے (بخاری جلد ۱ ص ۴۲۷) حافظ ابن عبد البر لکھتے ہیں کہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں ان کا قولہ ہوا تھا۔ امام غزالی، خطیب، ابو زرعة، نسائی، ابن سعد اور واقعہ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۲۵۲

۳۔ یہ روایت شرح نقایہ جلد ۱ ص ۸۲ آثار السنن جلد ۱ ص ۸۶ روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۳، تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۳۸، ابکار المن ص ۱۶، فتح الملام جلد ۲ ص ۲۲، حاشیہ طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۸، اعلام السنن جلد ۴ ص ۶۳ اور بغیۃ الالبی جلد ۲ ص ۲ وغیرہ کتابوں میں اجمالاً و تفصیلاً نقل کی گئی ہے۔

اور ما زاد علی الفاتحہ کی قرأت میں قرنی ثانی کا کلی اتفاق ہے کہ اس میں امام کی قرأت مقتدی کی قرأت سمجھی جائے گی اور مقتدی پر الگ قرأت لازم نہیں ہے۔

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ جلیل القدر صحابی تھے۔ اور باقی سب راوی ثقہ اور ثبت ہیں۔ جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اور مبارکپوری صاحب نے اپنی افتاء و طبع کے تحت گواہیں باتیں شائیں سے کام لینے اور گلو خلاصی کی ناکام کوشش کی ہے، لیکن اتنی بات تسلیم کیے بغیر وہ کوئی مفسر نہیں پاتے کہ بظاہر صحیح ہے کیونکہ موصول بھی ہے۔ اس کے تمام روایات بالاتفاق ثقہ بھی ہیں اور کوئی علت قاعدہ بھی بظاہر اس میں نہیں پائی جاتی۔۔۔۔۔ الخ (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۴۸) اقصاف کا اتفاقاً تو یہ تھا کہ جب تمام راوی ثقہ ہیں اور سند بھی موصول ہے۔ اور بظاہر کوئی علت قاعدہ بھی اس میں پائی نہیں جاتی۔ تو مبارکپوری صاحب جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث کے سامنے سر تسلیم خم کر دیتے۔ اور یا صحیح تسلیم کرتے ہوئے۔ اس کا کوئی معقول جواب دیتے۔ مگر چونکہ اپنی رائے کو ترک نہیں کرنا۔ اس لیے ان حضرات کی طرف سے صحیح حدیث کو مطلق ٹھہرانے کی کوشش اور سعی کی گئی ہے۔ مبارکپوری صاحب نے جو کچھ کہا اس کو آپ پڑھ لیں اور ساتھ ساتھ جواب بھی ملاحظہ کرتے جائیں۔

پہلا اعتراض : مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں (اور یہی اعتراض خیر الکلام از ص ۲۷ تا ۲۷۵ میں پانی کی طرح بلوایا گیا ہے) کہ یہ روایت مرفوع نہیں ہے اور اس کی دلیل یہ ہیں : (۱) اگر یہ طریق مرفوع ہوتا۔ تو محدثین کرام، امام سفیان ثوری، شریک اور جریر کو امام ابو حنیفہ کا مخالف ہرگز نہ بتاتے۔

(۲) اگر یہ روایت صحیح ہوتی تو امام طحاوی، علامہ مارونی، حافظ زیلعی اور محدث علی وغیرہ محل احتیاج میں ضرور اس کو پیش کرتے۔

(۳) حافظ ابن ہمام نے مسند احمد بن حنبل کے جس نسخہ سے یہ روایت نقل کی ہے۔ اس میں کاتب کی غلطی کی وجہ سے عبد اللہ بن شداد کے بعد عن جابر کا جملہ زیادہ ہو گیا ہے۔ اور قراب حدیث حسن خان صاحب منہاج بن مینع کے طریق سے دو سندوں کا حوالہ دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ والد مسند الاول صحیح علی شرط الشیخین والثانی علی شرط مسلم اھ (ہدایۃ السائل ص ۲۲)

حقیقت میں یہ روایت مرسل ہے۔ (بہ عناہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۲۸ و ایکوار المنظر)

جواب : مبارکپوری صاحب کا یہ دعویٰ بعہ پیش کردہ دلائل کے از سر تا پا لغو اور بیہودہ

ہے۔ یہ روایت مرفوع ہے مرسل نہیں ہے، ترتیب وار ہر شق کا جواب ملاحظہ کیجئے :

پہلی شق کا جواب : یہ دعویٰ کرنا کہ جریر، سفیان اور شریک وغیرہ امام ابو حنیفہ رحمہ کی

مخالفت کرتے ہوئے اس کو مرسل روایت کرتے ہیں باطل ہے، چنانچہ علامہ آلوسیؒ ان کی روایت

کو کئی سندات کے ساتھ نقل کر کے لکھتے ہیں۔ (علامہ آلوسیؒ ثقہ ناقل ہیں ان کو متناثر آدمی کہہ کر

نادر یا جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۷۳ میں کیا ہے نہ تو تعصب پر مبنی ہے اور اہل علم کی شان

کے لائق نہیں ہے)

سو یہ امام مثلاً سفیان ثوریؒ، شریکؒ، جریرؒ اور ابوالزبیرؒ

فہو اور سفیان و شریک و جریر

(وغیرہ) صحیح اسانید کے ساتھ اس روایت کو مرفوع نقل

ابوالزبیر رفعہ بالطرق الصحیحة

کرتے ہیں جو لوگ یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ انھوں نے اس

فقط عدھو فیم لہو رفعہ۔

کو مرفوع روایت نہیں کیا۔ ان کا قول سراسر باطل ہے۔

(روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۳)

اور اسی طرح فتح القدیر جلد ۱ ص ۲۳۹ میں بھی ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام بیہقی رحمہ دارقطنیؒ اور ابن عدیؒ وغیرہ کا یہ دعویٰ کہ اس روایت

کو تنہا حضرت امام ابو حنیفہؒ ہی مرفوع بیان کرتے ہیں اور اس رفع میں ان کا اور کوئی ساتھی

نہیں محض باطل ہے اور امام ابو حنیفہؒ سے اس روایت کو نقل کرنے والے بھی اس کو

مرفوع ہی بیان کرتے ہیں۔ چنانچہ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں :

امام ابو حنیفہؒ کے اصحاب اور تلامذہ میں سے ایک

ہذا حدیث رواہ جماعة من

بہت بڑی جماعت نے اس کو مرفوع اور موصول بیان کیا

اصحاب ابی حنیفہ موصولاً وخالفہم

ہے لیکن امام عبداللہ بن مبارکؒ اس کو مرسل روایت

عبداللہ بن المبارکؒ الامام فرواہ

کرتے ہیں۔

عندہ مرسلاً۔ (کتاب القراءة ص ۱۰۱)

اسحق ازرقؒ، ابویوسفؒ اور یونس بن کبیرؒ وغیرہ کی روایتیں دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۳ میں

مذکور ہیں اور محمد بن الحسنؒ، محمد بن الفضلؒ، ابی سلمیٰ بن مسلمؒ، علی بن یزید الصدفیؒ

اور مروان بن شجاع کی روایتیں عقود الجوامہ المنیفہ فی اذلہ الاحکام لہذہ سب ابی حنیفہؒ میں مذکور ہیں۔ (کذا فی الدلیل المبین ص ۹۵) لولانا المحدث محمد حسن فیض پورمیؒ (لہذا اسحاق ارزقؒ کی روایت کو شاذ، غلط اور ضعیف قرار دینا جیسا کہ مولف خیر الکلام نے کیا ہے۔) (ملاحظہ ہو ص ۲۷۲ و ۲۷۳) محض بے بنیاد امر اور زرا باطل دعویٰ ہے۔ علاوہ ازیں مولف خیر الکلام خود ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ جب ان کا ثقہ ہو نا ثابت ہوا تو اس صورت میں ان کا ثقہ کوئی مضر نہیں ہوگا۔۔۔ الخ ص ۲۸۸ اور اسحق ارزقؒ تو چوٹی کے ثقہ اور ثبت ہیں۔ پھر ثقہ کا نا کام بہانہ کون سنتا ہے اور کون ان کی اس صحیح زیادت کو شاذ مانتا ہے؟ اور دوسرے مقام پر امام بیہقیؒ لکھتے ہیں:

وهكذا رواه جماعة عن ابی حنیفہؒ اسی طرح امام ابو حنیفہؒ سے ایک بڑی تعداد نے موصولہ۔ (سنن الکبیری ج ۲ ص ۱۵۹) اس کو مرفوع اور موصول بیان کیا ہے۔

اور ثواب صدیق حسن خالؒ لکھتے ہیں کہ

وبالجملة این حدیث بطرق متعدده ارسالاً و خلاصہ کلام یہ ہے کہ یہ حدیث متعدد طرق سے مرسلہ
رفعا مروی شدہ و درومی ولالت است برانکہ اور مروی عامرومی ہے اور اس میں دلیل ہے کہ مقتدی
مؤتم و رئیس امام فاتحہ بخاند زید کہ قرأت امام امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھے کیونکہ امام کی قرأت مقتدی
قرأت مؤتم است اھ (ہدایت السائل ص ۲) کی قرأت ہے۔۔ الخ

پہلے اس کی تحقیق گزر چکی ہے کہ ثقہ راوی کی زیادت بالاتفاق مقبول ہوتی ہے۔ خواہ وہ

زیادت متن حدیث میں ہو۔ خواہ سند میں اور جب حدیث کے مرفوع اور مرسل ہونے کا جھگڑا ہو تو وہ حدیث جہور علماء کے نزدیک مرفوع ہی سمجھی جائے گی۔ نیز مثبت کو نافی پر ترجیح دیوگی۔ اگر بالفرض اس زیادت کو تنہا حضرت امام ابو حنیفہؒ ہی بیان فرماتے۔ تب بھی حضرت محدثین کرامؒ کے طے شدہ اصول اور ضوابط کے تحت یہ روایت مرفوع اور موصول ہی ہوتی حالانکہ جریرؒ، سفیانؒ، شریکؒ اور ابو الزبیرؒ وغیرہ سب ثقہ راوی اس کو مرفوع اور موصول بیان کرتے ہیں اور امام ابو حنیفہؒ سے بھی ایک بڑی جماعت اس کو مرفوع اور موصول ہی روا کرتی ہے۔ امام ابن مبارکؒ چونکہ اس کو مرسل بیان کرتے ہیں اور دوسرے اس کو مرفوع

بیان کرتے ہیں۔ اس لیے قاعدہ کے مطابق مرفوع اور متصل ہی کو ترجیح ہے۔ نہ کہ اس کے مرسل ہونے کو علاوہ انہیں خود امام ابن مبارک کا بیان ہے کہ جب امام ابو حنیفہؒ اور سفیان ثوریؒ کسی بات پر متفق ہو جائیں تو میرا قول بھی وہی ہوگا (تبلیض الصحیفہ ص ۱) اور امام ابو حنیفہؒ اور امام سفیان ثوریؒ دونوں اس روایت کو مرفوع اور موصول بیان کرتے ہیں اور امام حاکمؒ علامہ شمس الدین ابن قدامہؒ، علامہ مارون بن ہاشمؒ، حافظ ابن ہاشمؒ، ملا علی القاریؒ اور علامہ آلوسیؒ وغیرہ اس روایت کو مرفوع ہی نقل کرتے ہیں۔ اور یہ مثبت بھی ہیں اور مبارک پوری صاحبؒ کہتے ہیں: فقول هؤلاء العارفين مقدم على من لم يعرف۔ (البلال المن ص ۱۲۵) بہر حال مقدم ہے۔

اس لیے مبارک پوری صاحبؒ کے اعتراض کی یہ شق قطعاً باطل اور مردود ہے اور اسی طرح متولف خیر الکلام (ص ۴۷۳) کا اس کے جواب سے عاجز ہو کر اس کو مصادرہ علی المطلوب کہ کر گلہ خلاصی کرنا بے معنی بات ہے کیونکہ دعوائے یہ ہے کہ عن جابرؓ کا جملہ مسند احمد بن حنبلؒ میں مذکور ہے اور دلیل یہ ہے کہ یہ مسلم ثقافت اس کو اسی طرح نقل کرتے ہیں۔ اگر متولف مذکور کا یہ خانہ ساز مصادرہ مضرت تو تمام کتب حدیث میں یہ جاری ہے کہ اس کی تصحیح تو پھر کوئی روایت صحیح نہیں ہو سکتی بھلا ایسے ناکام بہانوں سے صحیح حدیث ضعیف قرار دی جاسکتی ہے؟ معاذ اللہ تعالیٰ۔

دوسری شق کا جواب: جہود اہل اسلام کے پاس قرآن کریم کی آیت اور حضرت ابو موسیٰ الاشعرؓ، حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت انس بن مالکؓ وغیرہ کی صحیح اور مرفوع حدیثیں موجود ہیں۔ لہذا اگر امام طحاویؒ وغیرہ انہ نے حضرت جابرؓ کی یہ روایت اپنے استدلال میں پیش نہیں کی۔ تو کیا بغیر اس روایت کے ان کی ضرورت اور حاجت پوری نہیں ہو سکتی تھی؟ اور کیا ان کے دعوے کی صرف یہی ایک حدیث دلیل رہ گئی تھی کہ بغیر اس کے بیان کرنے کے ان کا دعویٰ ناکام اور تشنہ رہتا؟ ہاں جہاں اور حدیثیں موجود ہیں۔ وہاں ان کی دلیل ایک یہ حدیث بھی ہے اور فرض کر لیجئے کہ ان حضرات کو مسند احمد بن حنبلؒ میں فیض کی سند سے اس روایت کا علم ہی نہ تھا تو کیا اس سے یہ لازم آتا ہے کہ سمرے سے یہ حدیث ہی نہ ہو؟ کسی حدیث کا کسی موقع پر بیان نہ کرنا اس کے عدم کی دلیل کیسے بن گئی؟

علاوہ انہیں امام ابن قدامہ، مار دینی، ابن ہمام، ملا علی قاری اور آلوسی وغیرہ باقاعدہ اس روایت سے استدلال کرتے ہیں اور اس کو مرفوع اور موصول ہی سمجھتے ہیں اور اسی طرح اس کو نقل بھی کرتے ہیں۔

مؤلف خیر الکلام ص ۲۷۳ میں (و بخوہ فی ہں ۲۳۸) لکھتے ہیں کہ باقی رہا ارسال اور وصل کا اختلاف اس کے متعلق بیان ہو چکا ہے کہ راوی اسے مختلف حالات کی بنا پر کبھی متصل بیان کر دیتے ہیں اور کبھی مرسل۔ یہ اختلاف کوئی مضرت نہیں۔ ثقہ کی زیادتی اس جگہ قابل قبول ہے۔ انتہی اور یہی ہم کہتے ہیں۔

تیسری شق کا جواب: اگر مسند احمد بن منیع کے نسخہ میں جو حضرات محدثین کرام کے نزدیک متداول کتاب تھی۔ کاتب نے عن جابر کے الفاظ زیادہ کر دیے تھے تو نہ معلوم بخاری، مسلم، نسائی، ابوداؤد اور دیگر حدیث کی کتابوں میں کاتبوں نے کیا کچھ شکوئے کھلاتے ہوں گے؟ اور اللہ تعالیٰ ہی بہتر جانتا ہے کہ انھوں نے حذف و اضافہ اور قطع و برید کر کے اصل مضمون کو کیا سے کیا کر دیا ہو گا؟ پھر حدیث کی کتابوں پر کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ اور شاید اسی بد اعتمادی کی وجہ سے بیشتر غیر مقلد حضرات (مثلاً عبد اللہ چکڑالوی، اسلم جیراچوری، غلام احمد پرویز، ڈاکٹر احمد الدین وغیرہ) انکار حدیث کے قفسہ میں گرفتار اور مبتلا ہوئے ہیں۔ اور شاید تصحیح حدیث کی یہ شرط ہو کہ اگر مبارکپوری صاحب اور ان کی عبت کسی حدیث کو صحیح قرار دیں تو صحیح ہوگی۔ ورنہ اس کو ردی کی ٹوکری میں پھینک دیا جائے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

محترم جب سند کے تمام راوی بالاتفاق ثقہ اور ثبت ہیں۔ اور بظاہر اس میں کوئی علت قاعدہ بھی نہیں اور موصول بھی ہے تو بلاوجہ محض ہوائے نفسانی کے لیے کاتب بیچارے پر کیوں ایسا سنگین الزام عائد کیا جاتا ہے؟ اور کیوں طے شدہ قواعد اور اصول سے انحراف کیا جاتا ہے؟ فتح المبارکی کے حوالہ سے

لہذا مثلاً یہ کہ سند کے جملہ روایات بالاتفاق ثقہ ہیں۔ سند موصول ہے۔ بظاہر اس میں کوئی علت قاعدہ بھی نہیں پائی جاتی۔ ثقہ کی زیادتی مقبول ہوتی ہے۔ موصول اور مرسل کے جھگڑے میں حدیث مرفوع ہی سمجھی جائیگی۔ نسبت کو نافی پر ترجیح ہوتی ہے، عدم علم عدم غم کی دلیل نہیں ہوتی۔ عارف کے قول کو جاہل کے قول پر ترجیح ہوتی ہے۔ سقط اور راجح محض احتمال سے ثابت نہیں ہو سکتا وغیرہ وغیرہ یہ تمام اصول ایسے ہیں جو خود مبارکپوری صاحب کے نزدیک بھی مسلم ہیں۔ مگر افسوس کہ عملی طور پر وہ سب گریز کرتے ہیں۔ خواہ سفا۔

یہ بات نقل کی جا چکی ہے کہ ادراج و اسقاط محض احتمال سے ثابت نہیں ہو سکتا۔ اور قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ ادراج مجرد دعویٰ سے ثابت نہیں ہو سکتا۔ (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۱۳۵)

حضرات! یہ ہے مبارکپوری صاحب کا انصاف اور دیانت؟ اس سے بڑھ کر تعصب اور کیا ہو سکتا ہے؟

بصورت مرسل بھی یہ روایت حجت ہے؛

اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ یہ روایت مرسل ہے، تب بھی بھور کا احتجاج اس روایت سے صحیح ہو گا۔ مرسل کی حجیت کے بارے میں ہم پہلے کچھ بحث پا حوالہ کر چکے ہیں۔ امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ بعض اہل علم کے نزدیک حدیث مرسل بھی حجت ہے۔ (کتاب العلل جلد ۱ ص ۲۳۹)

امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ امام مالکؒ، ابو حنیفہؒ، امام احمدؒ اور اکثر فقہائے کرام کا یہ مسلک ہے کہ حدیث مرسل بھی حجت ہے۔ (مقدمہ نووی ص ۱۷) علامہ جزائریؒ کا بیان ہے کہ علماء سابقین میں امام شافعیؒ، امام مالکؒ اور امام ابو ذریؒ وغیرہ مرسل حدیث کو بھی حجت سمجھتے تھے۔

(توجیہ النظر ص ۲۲۵) و اعط فی ذکر الصحاح السنۃ من انواب صاحب (اور نواب صاحب لکھتے ہیں لیکن اعلان بار سال موجب ترک اونیست، زیر کہ قبول مراسیل مذہب جمیع از فحول علماء اصول است۔) (دلیل الطالب ص ۳۲۵) اور ایسے مرسل کے حجت ہونے میں جس کی تائید کسی اور حدیث سے ہوتی ہو۔ گو وہ مرسل ہی کیوں نہ ہو۔ سب کا اتفاق ہے۔ چنانچہ امام بیہقیؒ، امام نوویؒ، حافظ ابن القیمؒ اور مبارکپوری صاحب نے اس کی تصریح کی ہے۔

کتاب القرۃ ص ۱۲۳، مقدمہ نووی ص ۱۷، زاد المعاد جلد ۱ ص ۱۵، البکار المن ص ۱۳۵) اور مبارکپوری صاحب ایک مقام میں لکھتے ہیں اور مرسل معتقد کے حجت ہونے میں کوئی شبہ نہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۱) اسی قاعدہ کو پیش نظر رکھتے ہوئے علامہ نوویؒ یہ جواب دیتے ہیں کہ اگر حضرت جابرؓ کی یہ روایت مرسل بھی ہو تب بھی مرسل حدیث اکثر ائمہ کے نزدیک حجت ہے تو ہمیں عمل کے لیے یہی کافی اور بس ہے۔ (روح المعانی جلد ۱ ص ۹۱)

یہ حکم تو عام مراسیل کا تھا۔ لیکن اگر کسی دلیل سے حضرت عبداللہ بن شدادؓ کا صحابی ہونا ثابت ہو جائے تو ان کی روایت مراسیل صحابہ کے قسم کی ہوگی اور حضرات صحابہ کرام کے مراسیل

بالاتفاق قابل قبول ہیں۔ بعض محققین کا بیان ہے کہ عبداللہ بن شداد صحابی تھے اس کا ثبوت یہ ہے کہ جو کتا میں صرف حضرات صحابہ کرامؓ کے حالات اور سوانح بیان کرنے کے لیے مخصوص ہیں۔ ان کا ذکر بھی ان کتابوں میں آتا ہے۔ (فصل الخطاب ص ۹۷) حافظ ابو عمر بن عبدالبر الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب (جلد ۱ ص ۳۹۹) میں ان کا تذکرہ کرتے ہیں۔ تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۲۵۲ اور تقریب ص ۲۰۲ میں درج ہے۔ ولد علی علیہ وسلم کے عہد اور زمانہ میں ہوئی تھی۔ اور اسی طرح اسد الغابۃ فی معرفۃ الصحابہ اور تجرید اصحابہ میں ان کا ذکر ہے۔ اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں عبد اللہ بن شداد من صفاء الصحابۃ۔ (فتح الباری جلد ۳ ص ۳۰۷) کہ عبداللہ بن شداد نو عمر صحابہ میں شمار ہوتے ہیں۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ جو صحابی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت قدس میں کافی عرصہ رہا ہو یا جس نے آپ کی معیت میں دشمنان اسلام سے جہاد کیا ہو یا جس نے آپ کے جھنڈے کے نیچے شہادت کا رتبہ پایا ہو۔ ایسے صحابی کا مرتبہ یقیناً اس صحابی سے زیادہ ہے جس نے آپ کی خدمت اقدس میں کافی وقت نہ گزارا ہو۔ یا جس نے آپ کی معیت میں دشمنان اسلام سے جنگ نہ کی ہو، یا جس کو آپ کی معیت میں شہادت نصیب نہ ہوئی ہو، یا جس نے آپ سے معمولی گفت گو کی ہو یا تھوڑی مسافت آپ کے ساتھ طے کی ہو۔ پھر آگے لکھتے ہیں:

اور اہ علی بعد او حال الطفولۃ وان کان شرف الصحبۃ حاصلہ للجمیع ومن لیس لہ منہم سماع منہ فحدیثہ مرسل من حیث الروایۃ وھو مع ذلک معدودون فی الصحابۃ لما نالوہ من شرف الرویۃ انتہی۔

(شرح تجلۃ الفکر ص ۸۳)

اور اسی طرح ان کا درجہ اس صحابی سے زیادہ ہوگا جس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو در سے دیکھا ہو یا جس نے بچپن میں آپ کو دیکھا ہو۔ اگرچہ صحابی ہونے کا شرف ان سب کو حاصل ہو گا۔ ان میں سے جس نے براہ راست آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سماعت نہیں کی۔ اس کی حدیث مرسل ہوگی لیکن شرف صحبت کی بنا پر ان کا شمار بھی بہر صورت حضرات صحابہ کرامؓ ہی میں کیا جائے گا۔

اس سے معلوم ہوا کہ حضرات صحابہ کرام کا دینی خدمات انجام دینے کی وجہ سے آپس میں یقیناً بہت تفاوت ہے، لیکن مع ہذا جنھوں نے عہد طفولیت اور بچپن کے زمانہ میں اپنی آنکھوں سے جناب رسول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا ہے۔ ان کا شمار بھی صحابہ میں ہے اور وہ صفار صحابہ میں شامل ہیں اور چونکہ ان کی روایتیں براہ راست جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نہیں ہوتیں بلکہ حضرات صحابہ کرام سے ہوتی ہیں۔ اس لیے بعض محدثین کرام نے ایسے صفار صحابہ کو کبار تابعین میں شمار کر دیا ہے۔ وَلَکُلِّ وَجْهٌ لِّرَبِّہٖ صَفَار صحابہ کی روایات مر اسیل ہوں گی۔ مؤلف خیر الکلام ص ۴۷۸ میں لکھتے ہیں کہ صحابہ کی مرسل اگرچہ بالاتفاق حجت ہے، مگر اس جگہ صحابہ سے وہی لوگ مراد ہیں جنھوں نے سن تمیز میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا.... الخ مگر یہ محض فرار کا ایک ناکام بہانہ ہے امام نووی فرماتے ہیں کہ جہور محدثین کے نزدیک پانچ سال کا بچہ سن تمیز کو پہنچ جاتا ہے لیکن صحیح یہ ہے۔ (جو عبد اللہ بن الزبیر کے واقع سے ظاہر ہے) کہ چار سال سے کم عمر میں بھی تمیز حاصل ہو جاتی ہے۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۸۱) اور حضرت عبد اللہ بن شداد جو صفار صحابہ شمار ہوتے ہیں تین چار سال سے کیا کم ہوں گے جب کہ انھوں نے آپ کی زیارت کی ہوگی۔

مر اسیل حضرات صحابہ کرام:

مر اسیل صحابہ کے بارے میں تقریباً تمام علماء کرام متفق ہیں کہ وہ حجت ہیں۔ چنانچہ امام شافعی فرماتے ہیں کہ مر اسیل سے حجت صحیح نہیں ہے مگر حضرات صحابہ کرام اور سعید بن المسیب کے مر اسیل حجت ہیں۔ (مقدمہ فتح الملہم ص ۳۲ عن الوجیز لوزن برہان) امام بیہقی لکھتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام کے مر اسیل حجت ہیں۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۸۲ و مقدمہ ص ۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ ہمارے نزدیک اور دیگر تمام علماء کے نزدیک صحابی کا مرسل حجت ہے۔ (شرح مہذب جلد ۳ ص ۳۸۳) اور علامہ سیوطی تدریب الراوی ص ۶۶ میں تصریح کرتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام کے مر اسیل حجت ہیں اور التوضیح (نول کشور ص ۲۶۸) میں لکھا ہے فمرسل الصحابی مقبول بالاجماع کہ صحابی کا مرسل اجماعاً مقبول ہے۔ علامہ نیوئی لکھتے ہیں کہ صحابی کا مرسل حجت ہے (تعلیق اسن جلد ۲) اور قاضی شوکانی لکھتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام کے مر اسیل حدیث سند کے حکم میں ہیں۔

(نیل الاوطار جلد ۱ ص ۲۴۱) ثواب صاحب لکھتے ہیں کہ مرا سیل صحابہ حجت است (دلیل الظاہ ص ۳۸) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ مرسل صحابی محکوم بصحت است برہنہ سب صحیح۔
 ایضاً ص ۸۹) اگر فریق ثانی اس قاعدہ کو تسلیم نہیں کرتا تو براہ کرم دیگر حضرات صحابہ کرام کی مرسل روایات عموماً اور حضرت عائشہؓ کی بخاری شریف کی پہلی روایت (جس میں بدر الوحی کا ذکر ہے اور جو ان کی ولادت سے بھی تقریباً پانچ سال پہلے کا واقعہ ہے) خصوصاً اور نیز حضرت ابن عمرؓ حضرت ابن عباسؓ اور حضرت انسؓ کی روایتیں جن میں ابتدائے اسلام کے احکام ہیں۔ کتابوں سے خارج کر دیں اور اگر حضرت عبداللہؓ شہداء کو تابعی ہی تسلیم کر لیا جیسا کہ تقریباً ص ۲۰۷ میں ہے کہ وہ کبار تابعین اور ثقات و فقہائیں تھے۔ تب بھی کوئی ہرج نہیں ہے، چنانچہ امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ

و كذلك مراسيل كبار التابعين اذا انضم اليها ما يؤكدها من عدالة رجال من ارسل منهم حديثه وشهرته لهم واجتنبوا رواية الضعفاء والجهولين۔ (کتاب المقرأة ص ۱۴۳)
 اور اسی طرح (جس طرح حضرات صحابہ کے مراسیل حجت ہیں) کبار تابعین کے مراسیل بھی حجت ہیں جب کہ ان کے روایات میں عدالت اور شہرت موجود ہو اور زور اور بھول روایات کی روایت سے اجتناب وغیرہ کی صفات شامل ہوں۔

اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ جو شخص غور و فکر اور قلّت غفلت سے متصف ہو کہ علی ولّٰل پر نگاہ ڈالے گا تو وہ کبار تابعین کے مراسیل کے علاوہ دیگر مراسیل سے منقبض ہو گا جس کے ولّٰل ظاہر ہیں۔ (الرسالۃ ص ۶۲ جو کتاب الام کی ساتویں جلد کے آخر منضم ہے)
 الحاصل حضرت جامیؒ کی یہ روایت صحیح اور مرفوع ہے، اس کو مرسل بتلانے کی تمام دلیلیں یکجا اور لایعنی ہیں اور اگر بالفرض مرسل بھی ہو تب بھی بھروسہ کے نزدیک حدیث مرسل بھی حجت ہے۔ اور خاص طور پر کبار تابعین کے مراسیل تو امام شافعیؒ اور امام بیہقیؒ کے نزدیک بھی حضرات صحابہ کرام کے مراسیل کی طرح حجت ہیں اور حضرت عبداللہؓ شہداء تو صفار صحابہؓ میں تھے جن کے مراسیل بالاتفاق حجت ہیں۔ خلاصہ امر یہ ہے کہ حضرات محدثین کرام کے نزدیک کسی روایت کے صحیح اور حجت ہونے کے لیے کوئی قاعدہ اور ضابطہ ایسا نہیں ہے جو سو فیصدی اس روایت میں

نہ پایا جاتا ہو اگر باوجود اس کے یہ روایت مرفوع اور حجت نہیں ہے تو عالم اسباب میں صحیح حدیث کے لیے کوئی اور معیار موجود نہیں ہے۔

دوسرا اعتراض: مولانا مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ حافظ ابن حجر تحریر فرماتے ہیں کہ
 حدیث من کان له امام فقراً لا ماملہ
 من کان له امام فقراً لا ماملہ قرأۃ کے
 قرأۃ من حدیث جابرؓ ولہ طرق عن
 جماعۃ من الصحابۃ وکلہا معلولہ ...
 (تلخیص الجید جلد ۸) انتہی۔
 متعدد اسانید بالکل صحیح ہیں۔ اور یہ حدیث حضرت
 جابرؓ کے علاوہ دیگر حضرات صحابہ کرام کی ایک کافی جماعت
 سے بھی مروی ہے، لیکن وہ سب طرق معلول ہیں۔

مبارک پوری صاحب نے یہ عبارت تحقیق الکلام جلد ۱۳ اور ابکار المنہ ص ۵۷ میں نقل کی ہے اور اس پر اعتراض کی بنیاد رکھی ہے۔

جواب: یہ روایت متعدد اسانید کے ساتھ حضرت جابرؓ سے مروی ہے۔ امام حاکم نے علم
 اصول حدیث کی مشہور کتاب معرفت علوم الحدیث میں تیسویں نوع اس موضوع پر قائم کی ہے۔
 هذا النوع من هذا العلم معرفة المشهور من الأحادیث المروية عن رسول الله صلى الله
 عليه وسلم.... الخ پھر ان مشہور احادیث کے بعد یہ حدیث بھی بیان کی ہے ومنہ من کان له امام
 فقراً لا ماملہ قرأۃ اور دیگر متعدد احادیث بھی ذکر کی ہیں پھر فرماتے ہیں فكل هذه الاحادیث مشہورہ
 باسانیدھا وطرقھا.... الخ (معرفت علوم الحدیث طبع قاہرہ ص ۹۷) اس سے بھی ثابت ہوا کہ
 من کان له امام فقراً لا ماملہ قرأۃ کی حدیث نہ صرف یہ کہ مرفوع اور صحیح ہے بلکہ مشہور حدیث
 ہے محض تعصب مذہبی میں اگر اس کا انکار کرنا کس قدر ناانصافی ہے اور ایسے ٹھوس ثبوت اور علم
 ہی کی وجہ سے ہم حافظ ابن حجرؒ کی اس بات کو رد کرتے ہیں اور کم و بیش چالیس سندیں اس روایت
 کی تو اس ناکارہ اور کوتاہ علم کو بھی معلوم ہیں۔ وَفَوْقَ كُلِّ ذِي عِلْمٍ عَلِيمٌ اور ان میں ستائیس کے
 قریب فی الجملہ معلول ہیں ایک صحیح اور مرفوع سند آپ سن اور پڑھ چکے ہیں اور عشریہ چند ایک دیگر صحیح
 اسانید بمع توثیق روایت ہم آپ سے عرض کریں گے۔ انشاء اللہ العزیز۔ باقی حافظ ابن حجر کا یہ دعویٰ
 نہایت مجمل اور بے دلیل ہے اور ان حضرات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث کی تصحیح یا تضعیف

بلا دلیل کون سنتا ہے؟ بعض علماء کرام نے حافظ صاحب موصوف سے انتہائی عقیدت اور
حسن ظنی کرتے ہوئے اس کی توجیہ یہ بیان کی ہے کہ حافظ صاحب موصوف کی عبارت میں
دو چیزیں ہیں:

(۱) کہ یہ روایت حضرت جابرؓ سے مروی ہے۔

(۲) کہ یہ روایت حضرت جابرؓ کے علاوہ دیگر حضرات صحابہ کرامؓ سے بھی متعدد طرق کے
ساتھ مروی ہے اور کلام معلولہ میں ہمارے ضمیمہ ان طرق کی طرف راجع ہے جو دیگر حضرات صحابہ
کرامؓ سے مروی ہیں اور ان کی عبارت لکنتہ حدیث ضعیف عند الحافظ سے بھی یہی طرق مرآ
ہیں نہ کہ حضرت جابرؓ کی حدیث اور حضرت جابرؓ کی روایت مسکوت عنہا ہے اور یہ حافظ صاحبؒ
کی عبارت کلام معلولہ کی زد میں نہیں آتی اور گویا حافظ صاحب موصوف نے ایک لطیف حیلہ
کرتے ہوئے گول مول حکم صادر کر کے حضرت جابرؓ کی روایت سے گلو خلاصی کرنے کی کوشش فرمائی
ہے، مگر ناکام۔ اگر حافظ صاحب موصوف کی مراد یہ ہو کہ دیگر حضرات صحابہ کرامؓ سے من وعن روایت
کے ایسے ہی الفاظ مروی ہیں جو حضرت جابرؓ سے مروی ہیں اور وہ طرق سب معلول ہیں۔ تو
شاید بظاہر یہ صحیح ہو اور اس صورت میں اس عبارت کی اس سے بہتر توجیہ اور نہیں ہو سکتی
اور اگر مراد یہ ہو کہ دیگر حضرات صحابہ کرامؓ سے جو روایتیں مروی ہیں گویا ان کی روایت کے الفاظ تو
یہ نہیں لیکن ان کا مفہوم اور مضمون اس سے ملتا جلتا ہے اور وہ تمام طرق معلول ہیں تو یہ قطعاً
باطل ہے۔ بطور نمونہ دیگر حضرات صحابہ کرامؓ کی بعض صحیح روایتیں نقل کر کے ان کے اس دعویٰ کے
بطلان کو آشکار کیا جائے گا۔ انشاء اللہ العزیز۔ اس لیے آپ ان صحیح روایات کو دیکھ کر یہ کہتے ہوئے
حافظ صاحبؒ کے ادھار سے نظر پھیر لیجئے اور یہ نقد وصول کر لیجئے کہ تنفیدہ کے بودا مند دیدہ یاخذ
ما حصفاً و ذع ما کدر۔

تیسرا اعتراض: امام بیہقیؒ اور مولانا مبارک پوری صاحبؒ وغیرہ لکھتے ہیں کہ حضرت جابرؓ
کی اس حدیث میں قرأت سے ما زاد علی الفاتحہ کی قرأت مراد ہے اور اس کا قرینہ یہ ہے کہ ایک
شخص نے ظہر یا عصر کی نماز میں سبح اسم ربک الاکمل کی قرأت کی تھی تو آپؐ نے اس موقع پر
مقتدیوں کو قرأت سے منع کیا تھا۔ (کتاب القراءة ص ۱۳۱ و تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۹)

جواب: یہ روایت حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے اور ان کی روایت میں قرأت کو
مَا زَادَ عَلَى الْفَاتِحَةِ کی قرأت پر حمل کرنا توجیہ القول بمالہ یعنی یہ قائلہ کا ارتکاب کرنا ہے کیونکہ حضرت
جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث اس قرأت سے صرف سورۃ فاتحہ کی قرأت مراد لیتے ہیں۔ چنانچہ وہ ارشاد فرماتے ہیں
مَنْ صَلَّى رَكْعَةً لَمْ يَقْرَأْ فِيهَا بِأَمْرِ الْقُرْآنِ فَلَمْ
يَصِلْ إِلَّا وَرَاءَ الْإِمَامِ وَمَوْطَأُ إِمَامٍ مَالِكٌ
جس کسی نے نماز کی ایک رکعت بھی ایسی پڑھی جس
میں اس نے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز ادا
نہ ہوگی مگر ہاں امام کے پیچھے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۲۷)

اور یہ بات باقرار مبارک پوری صاحب اپنے مقام پر آئے گی کہ مروی حدیث (مخصوصاً جب کہ
صحابی ہوں) اپنی مروی حدیث کی سراد کو دوسروں سے زیادہ بہتر جانتا ہے لہذا حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی اس صحیح
روایت میں قرأت سے ما زاد علی الفاتحہ کی قرأت مراد لینا قطعاً اور یقیناً باطل ہے، یہ یاد رہے
کہ یہ روایت حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً بھی مروی ہے۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں
کہ در حدیث جابر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم آمدہ کہ فرمودہ من صلی رکعتہ لم یقرأ فیہا بامر
القرآن فلم یصل الا وراۃ الامام رواہ الطحاوی فی معانی الآثار بسند متصل مرفوع ورواہ
الترمذی موقوفاً وقال حسن صحیح... اھ (ہدایۃ السائل ص ۲۰۴) نواب صاحب نے
جو کچھ کہا بالکل صحیح کہا ہے کیونکہ یہ روایت طحاوی جلد ۱ میں متصل اور مرفوع سند سے مروی ہے۔
سندیوں ہے بحر بن نصر (امام ابو حاتم) فرماتے ہیں کہ وہ صدوق اور ثقہ تھے۔ امام ابن خزیمہ فرماتے ہیں کہ
وہ ثقہ تھے مسلم بن قاسم فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ فاضل اور مشہور تھے۔ امامی الاحبار ج ۱ ص ۳۷، قال حدثنا
یحییٰ بن سلام (امام بیہقی) فرماتے ہیں کہ وہ کثیر الہم ہیں اور اس حدیث کے مرفوع بیان کرنے میں
ان کا وہم ہے۔ (محصلہ کتاب القراءۃ ص ۱۱۰) بے شک ان پر بعض نے جرح کی ہے۔ امام دارقطنی ان کی
لے امام مالک ابن نعیم وحب بن کیسان سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت جابر بن عبد اللہ
سے سنا۔ انھوں نے یہ ارشاد فرمایا... انھم حضرت امام مالک کا ترجمہ مقدمہ میں کر چکے ہیں اور حضرت جابر جلیل القدر
صحابی تھے۔ ابن نعیم وحب بن کیسان کا ترجمہ سن لیجئے۔ امام نسائی اور ابن معین ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن سعد ان کو
ثقہ اور محدث کہتے ہیں۔ عجل ان کو ثقہ اور تابعی کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور امام احمد بھی ان
کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۶۶) امام ترمذی لکھتے ہیں ہذا حدیث حسن صحیح (اص ۴)

تضعیف کرتے ہیں اور امام ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ باوجود ان کے ضعیف ہونے کے ان کی حدیث لکھی جاسکتی ہے امام ابن حبان رحمہ اللہ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں ربما اخطأ امام ابو زرہؒ فرماتے ہیں لا بأس به وبہما یلہم امام ابو حاتم رحمہ اللہ ان کو شیخ اور صدوق کہتے ہیں امام ابو العزیزؒ ان کو من الحفاظ اور من خیاری خلق اللہ کہتے ہیں لسان المیزان ج ۴ ص ۲۶۰ و ج ۲۶۱ الغرض ان کی یہ حدیث حسن و درجہ سے کسی طرح کم نہیں ہے) قال حد ثنا مالک عن وہب بن کیسان عن جابر بن عبد اللہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم — (الحديث) لهذا المؤلف خير الكلام (ص ۴۹۳ میں) یہ مطالعہ بھی پورا ہو گیا کہ حدیث قرأت الامام... الخ بصورت مرفوعہ زیر بحث ہے غرضیکہ یہ ارشاد مطلق اور صریح ہے اس کو محض لفظوں کی کراہت سے مقید کرنا اور محل قرار دینا جیسا کہ مؤلف مذکور نے ص ۱۵۹ میں کیا ہے بالکل باطل ہے اور اسی طرح اس کو رکوع والی رکعت سے مقید کرنا بلا دلیل ہے۔ نماز صرف وہی رکعت نہیں بلکہ تمام رکعات نماز اور صلوٰۃ ہے اور امام موفق الدین ابن قدامہؒ اور علامہ شمس الدین اہلبلیؒ بھی اس روایت کو مرفوعہ روایت کرتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ رواہ الخلال عن جابر بن ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا بام القرآن فی خداج الا ان یکون وراۃ الامام (معنی جلد ۱ ص ۶۰۶ واللفظ لہ) وشرح مقنع جلد ۲ ص ۱۲) یعنی اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو نماز بھی سورۃ فاتحہ کے بغیر پڑھی جائے تو وہ ناقص ہے جتنی ہے مگر ہاں یہ کہ امام کے پیچھے ہوں۔ باقی ظہر یا عصر کی نماز میں ایک شخص کا سبج اسم ربک الاعلیٰ کی قرأت کرنا تو اس حدیث کا سیاق ہی بالکل الگ اور جدا ہے۔ وہاں ان بعض کم خالجنیہا کے الفاظ موجود ہیں (دیکھئے مسلم جلد ۱ ص ۱۶۱) اس لیے خارجی اور بیرونی قرائتیں صحت کی بجائے خود حضرت جابرؓ کا بیان اور تفسیر زیادہ قابل قبول ہے اور ان کی مرضی کے خلاف اس روایت میں قرأت کو ما زاد علی الفاخر پر حمل کرنا انصاف کا خون کرنا ہے۔ علاوہ بریں حدیث نمبر ۲۱ میں حضرت جابرؓ کی مرفوعہ حدیث میں ام القرآن کا خاص لفظ موجود ہے جیسا کہ اپنے مقام پر آئے گا۔ انشاء اللہ العزیز۔

چوتھا اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت جابر رضی کی حدیث سورۃ فاتحہ کے بارے میں نص صریح نہیں ہے۔ اور حضرت عبادہ بن الصامت کی روایت سورۃ فاتحہ کے بارے میں نص صریح ہے لہذا حضرت عبادہ کی روایت کو ترجیح دی جائے گی۔ (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۶۵)

جواب: حضرت عبادہ بن الصامت کی روایت جو صحیح اور صریح ہے وہ صرف امام اور منفرد کے حق میں ہے۔ اس کا مقتدی سے کوئی تعلق نہیں ہے جیسا کہ بیان ہو گا۔ انشاء اللہ العزیز۔ اور جو روایت حضرت جابر رضی کی ہے، وہ مقتدی کے حق میں ہے۔ اور حضرت جابر رضی کی اپنی صریح اور صحیح روایت میں مذکور ہے کہ قرأت سے سورۃ فاتحہ کی قرأت مراد ہے، علاوہ انہیں لفظ قرآنہ مصدر ہے جو مضاف ہے اور عربی کے طے شدہ قاعدہ کے لحاظ سے یہ سورۃ فاتحہ اور غیر فاتحہ ہر قسم کی قرأت کے تحت شامل ہے۔ چنانچہ امیر کبیرؒ لکھتے ہیں کہ لان لفظ قرآنہ الامام اسو جنس مضاف یعم کل ما یقرأہ الامام (مسبل السلا جلد ۱ ص ۲۶۲) بے شک لفظ قرآنہ الامام اسم جنس ہے جو مضاف ہے اور یہ ہر اس قرأت کو عام ہے جو امام پڑھتا ہو۔ اور نواب صاحب لکھتے ہیں کہ زیر کہ مصدر مضاف یکے از صیغ عموم باشد کما تقدّر فی الاصول و قرآنہ الامام دریں جامد مضاف واقع شدہ پس شامل جمیع قرأت امام باشد و ایں عموم مخصوص است باحدیث صحیحہ مثل حدیث عبادہ رضی.... الخ (ذیل الطالب ص ۲۹۳) لیکن شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ وغیرہ کے حوالہ سے آئے گا کہ حضرت عبادہ کی خلف الامام کی قید سے کوئی رد و استصیحح نہیں لہذا تخصیص کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور مولف خیر الکلام ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ اگرچہ ان آثار میں فاتحہ کا ذکر نہیں بلکہ مطلق قرأت کا ذکر ہے اور قرأت فاتحہ ہی سے شروع ہوتی ہے جیسا کہ حدیث سے معلوم ہوتا ہے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۱۱۱) الخ اور حضرت جابر رضی کی روایت کہ سورۃ فاتحہ کے بارے میں غیر صریح کننا ثابت شدہ حقائق سے چشم پوشی کرنا ہے۔ یہی حضرت عبادہ رضی کی خلف الامام کی قید اور مضمون سے روایت تو اپنے مقام پر پوری تفصیل آئیگی کہ ایک روایت بھی صحیح نہیں ہے۔ اندر میں حالات حضرت جابر رضی کی حدیث کا حضرت عبادہ رضی کی حدیث سے تعارض قائم کر کے ثانی کو اول پر ترجیح دینا صرف تسکین قلب کا سامان ہے اور بس۔

پانچواں اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ حدیث من کان له امام امر
فقراً الامام سے تو نفس کفایت ہی معلوم ہوتی ہے۔ حالانکہ خلفیہ امام کے پیچھے قرأت
کی ممنوعیت اور حرمت بھی ثابت کرتے ہیں۔ (بمعناہ تحقیق الکلام جلد ۲ صفحہ ۴۴)

جواب: قرأت خلف الامام کی ممنوعیت اور حرمت کے صرف حنفیہ ہی قائل
نہیں، بلکہ جمہور اہل اسلام ان کے ساتھ ہیں خصوصاً جہری نمازوں میں جس کی پوری تحقیق گذر
چکی ہے اور جمہور اہل اسلام عموماً اور حنفیہ نے خصوصاً یہ دعویٰ کب کیا ہے کہ ہم نفس کفایت
حرمت اور ممنوعیت وغیرہ سب کچھ اس ایک روایت ہی سے ثابت کرتے ہیں؟
نفس کفایت اس روایت سے معلوم ہو گئی اور فریق ثانی کی یہ رٹ تو باطل ہو گئی کہ جو شخص
امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے، اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے بیکار ہے
اور باطل ہے۔ باقی رہی ممنوعیت اور حرمت وغیرہ تو دیگر احادیث سے اور قرآن کریم کی
نص فاستمعوا وانصتوا اور حدیث واذا قرأ فانصتوا وغیرہ سے ثابت ہے کیونکہ صیغہ
امر وجوب کے لیے ہوتا ہے اور خدا تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ
وسلم کے امر کی مخالفت حرام بھی ہے اور ممنوع بھی جیسا کہ پہلے نواب صاحب کے حوالہ سے یہ
بات ثابت کی جا چکی ہے۔

چھٹا اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث سے معلوم
ہوتا ہے کہ نماز کی ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہے اور اس کے بغیر نماز نہیں ہو سکتی
حالانکہ احناف کہتے ہیں کہ اگر کھلی دونوں رکعتوں میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو۔ تو نماز جائز ہے۔
تو حنفیہ کا عمل بھی حدیث جابر پر نہ ہوا۔ (بمعناہ تحقیق الکلام جلد ۲ صفحہ ۲۱۴)

جواب: مبارک پوری صاحب نے اپنے اس دعویٰ کے اثبات کے لیے بعض فقہائے
کرام کی عبارتیں بھی نقل کی ہیں لیکن کیا مولانا کو یہ معلوم نہیں کہ جتنی حدیثیں آں حضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی طرف منسوب کی جاتی ہیں۔ ان میں ہر ہر حدیث آپ کی فرمودہ نہیں ہے۔
اور نہ عملی طور پر آپ سے ثابت ہے، بلکہ ان میں بہت حدیثیں جعلی، خاندہ سارہ، ضعیف،
شاذ، منکر اور معلول وغیرہ سبھی کچھ موجود ہیں۔ اسی طرح یہاں بھی آپ سمجھ سکتے ہیں کہ نہ توفیق حنفی

کی ہر ہر چیزتی امام ابو حنیفہؒ کی فرمودہ ہے اور نہ ہر ہر چیزتی قابل عمل ہے اور مجتہد کا مصیب اور غلطی ہونا اس پر مستزاد ہے۔ پھر بعض فقہار کی غیر معصوم آرا کو حتیٰ اور ضروری سمجھ کر تمام احناف کا مسلک بتانا اور پھر اس پر اعتراض کی بنیاد رکھنا محض باطل اور مردود ہے۔ اور اگر بعض نے ایسا لکھا ہے تو اس کو سہو نسیان پر حمل کرنے کا دروازہ بند نہیں ہو جاتا اور احکام عمد و سہو میں فرق مخفی نہیں ہے۔ (دیکھئے بدور الابلہ ص ۷۸ وغیرہ) لیکن مسئلہ زیر بحث میں تو حضرت امام ابو حنیفہؒ سے یہ روایت منقول ہے کہ پچھلی دونوں رکعتوں میں قرأت سورۃ فاتحہ ضروری ہے اور اسی روایت کو حافظ ابن ہمامؒ نے پسند کیا اور ترجیح دی ہے (فصل الخطاب) اور حضرت شاہ صاحبؒ تحریر فرماتے ہیں کہ حافظ ابن ہمامؒ اور علامہ بدر الدین عینیؒ (وغیرہ) نے ثم افعَلْ ذَلِكْ فِي صَلَاتِكَ کلام کی حدیث سے پچھلی دونوں رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کے وجوب پر استدلال کیا ہے (فیض الباری جلد ۲ ص ۲۰۰) اور نیز علامہ سندھی حنفیؒ (المتوفی ۱۱۴۰ھ) اسی حدیث سے ہر ایک رکعت میں وجوب سورۃ فاتحہ پر احتجاج کرتے ہیں (سندھی علی البخاری جلد ۱ ص ۹) اور اسی طرح دیگر محققین علماء احناف بھی پچھلی دونوں رکعتوں میں قرأت سورۃ فاتحہ کو ضروری سمجھتے ہیں۔ لہذا مبارکپوری صاحبؒ کا قیاس ساقط الاعتبار ہے جملہ علماء احناف پر یہ اعتراض تو ہرگز وارد نہیں ہو سکتا۔ البتہ مبارکپوری صاحبؒ کا مقتدی کو اللہ تعالیٰ توبیخ و جہنم لایزال فی فطر السَّمَوَاتِ..... الآية پڑھنے کا حکم دینا (دیکھئے ابکار المنہ ص ۱۱۷ وغیرہ) یقیناً حدیث لا تقراءوا بشیء من القرآن کے مخالف ہے۔

ساتواں اعتراض: مبارکپوری صاحبؒ وغیرہ کہتے ہیں کہ اس حدیث فقراء الامام لہ میں لہ کی ضمیر حرف من کی طرف نہیں لوٹتی بلکہ یہ ضمیر الامام کی طرف راجع ہے۔ اس صورت میں حدیث کا معنی یہ ہو گا کہ جس شخص نے امام کی اقتدا کی۔ تو امام کی قرأت صرف امام کے لیے ہے یعنی مقتدی کو اپنی الگ اور جدا قرأت کرنا ہوگی۔ (بمعنا تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۶۷)

جواب: یہ اعتراض یا بزم خود جو اب محض بیہودہ اور لغو ہے: اولاً۔ اس لیے کہ سو فیصد

۱۔ یہ روایت بخاری جلد ۱ ص ۱۰۵ مسلم جلد ۱ ص ۱۱ اور نسائی جلد ۱ ص ۱۱۳ وغیرہ میں مروی ہے۔

۲۔ یہ قاعدہ ہدایت النور ص ۲۱ کافہ ص ۱ جامی ص ۱۷ مفصل ص ۱۷ رضی جلد ۱ ص ۹۷۔ متن متین ص ۱۹ سوال

کابلی ص ۱۳ اور سوال باسولی وغیرہ نحو کی کتابوں میں بیان کیا گیا ہے۔

نحۃ کا اس بات پر اتفاق اور اجماع ہے کہ جب جملہ خبر واقع ہو تو لا بد می ہے کہ اس جملہ میں ربط پیدا کرنے والی کوئی چیز ہو مظهر ہو یا ضمیر جو مبتدا کی طرف راجع ہو، عام اس سے کہ مذکور ہو یا مقدر اس حدیث میں من کان له امام حرف من مبتدا ہے جو شرط کے معنی کو متضمن ہے اور جملہ فخرۃ الامام له قرۃ اس کی خبر ہے جو جزا پر مشتمل ہے۔ اگر لہ کی ضمیر حرف من کی طرف راجع نہ ہو تو مولانا مبارکپوری صاحب اور ان کے اتباع ہی یہ ارشاد فرمائیں کہ من کی طرف کوئی ضمیر راجع ہوگی یا ربط پیدا کرنے والی یہاں کیا چیز ہے؟ کیا علم نحو فریق ثانی سے اتنا مرعوب یا ان کا اتنا خیر خواہ ہے کہ اس کو یہاں اپنا عمل کرنے کی توفیق ہی نہیں اور نہ اس میں اس کی ہمت اور جرات ہے قارئین کرام! ملاحظہ فرمائیے کہ مبارکپوری صاحب (مع اپنے اتباع کے) کیسے جگر اور دل کے مالک ہیں کہ حضرات محدثین کرام کے تمام طے شدہ اصول اور ضوابط کو روندتے آتے ہیں جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں اور ابھی ۔

ابتدا نے عشق ہے روتا ہے کب آگے آگے دیکھتے ہوتا ہے کب

اور ان کی یہ ستم ظریفی بھی دیکھئے کہ وہ کس بے جگری کے ساتھ گمراہ اور نحو کے مسلمات کو بھی پامال کرتے جا رہے ہیں جن کے تسلیم کرنے میں غیر مسلموں اور دہریوں کو بھی کبھی تاثر نہیں ہوا۔ مولف خیر الکلام ص ۴۹ میں لکھتے ہیں کہ بلکہ ضمیر مقدر بھی ہو سکتی ہے جیسے اَلْبُؤْمُنُوَانِ بِدِرْهِمٍ الْخِ الْجَوَابِ: بے شک مقدر بھی ہو سکتی ہے۔ مگر وہاں جہاں ظاہر اور مذکور نہ ہو یہاں مقدر ماننے کا کون سا داعیہ ہے جبکہ ضمیر ظاہر موجود ہے؟ باقی علامہ ابوالحسن حنفی سندھی کے حاشیہ ابن ماجہ ص ۱۲۵ کے حوالہ سے جو عبارت مولف خیر الکلام نے ص ۴۹ میں اپنی تائید کے لیے نقل کی ہے۔ قِيلَ يَحْتَمِلُ... الخ تو لفظ قیل سے علامہ موصوف نے اس کی تریض اور تضعیف کر دی ہے کیونکہ عموماً یہ لفظ تریض کے لیے آتا ہے نہ وہ اس تاویل پر راضی ہیں اور نہ یہ ان کا اپنا قول ہے جیسا کہ مولف خیر الکلام نے ص ۴۹ میں یہ لکھ کر علامہ ابوالحسن حنفی نے بھی ضمیر مقدر نکالی ہے راہ فرار اختیار کی ہے۔ اللہ تعالیٰ ہر ایک کو صحیح بات سمجھنے کا سلیقہ عطا فرمائے۔

و ثانیاً۔ چونکہ فریق ثانی کا عامل بالحدیث ہونے کا دعویٰ ہے (اور ان کے زعم میں دوسرے لوگ جو ان سے اختلاف رائے رکھتے ہیں صرف فقہ اور اماموں کے قول سے احتجاج کیا کرتے

ہیں) اس لیے بطور نمونہ صرف چند حدیثیں پیش کی جاتی ہیں تاکہ اس خود ساختہ قاعدہ کے تحت ان کا مطلب ہمیں سمجھادیا جائے :

(۱) من كان في حاجة أخيه كان الله في حاجته (بخاری وغیرہ) آپ کے اس قاعدہ کے

رُوسے اس کا معنی یہ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ اپنی ہی حاجات پوری کرتا رہتا ہے۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ)

(۲) من قرئ عن مسلم كربة فريح الله عنه (بخاری وغیرہ) آپ کے اس قاعدہ کے لحاظ

سے معنی یہ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ اپنی ذات سے مصائب دور کرتا ہے (عیاذ باللہ تعالیٰ)

(۳) من بنى لله مسجداً بنى الله له بيتاً في الجنة (متفق علیہ) آپ کے گھر پر ضابطہ

کے لحاظ سے معنی یہ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ اپنے لیے جنت میں گھر بناتا ہے۔ (نعوذ باللہ تعالیٰ) (من عادی

لی ولینا فقد بارزنا بالحرب۔ (صحیحین) آپ کے خود ساختہ قانون کے لحاظ سے معنی یہ ہوگا کہ اللہ

تعالیٰ اپنے نیک بندوں کو جنگ کرنے کا چیلنج کرتا ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) اسی طرح من كان لله كان الله له ،

ور من كان يؤمن بالله واليوم الآخر فليكرم خليفته اور من كنت مولاه فعلي مولاه وغیرہ وغیرہ

سیکڑوں حدیثیں ایسی ہیں جن میں اس خانہ ساز قاعدہ کو جاری کرنے کے بعد نہ توحید باقی رہ سکتی ہے۔

اور نہ اللہ تعالیٰ کی ذات منزہ اور میراث ثابت ہو سکتی ہے اور اسی طرح اسلام کے دیگر اہم مسائل

کا ثابت کرنا مشکل ہو جاتا ہے۔ اور اس فصیح العربیہ و البعم کی ذات گرامی کی طرف ایسے مہمل احکام

منسوب ہوتے ہیں جن کی فصاحت و بلاغت مسلمہ چلی آتی ہے کہ نہ تو آج تک آپ اس فن میں

کوئی نظیر پایا ہوا اور نہ ہوگا۔ ع

بعد از حُدا بزرگ توئی قصہ مختصر

اٹھواں اعتراض: بعض نہایت سطحی قلم کے دوست یہ کہہ دیا کرتے ہیں کہ اگر امام کی قرأت

مقتدیوں کے لیے کافی ہے۔ تو مقتدیوں کو مگر کُور، سچو اور تشہد وغیرہ امور ادا کرنے اور تسبیحات

پڑھنے کی بھی ضرورت نہ ہونی چاہیے کیونکہ امام ہی سب کچھ کرتا رہے گا بلکہ لوگوں کو اپنے گھروں میں

آرام سے بیٹھا رہنا چاہیے۔ امام خود سب کچھ ادا کرتا رہیگا۔ (ایک صاحب)

جواب: امام مقتدی کی طرف سے صرف قرأت قرآن میں کفایت کرتا ہے جیسا کہ آیت واذا

قرأ القرآن... الآية۔ اور حدیث واذا قرأوا من القرآن فاستمعوا وغیرہ دلائل بسط اور تفصیل کے ساتھ

پہلے نقل کئے جا چکے ہیں اور نواب صاحب کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے کہ مقتدی کو ممانعت صرف قرأت کی ہے اور حدیث میں اس کی تصریح موجود ہے کہ جب امام تکبیر کہے تو تم بھی کہو۔ جب وہ رکوع اور سجود وغیرہ کرے تو تم بھی کرو۔ ہاں مگر جب امام قرأت شروع کرے۔ تم خاموش رہو۔ اس لیے باقی امور کو قرأت پر قیاس کرنا مع الفارق ہونے کے ساتھ نص کے مقابلہ میں ہے جو ہر طرح سے مردود ہے۔ بہر حال حضرت جائزہ کی یہ مرفوع حدیث سندا ومعنی بالکل صحیح ہے اور جمہور کی دلیل اور حجت ہے البتہ حقائق سے چشم پوشی کرنے کا کوئی جواب نہیں دے سکتا۔

نواں اعتراض: مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اس حدیث کا مفہوم صرف اس قدر ہے کہ امام کی قرأت کا ثواب مقتدی کو ملتا ہے۔ مولانا عبدالحی لکھنوی فرماتے ہیں کہ امام کی قرأت کا مقتدی کے لیے حکمی قرأت ہونے کا یہ مطلب ہے کہ شارع نے مقتدی کو امام کی قرأت سے قاری کے حکم میں کیا ہے اور اس کو اس کا ثواب عطا کیا ہے (عمدة القاری جلد ۱ ص ۱۴۱) جیسا کہ حدیث میں آتا ہے کہ جو شخص مسجد میں بیٹھ کر نماز کا منتظر ہو وہ نماز میں ہوتا ہے پس ثابت ہوا کہ یہ حدیث قرأت خلف الامام کے منافی نہیں۔ (محصلہ ص ۱۴۱، ص ۱۴۲)

الجواب: یہ سب کچھ قلت فہم کا نتیجہ ہے، مولانا عبدالحی نے بحوالہ علامہ عینیؒ اس شبہ کا جواب دیا ہے کہ جتنا اور ظاہراً تو امام قرأت کرتا ہے پھر اس کی قرأت کو مقتدی کی قرأت کیوں قرار دیا گیا ہے جواب یہ دیا کہ جتنا ثواب امام کو ملے گا شریعت نے اتنا ہی ثواب مقتدی کے لیے بیان کیا ہے کہ اگرچہ وہ خاموش بھی رہے گا۔ (جیسا کہ ما زاد علی الفاتحہ میں وہ خاموش رہتا ہے) تب بھی اس کو پورا ثواب ملے گا نہ یہ کہ وہ پیچھے پڑھتا بھی رہے جیسا کہ منتظر صلوٰۃ کو نماز کا ثواب ملتا ہے یہ مطلب تو مرگز نہیں کہ وہ بیٹھا بھی رہے اور سٹھ ہی وہ رکوع و سجود وغیرہ کی حرکات بھی کرتا رہے یہ تو دو متضاد چیزیں ہیں یہ بھلا کیسے جمع ہو سکتی ہیں؟ ہاں جس طرح منتظر نماز کو اپنے وقت میں حکمی نماز کا ثواب ملتا ہے اور جب وہ دوسرے موقع پر نماز ادا کرے گا تو اس کو حقیقی نماز کا ثواب ملے گا۔ اسی طرح نمازی کو بحالت اقتدار حکمی قرأت کا ثواب ملتا ہے اور فراغت امام کے بعد جب مبسوق اپنی قرأت کرے گا یا وہ منفرد ہو کر نماز پڑھے گا تو اس کو حقیقی قرأت کا ثواب ملے گا۔ اگر یہ مطلب نہ لیا جائے تو حکمی نماز کے

ساتھ تشبیہ اور تنظیر درست نہیں ہے کیونکہ حقیقی اور حکمی نماز و انگ الگ حالتوں میں ہوتی ہے۔ کہا
لا یخفی۔

بارہویں حدیث :

امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے اسود بن عامرؓ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے حسن بن صالحؓ
نے بیان کیا اور وہ ابو الزبیرؓ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت جابرؓ سے، وہ فرماتے ہیں کہ
اے حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا :

من كان له امام فقرأه الامام له قراءة
یعنی جس آدمی نے امام اقتداء کر لی ہو تو امام کی
قرأت ہی مقتدی کی قرأت ہے۔

۱۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور احادیث ثابت لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۵ ص ۳۲۵) امام ابن معینؒ ان کو لباس بہ
اور ابن مدینیؒ ان کو ثقہ اور ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور صالح اور ابن سعدؒ ان کو صالح فی الحدیث لکھتے ہیں۔ اور
ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۳۴۲) اور حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں (تقریب
۳) علامہ ذہبیؒ ان کو الامام اور القدوة لکھتے ہیں۔ ابو حاتمؒ ان کو ثقہ حافظ اور متقن لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۵ ص ۳۲۵) امام
احمدؒ ان کو ثقہ اور ابن معینؒ ان کو ثقہ اور مامون لکھتے ہیں، امام ابو زرؒ ان کو متقن فقیہ عابد اور زاهد لکھتے ہیں،
ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں، ابن سعدؒ ان کو فقیہ، حجت، صحیح الحدیث اور کثیر الحدیث لکھتے ہیں۔
دارقطنیؒ ان کو ثقہ اور عابد لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۸۵) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ
فقیہ اور عابد تھے (تقریب ص ۸۶)

۲۔ ابو الزبیرؓ کا نام محمد بن مسلم بن تدریسؒ تھا۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور المکثر لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۵ ص ۱۱۹)
امام ابن معینؒ، نسائیؒ اور یحییٰ القطانؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں، یعقوب بن خلیفہؒ ان کو ثقہ اور صدوق اور ابن مدینیؒ
ان کو ثقہ اور ثبت اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث لکھتے ہیں۔ ابن عدیؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقہ
میں لکھتے ہیں۔ محدث سابق کا بیان ہے کہ وہ احکام میں حجت تھے (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۴۴۱) عطاء بن
ابی رباحؒ کا بیان ہے کہ جب ہم حضرت جابرؓ سے احادیث کی سماعت کر کے واپس آتے اور آپس میں مذاکرہ اور تکرار
کرتے تو ابو الزبیرؓ حفظ روایات اور ان کی ادائیگی میں ہم سب سبقت لے جاتے تھے (ترمذی جلد ۲ ص ۲۴۲ و مسند دارقطنی ص ۴۹)
لکھ یہ روایت مسند احمد جلد ۳ ص ۳۳۹، شرح مقنع بلکبیر جلد ۱ ص ۱۱، فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۲۲ اور بغیۃ الاسعی جلد ۲ ص ۲ وغیرہ
کتبوں میں موجود ہے۔

اس حدیث کا مطلب اور مفہوم بھی بلکہ من وعین الفاظ بھی وہی ہیں جو پہلے گزر چکے ہیں اور یہ روایت سابق کی طرح اس بات پر صراحت کے ساتھ دلالت کرتی ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت کرنے کی قطعاً ضرورت نہیں ہے۔ اس روایت کے جملہ روایات ثقہ اور ثبت ہیں جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں۔ اس سند پر فریق ثانی کی طرف سے کوئی اعتراض راقم کی نظر سے نہیں گذرا۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ابوالزبیر مدلس تھے اور وہ اس روایت کو غضعہ سے روایت کرتے ہیں۔ لیکن یہ سوال باطل ہے۔

اولاً۔ اس لیے کہ حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ جبہ و محمد بن ابوالزبیرؒ کی معنعن حدیثوں کو صحیح سمجھتے ہیں (زاد المعاد جلد ۲ ص ۶۵)۔

و ثانیاً۔ پچھلے توجیہ النظر کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ ابوالزبیرؒ کا شمار ان مدلسین میں ہے جن کی تدلیس کسی صورت میں مضر نہیں ہے۔ ایک سند یوں آتی ہے عن ابی الزبیر عن سعید بن جبیرؒ... الخ امام دارقطنیؒ لکھتے ہیں۔ ہذا اسناد صحیح (جلد ۱ ص ۱۳۳) امام دارقطنیؒ ان کی معنعن سند کو بھی صحیح کہتے ہیں۔

و ثالثاً۔ حضرت عبداللہ بن شداد وغیرہ ان کے ثقہ متابع موجود ہیں۔ بہر حال یہ روایت متصل اور صحیح ہے، اس میں کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ حافظ شمس الدینؒ ابن قدامہؒ لکھتے ہیں۔

و ہذا اسناد صحیح متصل رجالہ کلہم ثقات۔ کہ یہ سند صحیح اور متصل ہے اور اس کے تمام راوی

(شرح مقنع للکبیر جلد ۲ ص ۱۸ بحاشیہ معنی) ثقہ ہیں۔

حافظ شمس الدینؒ کا ترجمہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے اور علامہ ذہبیؒ ان کو امام اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۷۷) مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۸۱ و ص ۲۸۲ میں دارقطنیؒ اور بیہقیؒ کی روایتوں کا سہارا لے کر حسن بن صالحؒ اور ابوالزبیرؒ کے درمیان جابجائی کا واسطہ بتایا ہے مگر مسند احمد کی سند میں کوئی واسطہ نہیں اور یہ روایت صحیح اور متصل ہے جیسا کہ ابھی ابن قدامہؒ کے حوالہ سے عرض ہو چکا ہے۔

تیسرے حدیث: امام ابی شیبہؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے مالک بن اسماعیلؒ نے بیان کیا وہ حسنؒ لہ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ، عظیم، الثبت اور اخیر لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۸) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں۔

باقی حاشیہ نمبر ۱ اور نمبر ۲ اگلے

بن صالحؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ ابوالزبیرؒ سے اور وہ حضرت جابرؓ سے اور وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں۔ آپ نے فرمایا: کل من کان له امام فقرأتہ له قرأۃ۔

(الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۵۹)

ہر وہ شخص جس نے امام کی اقتداء کر لی ہو تو امام کا پڑھنا اس کا پڑھنا ہے۔ اس روایت کے بھی تمام راوی ثقہ ہیں، علامہ مارینیؒ فرماتے ہیں: ہذا سند صحیح (الجوہر النقی) کہ یہ سند بالکل صحیح ہے۔ چودھویں حدیث: امام حمید الرحمنؒ بن حمیدؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو نعیمؒ نے بیان کیا، وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے حسن بن صالحؒ نے بیان کیا وہ ابوالزبیرؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت جابرؓ سے اور وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں، آپ نے فرمایا:

من کان له امام فقرأتہ الامام قرأۃ کہ جس کا امام قرأت کرتا ہو تو اس کے امام کی قرأت ہی اس مقتدی کی قرأت ہے۔

یہ روایت بھی صحیح ہے، علامہ آلوسیؒ اس کو علی شرط مسلم صحیح کہتے ہیں (روح المعانی جلد ۱ ص ۱۳۴)

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ دربر اہل) میں کہ وہ احاد الا علوم ومن ائمتہ الا سلام تھے اور فرماتے ہیں کہ انھوں نے مصنف نامی ایک کتاب لکھی ہے نہ ان سے پہلے کسی نے ایسی کتاب لکھی ہے اور نہ بعد (البدایہ جلد ۱ ص ۳۱۵) حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ اور حافظ کہتے ہیں۔ (تقریب ص ۲۱۳)

۱۵۔ (پچھلا صفحہ) علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور ارجحہ کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۲۳) حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ اور متقن کہتے ہیں (تقریب ص ۲۲۵) امام نسائیؒ، عیسیٰ بن ابی حاتمؒ اور یعقوب بن شیبہؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابن حبانؒ اور ابن شاذانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ عثمان بن ابی شیبہؒ ان کو صدوق، ثابت، متقن اور امام الائمہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۱۳) باقی روایت کی توشیح گزرجکی ہے۔

۱۶۔ علامہ ذہبیؒ ان کو امام اور حافظ کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ کان من الا ائمتہ الثقات (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۲۳) ان کی وفات ۲۴۹ھ میں ہوئی ہے۔

۱۷۔ ان کا نام فضل بن دکیںؒ تھا۔ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور الثبت کہتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۳۳۸) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور ثبت تھے (تقریب ص ۳۱۳) باقی روایت کا ترجمہ پہلے گزر چکا ہے۔

۱۸۔ یہ روایت الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۵۹، فتح القدیر جلد ۲ ص ۲۳۹، شرح نقایہ جلد ۱ ص ۱۵۹ اور روح المعانی جلد ۱ ص ۱۳۴ وغیرہ میں موجود ہے۔

اعترض: مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ مسند عبد بن حمید کے قلمی نسخہ ص ۲۲ میں (جو مولانا شمس الحق کے کتب خانہ میں موجود ہے) حسن بن صالح کے بعد جابر جعفی کا نام موجود ہے۔ اور جابر مذکور ضعیف تھا۔ کیونکہ بعینہ یہ روایت درقطنی جلد ۲ ص ۲۹ اور کتاب القراءة ص ۱ میں مذکور ہے اور ان میں ایسا ہی لکھا ہے۔ لہذا یہ روایت کمزور ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۹۱)

جواب: نہ معلوم مبارکپوری صاحب اتنے زود فراموش کیوں واقع ہوئے ہیں؟۔
تمہیں عادت ہے بھول جانے کی

اگر کتاب کا قلم مسند احمد بن منیع کے نسخہ میں عن جابر کا جملہ زیادہ لکھ سکتا ہے۔ تو کیا وجہ ہے کہ وہ عبد بن حمید کے قلمی نسخہ میں جابر جعفی کا جملہ نہیں لکھ سکتا؟ وہ کوئی بڑا منطقی اور فلسفی قلم ہے۔ کہ بظاہر مطبوعہ نسخوں میں تو کام کر سکتا ہے لیکن زاویہ غول میں پڑے ہوئے قلمی نسخہ میں عجور و لاچار ہو کر رہ جاتا ہے؟ وہ قلم تھا یا کسی یونیورسٹی کا ماہر پروفیسر تھا؟ کیا بعید ہے کہ وہ قلم تقدیر ہی ہو جو مبارکپوری صاحب کی بگڑی ہوئی قسمت کو سنوارنے کے لیے پھر ایک مرتبہ چل پڑا ہو؟
حافظ شمس الدین ابن قدامہ کے حوالہ سے پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ حسن بن صالح کی ابوالزبیر سے روایت کو متصل بیان کرتے ہیں اور اس کی تصریح کرتے ہیں والحسن بن صالح ادرك ابوالزبیر (جلد ۲ ص ۱۱) کہ حسن بن صالح نے ابوالزبیر اور ان کے زمانہ کو پایا ہے۔ اور اصول حدیث کا یہ قاعدہ ہے (جیسا کہ مسلم شریف کے مقدمہ وغیرہ میں بیان کیا گیا ہے) کہ جہور محدثین کے نزدیک اتصال سند کے لیے امکان لقمہ کافی ہے۔

حسن بن صالح کی ولادت ۱۰۰ھ میں ہوئی ہے اور ابوالزبیر کی وفات ۱۲۸ھ میں (دیکھئے تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۱۱۹ وغیرہ) اگر اٹھائیس سال کے اس طویل عرصہ کے اندر بھی امکان لقار ثابت نہیں ہو سکتا اور سند متصل نہیں ہو سکتی تو سرے سے فن روایت اور حدیث کا ہی انکار کر دیجئے اور منکرین حدیث کی طرح یہ کہتے ہوئے حدیث سے سبکدوشی اختیار کر لیجئے کہ۔

یہ اُمت روایات میں کھو گئی

حقیقت خرافات میں کھو گئی

مؤلف خیر الکلام ص ۲۸۱ میں لکھتے ہیں کہ مگر حدیث کے فن کی بنیاد ہر جگہ امکان پر نہیں ہوتی اس

میں وقوع کو بھی دیکھا جاتا ہے۔۔۔ الخ

الجواب : یہی وہ غیر صحیح نظریہ ہے جس کو امام مسلمؒ نے صحیح کے مقدمہ میں پُر زور الفاظ سے رد کیا ہے اور اتصال سند کے لئے غیر مدلس میں امکانِ لقاء کو کافی سمجھا ہے اور یہی نظریہ جمہور محدثین کرامؒ نے اپنا یا ہے۔ علاوہ انہیں خود مؤلف خیر الکلام ص ۲۲۳ میں لکھتے ہیں کہ کیونکہ صحت حدیث کے لئے صرف استاد اور شاگرد کی ملاقات کا ممکن ہونا کافی ہے۔ عدم ثبوت نفی لازم نہیں آتی۔ اہ بلقظم اور یہی کچھ ہم کہنا چاہتے ہیں خواہ مخواہ دوسرے کی معقول بات کو توڑ مروڑ دینا کہاں کا انصاف ہے؟

علاوہ انہیں امام احمدؒ ابو بکر بن ابی شیبہؒ شمس الدین بن قدامہ حافظ مزنیؒ علامہ مار دینیؒ حافظ ابن ہمامؒ ملا علی قاریؒ اور علامہ آلوسیؒ وغیرہ یہ سند اسی طرح نقل کرتے ہیں عن حسن بن صالح عن ابی الزبیرؒ۔ الخ اور اس میں جابر جعفی کا ذکر تک نہیں کرتے۔ مگر شوئی قسمت کا کیا کہنا کہ ان کو نہ تو قلمی نسخہ دستیاب ہو سکا ہے اور نہ مہربان قلم مل سکا ہے۔ ورنہ ذرا سی جھنجش ان کے لیے بھی کر ہی گذرتا۔ ع:

گلابِ نازِ زبانی و بیانیہ دارد

رہا دا قطنی اور سبقتی کی سند میں حسن بن صالحؒ اور ابو الزبیرؒ کے درمیان جابر جعفی کا واقع ہونا تو یہ اس پیش کردہ سند کے عدم اتصال کی دلیل نہیں ہو سکتی۔ ہو سکتا ہے کہ حسن بن صالحؒ نے یہ روایت براہِ راست ابو الزبیرؒ سے بھی سنی ہو۔ اور جابر جعفی سے بھی سنی ہو کسی وقت وہ ابو الزبیرؒ سے روایت بیان کرتے ہوں گے اور کسی وقت جابر جعفی سے یا یوں کہ لیجئے کہ

شہ باقی حضرات کے حوالے اور ان کے تراجم آپ پہلے پڑھ چکے ہیں، حافظ مزنیؒ نے اپنی کتاب اطراف میں یہ سند یوں ہی نقل کی ہے اور اس میں جابر جعفی کا ذکر نہیں ہے۔ (دیکھئے المجموع النقی جلد ۲ ص ۱۵۹) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ جمال الدین ابو الحاج یوسف بن الزکریاؒ (المتوفی ۶۴۲ھ) العالم، الحبر، الحافظ، الاوحد، محدث الشام، ثقہ، حجت اور کثیر العلم تھے۔ نیز لکھتے ہیں کہ طبقات رجال اور معرفت روایات میں کبھی کسی آنکھ نے ان کا نظیر نہیں دیکھا ہوگا (نذرہ جلد ۲ ص ۲)

علاوہ ذہبیؒ اور حافظ ابوبکرؒ کو ان سے شرف تلمذ حاصل ہے : ع

ایں خاند ہمہ آفتاب است

جب صحت حدیث کا خیال انگیز ہوتا ہوگا اس وقت ابو الزبیر کا طریق بیان کر دیتے ہو گے اور جب محض روایت پیش کرنا ہی مد نظر ہوتا ہوگا اس وقت وہ جابر جعفی کی سند روایت بیان کر دیتے ہو گے اور فن حدیث میں اسکی بکثرت مثالیں موجود ہیں اور علماء اصول اسکا اپنی اصطلاح میں المنید فی متصل الاسانید سے تعبیر کرتے ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں اگر بعض طرق میں روایت مروی عمدہ کے درمیان زائد راوی آجائے تو یہ اس کی دلیل نہیں کہ جس طریق میں زائد راوی کا تذکرہ نہیں ہوا۔ وہ منقطع ہو یا اس سے عدم لقائے ثابت ہو (دیکھئے شرح تجمیع الفقہ ص ۴۵ وغیرہ) حضرت مولانا محدث محمد حسن صاحب فیض پوریؒ کہتے ہیں کہ ابو الزبیرؒ سے فریل کے حضرات روایت کرتے ہیں۔ الحسن بن صالحؒ جیسا کہ مسند احمد وغیرہ کا حوالہ ہم نے دیا اور ایوب السخنیانیؒ بھی۔ (موطاء امام محمد و کتاب القراءۃ) اور عبد اللہ بن لہیعہؒ بھی (کتاب القراءۃ) اور الفضل بن عطیہؒ (کتاب القراءۃ) اور جابر جعفی اور لیث بن ابی سلیمؒ بھی (طحاوی جلد ۱ و دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۶) (اللیل المبین ص ۲۲۹) اگر مبارک پوری صاحبؒ اس پر بضد ہیں کہ کاتب صاحب کی غلطی ہی تسلیم کی جائے تو تب ہی دل کو تسکین ہو سکتی ہے ورنہ نہیں۔ تو لیجئے ہم ان کی اس ضد کو بھی مان لیتے ہیں۔ یہ کیوں نہیں ہو سکتا کہ اصل عبارت یوں ہو:

عن الحسن بن صالح وعن جابر الجعفی... الخ مطلب یہ ہوا کہ ابو نعیمؒ نے حسن بن صالحؒ اور جابر جعفی دونوں سے روایت کی ہو، لیکن کاتب سے قلمی نسخہ میں صرف حرف واؤ چھوٹ گیا ہو، کیونکہ واؤ کا کتا بہت میں چھوٹ جانا بہت آسان ہے۔ بہ نسبت اس کے کہ کسی دیانت دار کاتب کا قلم عن جابرؒ زیادہ لکھ دے۔ اگر کاتب کی غلطی کی تو جہد و تاویل ہی معتبر ہو سکتی ہے تو یوں کیوں نہ ہو جاتے؟ بلکہ ابن ماجہ ص ۱۱ کے بعض نسخوں میں اصل عبارت ہی اسی طرح ہے جس طرح ہم نے تحریر کی ہے۔ عن الحسن بن صالح وعن جابر... الخ اور مولف خیر الکلام نے ص ۲۸۱ میں اس کو دینی زبان سے تسلیم کیا ہے۔

پندرھویں حدیث: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے امام ابو حنیفہؒ نے بیان کیا فرماتے ہیں کہ ہم سے موسیٰ بن ابی عائشہؒ نے بیان کیا۔ وہ عبد اللہ بن شدادؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت جابرؒ سے، انھوں نے فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: من کان له امام فقراء او امام لقرآۃ و موطاء امام محمدؒ ص ۱۱ کہ امام کا پڑھنا ہی مقتدی کو کافی ہے اور بس، اس پر

اگلی قرأت نہیں ہے۔ یہ روایت کتاب الآثار لابن یوسف علیہ السلام اور طحاوی جلد ۱۱ اور کتاب آثار لمحمد علیہ السلام میں بھی ہے۔
مؤلف خیر الکلام میں لکھا ہے کہ محدثین کہتے ہیں اس میں امام ابو حنیفہ نے غلطی سے جابر کا لفظ بڑھا دیا ہے۔

الجواب: امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور ثبت ہیں اور دیگر ترمذی بھی اس حدیث کو اس طرح بیان کرتے ہیں، اس روایت کے صحیح ہونے میں کوئی شک نہیں ہے ہاں البتہ امام ابو حنیفہ اور ان کے تلامذہ سے تعصب اور عناد کا کوئی علم ج نہیں ہے اور اس متعصبانہ انداز سے امام صاحب کی جلالت اور حدیث کی صحت پر کوئی زد نہیں آتی۔

سولہویں حدیث: امام محمد فرماتے ہیں کہ ہم سے اسرائیلؑ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے موسیٰ بن ابی عائشہ نے بیان کیا۔ وہ عبداللہ بن شدادؓ سے روایت کرتے ہیں اور وہ فرماتے ہیں:

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی العصر۔ کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عصر کی نماز میں
قال فقد رجل خلفه فغمزه الذی یلیہ فلما امامت کرائی اور ایک شخص نے آپ کے پیچھے قرأت کی جو نماز
ان صلی قال لم غمزتینی؟ قال کان رسول اللہ اس کے ساتھ کھڑا تھا اس نے اس کا بدن فرادادیا تاکہ
صلی اللہ علیہ وسلم قد امک فکھت ان تقرأ وہ قرأت سے باز آجاتے۔ جب نماز ادا ہو چکی تو اس نے
خلفه فسمعه النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال کہا تم نے مجھے کیوں ٹھٹھایا اور دبا دیا تھا؟ منع کرنے والے
من کان لہ امام فان قرأتہ لہ قرة۔ نے کہا کہ چونکہ حضورؐ کے قرأت کرتے تھے میں نے مناسب
(موظا امام محمد ص ۱۱۱) سمجھا کہ تم بھی قرأت کرو، اپنے ساتوارث و فرمایا کہ امام کا پیچھا

اس روایت کے تمام روایات کا ذکر پہلے ہو چکا ہے اور گو اس میں حضرت جابرؓ کا ذکر نہیں لیکن اس میں کوئی ہرج نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ حضرت عبداللہ بن شدادؓ خود صحابہ میں تھے۔ اور حضرت صحابہ کے مرسل الاتفاق حجت ہیں۔ وثانیاً۔ ویسے بھی کیا تابعین کے مرسل صحیح اور حجت ہیں جیسا کہ نقل کیا جا چکا ہے۔
وثالثاً۔ ہم نے یہ روایت پہلی روایت کی تائید میں پیش کی اور مرسل مقصد کے

لہ امام محمدؒ: مؤلف خیر الکلام میں لکھتے ہیں کہ علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ امام نسائیؒ روایت کرنے کو حافظہ کی بنا پر کمزور قرار دیا ہے۔ (مخلص)

الجواب: مؤلف خیر الکلام ض میں لکھتے ہیں کہ ہرج کرنا لا اگر کثرت اور تشدد ہو تو اس کی توثیق تو معتبر ہے مگر پھر لگے لکھتے ہیں کہ تشدد دین میں ابو حاتم نسائیؒ ابن معینؒ ابن قسطلانؒ کو شمار کرتے ہیں۔ بلقبہ۔ لہذا امام نسائیؒ کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں اور امام محمدؒ نے جیسا کہ ابتداء کتاب میں باحوالہ ان کی توثیق نقل کر دی گئی ہے۔

حجت ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے۔

مؤلف خیر الکلام ص ۲۸۹ میں لکھتے ہیں کہ محدثین کا خیال ہے کہ یہ حدیث مرسل ہونے اور امام محمدؒ کی وجہ سے ضعیف ہے۔

الجواب: ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ جمہور محدثین کے نزدیک مرسل صحیح ہے اور یہ بھی عرض کیا جا چکا ہے کہ امام محمدؒ ثقہ ہیں اور امام نسائی متعنت ہیں۔ ان کی جموح کا اعتبار نہیں، امام ابن قدامہؒ فرماتے ہیں کہ

ولنا ما رواه الزماور احمد عن وكيع
عن سفیان عن موسى بن ابی عائشہ عن
عبد اللہ بن شداد قال قال رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم من كان له امام فان قرأه
الامام له قرأه۔

اور ہماری دلیل وہ حدیث ہے جو امام احمدؒ نے وکیع سے روایت کی ہے اور وہ سفیان سے اور وہ موسیٰ بن ابی عائشہ سے اور وہ حضرت عبد اللہ بن شدادؒ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس کا امام ہو تو بے شک اس کے امام کی قرأت اسی کی قرأت ہے۔

(مغنی ابن قدامہ جلد اٹھواں)

یہ روایت بھی اپنے مفہوم کے لحاظ سے بالکل واضح ہے اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ حضرت عبد اللہ بن شدادؒ صحابی ہیں، لہذا ان کی روایت مرسل صحابی ہونے کے اعتبار سے مرفوع ہے اور اس میں امام محمدؒ بھی نہیں ہیں جن پر فریق ثنائی ناک بھوں چڑھاتا ہے۔ امام وکیع بن الجراحؒ کو علامہ ذہبیؒ الامام، الحافظ، الثبت، محدث العراق اور احد الاثمة الاعلام لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۸۲) اور سفیانؒ اس سند میں ثوریؒ ہیں جن کا ترجمہ مقدمہ میں بیان ہو چکا ہے اور بقیہ روایت کے تراجم بھی پہلے عرض کیے جا چکے ہیں۔

ایک شاہد: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے قاضی ابو عمرو بن حسین بن محمد بن ہشیم نے بیان کیا، وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو الحسن عبد الواحد بن حسن نیشاپوریؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں میں کہ ہم سے حسین بن مہمان عسکریؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے عبد اللہ بن حماد نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے سلیمان بن سلمہ نے بیان کیا۔ وہ محمد بن اسحاق اندلسیؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے مالک بن انسؒ نے بیان کیا، وہ یحییٰ بن سعید انصاریؒ سے اور

وہ سعید بن السید سے اور وہ حضرت فراس بن سمان سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ

صلیت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
صلوۃ الظهر وکان عن یمینی رجل من
انصار فخرأ خلف النبی صلی اللہ علیہ
وسلم وعلی یساری رجل من منینۃ یلعب
بالحصى فلما قضی صلوۃ قال من قرأ خلفی؟
قال الانصاری انایا رسول اللہ قال لا تفعل
من کان لہ امام فقرأۃ الامام لہ قرأۃ۔
(کتاب القراءة ص ۱۳۹)
میں نے آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے ظہر کی نماز
پڑھی میرے دائیں پہلو میں ایک انصاری آپ کے پیچھے
قرأت کر رہا تھا اور میرے بائیں پہلو میں قبیلہ منینہ کا
ایک شخص شکر یزید سے کھیل رہا تھا۔ جب آپ نماز
سے فارغ ہوئے تو فرمایا کس نے میرے پیچھے قرأت کی ہے؟
انصاری نے کہا کہ میں نے یا رسول اللہ! آپ نے فرمایا
پھر ایسا نہ کرنا جو شخص امام کی اقتدا اختیار کرے تو امام کا
پڑھنا ہی مقتدی کے لیے کافی ہے۔

امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ اگر اس روایت کی سند میں محمد بن اسحاق عکاشی ہے۔ تو وہ
کذاب تھا ان کاں ہوا عکاشی... الخ کہتے ہیں واقعی عکاشی کذاب ہے لیکن سند میں اندلسیؒ
کا ذکر ہے اگرچہ بعض نے عکاشی اور اندلسی کو ایک کہا ہے لیکن محدث ابن عدنیؒ ان کو دو
بتاتے ہیں اور فرماتے ہیں وہ رجل لا یعرف یعنی وہ مجہول اور مستور ہے اور حافظ ابن حجرؒ بھی
دو ہی قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ والراجح التفرقة (لسان جلد ۵ ص ۶) کہ راجح بات یہ ہے
کہ دونوں الگ الگ ہیں اور مؤلف خبیہ الکلام ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ ان کے بعض راوی
اگرچہ ضعیف ہیں مگر متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی ہرج نہیں ہے (ص ۳۱۶) اور دوسری جگہ
لکھتے ہیں کہ مستور کی روایت کو متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی ہرج نہیں ہے (ص ۲۲۵) اور یہ تواتر
ہم نے بھی صرف تائید اور شاہد کے لیے پیش کی ہے تو اس میں کیا ہرج ہے؟ بہر حال ہمارا استدلال
اس روایت سے نہیں بلکہ محض شاہد کے طور پر ہم نے اس کو نقل کیا ہے۔

ان سابق پیش کردہ روایات سے معلوم ہوا کہ ظہر اور عصر کی قید کو صرف امام ابوحنیفہؒ ہی نہیں
بیان کرتے بلکہ دوسرے ثقہ راوی بھی اس کو بیان اور نقل کرتے ہیں۔ اس شاہد کے علاوہ تین روایتیں
بند صحیح نقل کی جا چکی ہیں جن میں ظہر یا عصر کی قید موجود ہے۔ اس شاہد کو چھوڑ کر بھی امام ابوحنیفہؒ

کے علاوہ اسرائیل اور طلحہ (جو دونوں ثقہ اور ثبت راوی ہیں) اپنی روایت میں ظہر یا عصر کی نماز کا ذکر کرتے ہیں۔ لہذا جو حضرات ظہر وغیرہ کی قیدی بیان کرنے میں صرف امام ابو حنیفہ رحمہ کو متفرد کہتے ہیں۔ ان کی تحقیق صحیح نہیں ہے۔

سترہویں حدیث: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو علیؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد اللہ بن سلیمان بن الاشعثؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد الملک بن شعیب بن لیث بن سعدؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد اللہ بن وہبؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے لیث بن سعدؒ نے بیان کیا۔ وہ طلحہ سے روایت کرتے ہیں وہ موسیٰ بن ابی عائشہؒ سے، وہ عبد اللہ بن شدادؒ بن الہاد سے، وہ

امام بیہقیؒ کا ترجمہ میں اور حافظ ابو عبد اللہؒ اور حافظ ابو علیؒ کا باب اول میں مجاہدؒ بن جبر کے اثر کے ذیل میں اور لیث بن سعدؒ کا مقدمہ میں اور موسیٰ بن ابی عائشہؒ اور عبد اللہ بن شدادؒ کا عنقریب گذر چکا ہے۔ عبد اللہ بن الاشعثؒ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور الثقہ (میزان جلد ۳ ص ۴۲) اور العلامة اور قدوة المحثین اور الحافظ الکبیر کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۹) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ من کیا الحافظ اور من ائمة الاعلام تھے (لسان جلد ۳ ص ۲۹۵) محدث خلیلیؒ کا بیان ہے کہ وہ حافظ اور امام وقت اور متفق علیہ تھے (ایضاً ص ۲۹۵) اور وہ امام ابو داؤدؒ صاحب سنن کے فرزند ارجمند تھے۔

امام ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور نسی ثقی کہتے ہیں، ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں، صحیح مسلم میں ان کی پچاس حدیثیں ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۹۹) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۲۲۵)

امام علامہ ذہبیؒ کہتے ہیں کہ وہ الامام، الحافظ، الفقیہ اور احد الائمة الاعلام تھے۔ ایک لاکھ حدیث ان سے مروی ہے (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۸) خلیلیؒ کا بیان ہے کہ وہ بالاتفاق ثقہ تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۸) امام احمد ان کو لو بائس بہ ابن مدینیؒ ان کو معروف ابو زرعہؒ ان کو ثقہ اور ابو حاتمؒ ان کو صالح کہتے ہیں۔ امام لیثؒ ان کی تعریف کرتے تھے۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (ایضاً جلد ۵ ص ۱۹) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۲۸) اور تہذیب التہذیب وغیرہ میں تصریح ہے کہ لیث بن سعدؒ نے اسی طلحہ سے روایت کی ہے روای عنہ اللیث۔ الخ اور اس سند میں بھی لیث بن سعدؒ طلحہ سے روایت کرتے ہیں، یہ تک بندی نہیں جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے ص ۳۸۵ میں یہ کہہ کر جان بچانے کی ناکام سعی کی ہے۔

ابوالولید سے اور وہ حضرت جابر سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

ان رجلاً خلف النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الظهر والعصر یعنی یقرأ فاولی الیہ رجل فنہاہ فابی خلفا انصرف قال اتہا فی ان اقرأ خلف النبی صلی اللہ علیہ وسلم فتذاکراحتی سمع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال رسول اللہ علیہ وسلم من صلی خلف امام فان قرأۃ الا مام لہ قرأۃ۔ (کتاب القرأۃ ص ۱۰۲)

کہ ظہر یا عصر کی نمازیں ایک شخص نے آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کی۔ اشارہ نمازیں ایک آدمی نے اشارہ سے اس کو قرأت سے منع کیا۔ لیکن وہ قرأت سے باز نہ آیا۔ جب نماز سے فارغ ہوئے تو قرأت کر نیوالے نے منع کرنے والے کو کہا کہ تم مجھے آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت سے کیوں روکتے ہو؟ دونوں آپس میں ٹکرا کر رہے تھے کہ آپ نے ان کی گفتگو سن لی اور ارشاد فرمایا کہ جو شخص امام کے پیچھے نماز پڑھتا ہو اس کو (الگ قرأت نہیں کرنی چاہیے بلکہ) امام کی قرأت ہی اس کو کافی اور بس ہے۔

اور اس روایت کا ذکر اپنی سند کے ساتھ امام ابن قدامہ نے بھی کیا ہے مگر اس میں ظہر یا عصر کا ذکر نہیں اور آخر میں ہے:

فقال رسول اللہ علیہ وسلم اذا کان لك امام یقرأ فان قرأتہ لك قرأۃ۔ (معنی ص ۱۰۲)

کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تیرا امام قرأت کر رہا ہو تو اس کی قرأت ہی تیرے لیے کافی ہے۔ اس صحیح روایت میں ظہر یا عصر کی نماز کا ذکر ہے جو بالاتفاق سب سے زیادہ صحیح ہے۔ اور آپ کے

پیچھے قرأت کر نیوالا صرف ایک شخص تھا حالانکہ حضرات صحابہ کرام میں سے کچھ بھی پڑھ سکتے تھے اور ان میں سے ہر ایک کی بھی وہی خواہش ہوتی تھی کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اقتداء میں نماز پڑھی جائے مگر باوجود اتنی بڑی عمت کے کثیر التعداد حضرات صحابہ میں سے کسی نے بھی قرأت کر نیوالا صرف ایک شخص ملتا ہے اور باقی سب خاموش رہتے ہیں۔ لیکن آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس ایک شخص کی قرأت کو بھی گوارا نہیں فرماتے اور اس کو امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کرتے ہیں۔ اگر امام کے پیچھے قرأت کرنے کی اجازت ہوتی خصوصاً سب سے زیادہ نمازوں میں تو یقیناً آپ اس کی تائید فرماتے اور قرأت سے روکنے والے کو تنبیہ فرماتے اور اگر

امام کے پیچھے قرأت کی گنجائش ہوتی خاص کر ستری نمازوں میں تو عین نماز کی حالت میں احسانِ صلوٰۃ سے صرف نظر کرتے ہوئے منع کرنے والے صحابی قرأت کرنے والے کو منع کرنے کی کبھی جرأت نہ کرتے۔ اور اگر ستری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کا استحباب یا جائز بھی ہوتا تو منع کرنے والے کو آپ فرما دیتے کہ ایک جائز اور مستحب حکم کی وجہ سے تم نے نماز میں اپنی توجہ کیوں دوسری طرف مبذول کر دی تھی؟ اور دوسرے حضرات صحابہ کرامؓ بھی منع کرنے والے کو یہ نہیں کہتے کہ بھائی تم نے اثنائے نماز میں بلا وجہ اس سے الجھنے کی کوشش کی ہے، یہ بھی تو اچھا کام ہی کر رہا تھا۔ اگر انصاف سے کام لیا جائے تو بغیر کسی خارجی قرینہ کے یہ روایت اس پر دلالت کرتی ہے کہ چہری نمازوں کا تو قصہ ہی چھوڑ لیے ان میں بھلا امام کے پیچھے قرأت کی کب اجازت نکل سکتی ہے؟ ستری نمازوں میں بھی امام کے پیچھے قرآء کرنا نہ تو جائز ہے اور نہ مستحب پھر ضروری کہاں سے ہوگا؟ اور چونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے مطلق قرآء سے منع کیا ہے۔ اس لیے اس کو محض اپنی رائے سے قرآء دون قرآء پر حمل کرنا باطل اور مردود ہوگا۔ اور یہ روایت حضرت جابرؓ سے مروی ہے، جو قرأت کا اولین اطلاق سورہ فاتحہ اور ام الکتاب میں منحصر سمجھتے ہیں۔ لہذا قرأت کو ما زاد علی الفاتحہ پر حمل کرنا توجیہ القول بمعاد یدضیٰ بہ قائلہ کا ارتکاب کرنا ہوگا۔ جو محض بے بنیاد اور بیگار ہے۔

پہلا اعتراض: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ اس روایت میں لیثؒ سے اوپر کی سند میں عبد الملک بن شعیبؒ نے غلطی کی ہے۔ الخ (کتاب القراءة ص ۲۸) اور اسی کا ذکر توفی خیر الکلام نے ص ۲۸۳ میں کیا ہے۔

جواب: جب یہ راوی بالاتفاق ثقہ ہیں اور باوائل پہلے یہ بات نقل کی جا چکی ہے کہ ثقہ کی زیادت متن اور سند دونوں میں بالاجماع حجت ہے اور یہ بھی ثابت کیا جا چکا ہے کہ جب حدیث کے ارسال اور اتصال اور رفع و وقف کے بارے میں ثقہ روایت کا اختلاف ہو تو بالاتفاق وہ حدیث موصول اور مرفوع ہی تصور ہوگی اور ثقہ روایت کی تصحیح صحیح ہوتی ہے اس لیے امام بیہقیؒ وغیرہ کا یہ خلاف اصول اعتراض قابل التفات نہیں ہو سکتا

یہ حدیث بھی بہر حال موصول اور مرفوع ہی ہوگی۔

دوسرا اعتراض: امام بیہقیؒ اور امام دارقطنیؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں ابو الولید مجہول ہے تو یہ روایت کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ (کتاب القراءات ص ۱۰۳ اور دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۳ اور مؤلف خیر الکلام ص ۴۸۳ میں لکھتے ہیں کہ اس کی سند میں ابو الولید مجہول ہے۔ لہذا یہ قابل اعتبار نہیں)

جواب: واقعی یہ اعتراض قدرے معقول نہا ہے لیکن درحقیقت یہ بھی نہایت ہی سطحی ہے اور غلط فہمی کا نتیجہ ہے، کیونکہ ابو الولید کوئی الگ اور جدا گانہ ہستی نہیں، بلکہ ابو الولید عبد اللہ بن شدادؒ کی کنیت تھی چنانچہ امام حاکمؒ لکھتے ہیں:

عبد اللہ بن شدادؒ هو بنفسه ابو الولید یعنی ابو الولید خود بعینہ عبد اللہ بن شدادؒ

ومن تهاون بمعرفة الاسامی اور ثلہ تھے لیکن جن لوگوں نے روایت کے ناموں میں غفلت اور کوتاہی سے کام لیا ان کو ایسا وہیم ہو جانا مثل هذا الزم۔

کچھ بعید نہیں ہے۔

پھر آگے تحریر فرماتے ہیں کہ

عبد اللہ بن شدادؒ اصل مدینی و کتبہ عبد اللہ بن شدادؒ در اصل مدنی تھے اور ابو الولید ان کی کنیت تھی۔

ابو الولید۔

(معرفت علوم الحدیث، طبع قاہرہ ص ۱۶۸)

۱۔ لطیفہ: امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ بعض نے ایک طریق سے یہ روایت نقل کی ہے اور اس میں ابو الولید کا جملہ ساقط کر دیا ہے اور دوسرے طریق میں عبد اللہ بن شدادؒ کا نام اڑا دیا ہے اور یہ مغالطہ دینے کی کوشش کی ہے کہ ابو الولید عبد اللہ بن شدادؒ کی کنیت ہے، لیکن یہ انصاف سے بعید ہے۔ (کتاب القراءۃ ص ۱۰۳) امام حاکمؒ وغیرہ نے امام بیہقیؒ کا مغالطہ تو ایسا نکالا کہ ان کو شاید لب کشائی کی بہت ہی نہ رہے۔ مگر خود انھوں نے سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۵۹ میں ابو الولید کا جملہ ساقط کر دیا ہے اور پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ امام بیہقیؒ نے امام مسلمؒ کی ایک عبارت میں مغالطہ دینے کی سعی فرمائی ہے۔ فسا محہ اللہ تعالیٰ بعموم فضله۔

علاوہ ازیں تاریخ بغداد ص ۴۷۳، جامع المسانید جلد ۱ ص ۳۳۱، کتاب الکفای و دولابی جلد ۲ ص ۱۴۳، تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۲۵۵، لسان المیزان جلد ۶ ص ۲۲۵، تقریب ص ۲۰۲ اور توجیہ النظر ص ۱۹ وغیرہ کتابوں میں اس کی تصریح موجود ہے کہ ابو الولید عبداللہ بن شدادؒ کی کنیت تھی۔ گویا اس لحاظ سے سند کی اصلی عبارت یوں تھی: عن عبد اللہ بن شداد ابی الولید... الخ روایت میں سے کسی نے ابو الولید کو بابت سے الگ سمجھ کر ایک جدا ہستی اور مستقل راوی سمجھ لیا ہے اور اسی حقیقت کو امام بیہقیؒ اور دارقطنیؒ نہ پاسکے۔ عربی زبان میں کنیت نام سے پہلے بھی آتی ہے اور نام کے بعد بھی آسکتی ہے۔ مثلاً دیکھئے محمد بن عبد الرحمنؒ ابو الاسود، محمد بن المقاتلؒ ابو الحسن (صحیح بخاری جلد ۲ ص ۶۹) اور یحییٰ بن یحییٰؒ ابو زکریا (بخاری جلد ۲ ص ۸۴ وغیرہ) وغیرہ اور جلیلہ ابو الولید اعادۃ جار کے ساتھ عبداللہ بن شدادؒ سے بدل بھی ہو سکتا ہے۔ (بامش شرح خجستہ ص ۱۱)

مؤلف خیر الکلام کا صریح بہتان: جب ان ٹھوس حوالوں سے مؤلف مذکور کا سرچیکر آیا تو انھوں نے یہ لکھ مارا کہ پھر امام حاکمؒ تو غلطی کی نسبت امام ابو حنیفہؒ کی طرف کر رہے ہیں کہ وہ ابو الولید کو الگ سمجھ کر سند میں بڑھا رہے ہیں کیونکہ ان کو روایت کے اسامی کی معرفت نہیں... الخ ص ۴۷۳، حالانکہ یہ امام حاکمؒ پر خالص بہتان ہے۔ امام حاکمؒ نے اول سے آخر تک اس عبارت میں کہیں اس کی تصریح نہیں کی کہ اس میں امام ابو حنیفہؒ نے غلطی کی ہے وہ تو ومن تھاون بمعرفة الاسامی اور ثہ مثل هذا الوهم کے عمومی الفاظ بول رہے ہیں کیونکہ من شرطیہ عموم کے لیے ہوتا ہے جیسا کہ بیان ہوگا، لیکن غیر مقلدین کے شیخ الحدیث کے نزدیک اس حرف من سے صرف امام ابو حنیفہؒ ہی مراد ہیں۔ اور ص ۳۸ میں مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ اسی بنا پر حاکم نے امام ابو حنیفہؒ پر اعتراض کیا ہے۔ اور آگے لکھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کو مورد طعن قرار دیا ہے... الخ امام حاکمؒ نے اس وہم کی نسبت قطعاً امام ابو حنیفہؒ کی طرف نہیں کی۔ وہ تو حرف من استعمال کر رہے ہیں جو غیر مقلدین حضرات کے شیخ الحدیث کے نزدیک عموم کے لیے نص قطعی ہے جیسا کہ اپنے مقام پر بیان ہوگا انشاء اللہ تعالیٰ یہ ہے ان کی دیانت۔ فوالسفا۔

اٹھارھویں حدیث: امام حاکمؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو احمد بکر بن محمد بن حمدان الصیرفی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد الصمد بن فضل البلخیؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے مکی بن ابراہیمؒ نے بیان کیا۔ وہ امام ابو حنیفہؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ موسیٰ بن ابی عائشہؒ سے اور وہ عبد اللہ بن شداد بن الہاد سے اور وہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے۔

ان رجلا قرأ خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم في الظهر والعصر فأتوا ما اليه رجل فنهاه فلما انصرف قال اتنهاه (الحديث)

وہ فرماتے ہیں کہ ظہر یا عصر کی نماز میں ایک شخص اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کر رہا تھا۔ نماز ہی کی حالت میں ایک شخص نے اشارہ سے اسے قرأت کرنے سے منع کیا مگر وہ باز نہ آیا۔ نماز کے بعد کہنے لگا تم مجھے قرأت سے منع کرتے ہو؟

(بحوالہ روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۴)

یہ روایت امام ابویوسفؒ کی کتاب الآثار ص ۲۳ میں بھی ہے اس کے آخر میں ہے کہ اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ من صلی خلف امام فان قراءۃ الامام مله قراءۃ۔

۳ گے روایت کا بعینہ وہی مضمون ہے جو پہلے گزر چکا ہے۔ پہلی روایت میں اصل مضبوط اور اس کی تشریح دیکھ لیں۔ امام حاکمؒ، مستدرک جلد ۱ ص ۴۹، ۲ ص ۱۲ وغیرہ میں ایک سند اس طرح پیش کرتے ہیں۔ اخبرنا یحییٰ بن محمد بن حمدان الصیرفی نا عبد الصمد بن الفضل البلخی نا مکی بن ابراہیمؒ.... الخ اور فرماتے ہیں۔ صحیح ہے علامہ ذہبیؒ تلخیص المستدرک میں اس کے بارے میں صحیحؒ کہتے ہوئے صحت کا فیصلہ صادر کرتے ہیں اور بقیہ روایات کا ترجمہ گزر چکا ہے۔ مؤلف خیر الکلام ص ۴۸ میں لکھتے ہیں کہ اس حدیث کے جملہ راوی سوائے امام ابو حنیفہؒ کے ثقہ ہیں اور جابر کے ذکر میں امام ابو حنیفہؒ کی طرف غلطی کی نسبت کی گئی ہے... الخ اور اس سے پہلے بحوالہ سنن البکری جلد ۲ ص ۱۵۹ لکھتے ہیں کہ ایک جماعت نے امام ابو حنیفہؒ سے اسی طرح موصول بیان کی ہے اور عبد اللہ بن المبارکؒ نے ان سے مرسل بیان کی ہے۔ جابر کا ذکر نہیں کیا اور یہی محضوظ ہے۔

الجواب: پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ ثقہ اور شہرت تھے لہذا ان کی تضعیف بغیر قصص کے کوئی حقیقت نہیں رکھتی اور حیب امام بیہقیؒ خود فرماتے ہیں کہ روایت کی ایک

خاصی جماعت اس روایت کو موصول بیان کرتی ہے اور اس میں حضرت جابرؓ کا ذکر ہے اور تنہا امام ابن مبارکؒ اس کو مرسل بیان کرتے ہیں تو جماعت کی روایت موصول ہی کیوں نہ محفوظ ہو جب کہ حقیقت وہ ہے بھی صحیح محفوظ اور موصول۔

انیسویں حدیث: امام حاکمؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو علیؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو یوسفؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن انیسؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے خلف بن ابیہؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے قاضی ابو یوسفؒ نے بیان کیا۔ وہ امام ابو حنیفہؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ موسیٰ بن ابی عائشہؒ سے اور وہ عبد اللہ بن شداد ابو الولیدؒ سے اور حضرت جابرؓ سے اور وہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں۔ آپ نے ارشاد فرمایا:

من صلی خلف امام فان قرأ لہ قرأۃ۔ کہ جو آدمی امام کے پیچھے نماز پڑھے سو اس کے امام کا (معرفت علوم الحدیث ص ۱۷۸، طبع قاہرہ) پڑھنا مقتدی کا پڑھنا ہے۔ (اس کو الگ قرأت کی ضرورت

نہیں)

۱۰ علامہ عبدالقادر القرشیؒ لکھتے ہیں کہ الامام المنزکی الفقیہ احمد مشائخ اصحاب ابی حنیفہ فی عصرہ واحد العباد تھے۔ (الجواہر جلد ۱ ص ۲۳۵)

۱۱ علامہ عبدالقادر القرشیؒ لکھتے ہیں کہ وہ من آئمة اصحابنا الخراسانیین اور اصحاب طبقہ عالیہ میں تھے۔ (النجایہ المصنویہ جلد ۲ ص ۳۱) اور فاضل لکھنویؒ نے ان کی بڑی تعریف کی ہے۔ (فوائد ہندیہ ص ۱۶۰)

۱۲ محدث ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ علامہ خلیلیؒ ان کو صدوق اور مشہور کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۱۳۸) علامہ ذہبیؒ کا بیان ہے کہ وہ احد الفقہاء الزواجر، صاحب علم، عاقل اور بڑے خدا پرست تھے (میزان جلد ۳ ص ۳۱)

۱۳ قاضی ابو یوسفؒ اور امام ابو حنیفہؒ کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے اور دیگر روایت کے تراجم بھی بیان کیے گئے ہیں۔ فائدہ: محدثین کرامؒ کی اصطلاح میں سند کے ایک راوی کے بدلنے سے روایت بدل جاتی ہے۔ اسی اصول کے پیش نظر ہم نے ان حدیثوں کا الگ الگ شمار کیا ہے۔ اس امر کو بخوبی ملحوظ رکھیں تاکہ غلط فہمی پیدا نہ ہو۔

یہ روایت بھی سند کے لحاظ سے بالکل صحیح ہے جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں۔ علامہ ذہبیؒ ایک سند کو جس میں انا ابو یوسف القاضی انا ابو حنیفہؒ الخ آتا ہے لکھتے ہیں :
 هذا اسناد متصل عال (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۷۱) کہ یہ سند متصل اور بلند پایہ ہے اور مضبوط
 و مفہوم کے اعتبار سے بھی یہ روایت واضح ہے جیسا کہ ظاہر ہے۔ مؤلف خیر الکلام سے رہا نہیں
 گیا۔ صفحہ ۴۹۰ میں لکھتے ہیں کہ یہ حدیث بھی امام ابو حنیفہؒ کی ہے۔۔۔ الخ

الجواب : ہاں یہ روایت امام ابو حنیفہؒ سے مروی ہے جو ثقہ اور ثبت ہیں بغیر کسی
 متعصب کے کون ان کی روایت کو رد کر سکتا ہے؟ جن کی علمی تحقیق سے امام سخی القطانؒ اور ابن معینؒ
 وغیرہ ائمہ جرح و تعدیل نے اپنے دامن بھرے اور ان کی تقلید کو اپنے گلے کا ہار بنایا ہے۔ دیکھئے
 طائفہ منصورہ اور مقام ابی حنیفہؒ وغیرہ۔ رہا مؤلف خیر الکلام کا ص ۴۹ میں بحوالہ تحقیق الکلام جلد ۱
 یہ لکھنا کہ ابن عبد البرؒ نے لکھا ہے کہ وہ اہل حدیث کے ہاں سخی الحفظ ہیں اور علی بن الدینیؒ نے
 سخت ضعیف کہا ہے (محصلاً) تو یہ بے سود ہے خود مؤلف خیر الکلام ص ۴۲۰ الرفع والتکمل میں
 کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ سخی الحفظ جرح غیر مفسر ہے جو قابل اعتبار نہیں (محصلاً) اور اسی صفحہ
 میں لکھتے ہیں کہ اگر تعدیل کرنے والے زیادہ ہوں تو ان کا اعتبار ہوگا۔ اور ہم مبسوط اور باحوالہ بحث عرض
 کر چکے ہیں کہ اکثر امت نے امام موصوفؒ کو ثقہ کہا ہے اور مؤلف خیر الکلام ص ۲۱۰ میں لکھتے ہیں کہ
 اور ہم جرح توثیق کے بعد مقبول نہیں ہوتی۔ اور ص ۲۲۲ میں لکھتے ہیں کہ توثیق کے بعد جرح غیر مفسر
 معتبر نہیں ہوتی پس وہ قطعاً ثقہ ہے۔۔۔ الخ اور یہی ہم کہنا چاہتے ہیں اور ان صحیح روایات سے
 بخوبی یہ اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کے علاوہ امام سفیان ثوریؒ، شریکؒ،
 طلحہؒ اور ابو الزبیرؒ وغیرہ اس روایت کو موصول بیان کرتے ہیں اور حضرت جابرؒ کا ہر روایت میں ذکر
 آتا ہے۔ اسی طرح امام ابو حنیفہؒ سے قاضی ابو یوسفؒ مکیؒ بن ابراہیمؒ اور محمد بن الحسنؒ وغیرہ بلکہ بقول
 امام بیہقیؒ محدثین کی ایک خاصی جامعیت اس روایت کو موصول بیان کرتی ہے اور ظہر یا عصر کی قیدیہ
 کرنے میں بھی امام ابو حنیفہؒ متفرد نہیں جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اور ہر ایک روایت کے ایک
 ایک راوی کی توثیق بھی عرض کر دی گئی ہے۔ اندر میں حالات یہ دعویٰ کرنا کہ امام ابو حنیفہؒ اس
 میں متفرد ہیں یا ان کا کوئی شاگرد متفرد ہے، یا یہ روایتیں معلول ہیں۔ انصاف کا خون کرنا ہے۔ یہ

باحوالہ دلائل بھی دیکھیے اور مؤلف خیر الکلام کی ہوائی طفل تسلی بھی دیکھیے کہ خلاصۃ کلام یہ ہوا کہ یہ حدیث مرسل ہے اور مرسل ضعیف ہوتی ہے اور موصول بیان کرنے والے صرف امام ابو حنیفہؒ ہیں باقی روایات سب کے سب ضعیف یا مجہول ہیں... الخ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

بیسویں روایت : امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن مخلد نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے شعبہ بن ابیوتؒ وغیرہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے زید بن جابرؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے معاویہ بن صالحؒ نے بیان کیا، وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو الزنادیرؒ نے بیان کیا۔ وہ اکثر بن مرہ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت ابوالدرداءؒ سے۔ وہ فرماتے ہیں :

۱۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الامام شیخ الاسلام اور حافظ زمان کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۳ ص ۱۸۳)۔
۲۔ حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ مشہور اور اعلیٰ اہل عصمہ کہتے ہیں۔ (لسان المیزان جلد ۵ ص ۳۶۴)
۳۔ دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے، ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ امام حاکمؒ ان کو ثقہ اور یاکون کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۳۴۹)

۴۔ علامہ ذہبیؒ ان کو العابد الثقہ اور الصدوق کہتے ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۲۷۱ و تذکرہ جلد ۵ ص ۳۲)
۵۔ علامہ خطیبؒ ان کو صاحب حدیث اور دانا محدث کہتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۸ ص ۴۳۳) امام ابن معینؒ علی بن مدینیؒ، عجل، ابو جعفر بستی، احمد بن صالح، دارقطنیؒ، ابن ماکولہ اور یعقوب بن شیبہ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابن حبانؒ اور ابن شاپورؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ابن یونسؒ ان کو حسن الحدیث اور ابو حاتم صدوق اور صالح کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۴۰۲)

۶۔ ان کا ترجمہ باب اول میں حضرت ابن عباسؓ کے اثر کے ذیل میں گذر چکا ہے۔

۷۔ امام ابن معینؒ، یعقوب بن سفیانؒ اور نسائیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ اور دارقطنیؒ لا بأس بہ اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں، ابن حبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۲ ص ۲۱۸)

۸۔ علامہ ابن سعدؒ اور عجلؒ ان کو ثقہ اور ابن خراشؒ صدوق کہتے ہیں، نسائیؒ لا بأس بہ کہتے ہیں اور ابن حبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں (ایضاً جلد ۸ ص ۴۲۹) حافظ ذہبیؒ ان کو الفقیہ، امام عالم، عامل اور عالم اہل حص لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۴۹)

سُئِلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 فِي كُلِّ صَلَاةٍ قِرَاءَةَ قَالَ نَعَمْ فَقَالَ جُلُ
 مِنْ أَلْفِ نَضَارٍ وَجَبَتْ هَذِهِ فَقَالَ
 لِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 وَكُنْتُ أَقْرَبَ الْقَوْمِ إِلَيْهِ مَا رَأَيْتُ الْوَهَامَ
 إِذَا مَرَّ الْقَوْمُ بِالْوَكْفَاهِمِ۔
 (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۶)

کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے
 سوال کیا گیا کہ کیا ہر نماز میں قرآن ہے؟ آپ نے
 فرمایا ہاں۔ ایک انصار رضی اللہ عنہ نے کہا پھر تو قرأت
 ضروری ہو گئی؟ ابوالدرداء رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں
 تمام اہل مجلس میں جناب رسول خدا صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کے قریب تھا۔ آپ نے مجھ سے خطا
 کرتے ہوئے فرمایا یہ تو یہی جانتا ہوں کہ امام کی قرأت
 مقتدیوں کو کافی ہے۔

یہ روایت مسند احمد جلد ۱ ص ۴۲، نسائی جلد ۱ ص ۱۸، سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۲،
 طحاوی جلد ۱ ص ۱۶۹ اور مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۰ وغیرہ کتابوں میں مذکور ہے، ہمیشگی فرماتے ہیں۔
 (اسناد حسن) اس روایت میں حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ اس بات کی تصریح کرتے ہیں کہ یہ مسئلہ جناب
 رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے دریافت کیا گیا تھا۔ اور جواب بھی آپ ہی نے ارشاد فرمایا
 اور حضرت ابوالدرداء جلیل القدر صحابی تھے۔ اس لیے غیر رسول اور جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وآلہ وسلم میں یقیناً فرق اور تمیز کرتے ہوں گے۔ اور اس کی بھی تصریح کرتے ہیں کہ میں سب سے زیادہ
 آپ کے قریب تھا۔ اور آپ نے خطاب کرتے وقت اور جواب دیتے وقت خاص طور پر میری طرف
 توجہ فرمائی تھی۔ اگر اتنے قوی اور اندرونی قرائن کے ہوتے ہوئے بھی یہ روایت مرفوع نہیں تو کوئی
 روایت علم حدیث میں مرفوع ہوگی؟ چونکہ اس روایت میں سب سے زیادہ قوی اور جہری کی کوئی قید مذکور نہیں ہے
 اس لیے یہ تمام آثاروں کو شامل ہے۔ مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ وہ مازاد یا جہر پر محمول ہے۔ (ص ۳۲۱)
 بالکل مردود ہے کیونکہ بقول مؤلف مذکور قرأت سورۃ فاتحہ سے ہی شروع ہوتی ہے (کما حق)
 پھر اس کو مازاد پر کون حمل کرنے دیتا ہے؟ اور روایت میں لفظ قرأت ہے جہر نہیں قرأ کو جہر پر
 حمل بالکل بے بنیاد ہے۔ اور ایسی رکیک اور دوراز کار توجیہات کون سنتا ہے؟

اعترض: امام نسائی رحمہ اللہ، دارقطنی رحمہ اللہ اور بیہقی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ روایت حضرت ابوالدرداء
 پر موقوف ہے۔ زید بن جباب نے اس حدیث کو مرفوع بیان کرنے میں غلطی کی ہے۔ (نسائی)

جلد ۱۰ ص ۱۰۰، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۶، کتاب القراءۃ ص ۱۱۵ اور یہی باتیں مؤلف خیر الکلام نے دہرائی ہیں۔ ملاحظہ ہو ص ۲۹۹ و ص ۵۰۱ و ص ۵۰۲ اور یہی کچھ ترجمان الحدیث ماہ دسمبر ۱۹۷۴ء ص ۴۲ تا ص ۴۳ اور ماہ جنوری ۱۹۷۶ء ص ۲۲ تا ص ۲۶ لکھا گیا ہے کہ فلاں نے اس کو قوف کہا اور فلاں اور فلاں نے۔

جواب: یہ اعتراض قطعاً باطل ہے: **اولاً** — اس لیے کہ زید بن حباب بالاتفاق ثقہ ہیں۔ اور ثقہ راوی کی متبع سند میں ہر حدیث بالاجماع مقبول ہوتی ہے جس کی پوری تفصیل گندہ چکی ہے۔ **وثانیاً** — یہ بھی بیان ہو چکا ہے کہ حدیث کے موقوف اور مرفوع ہونے کی صورت میں تمام محدثین کے نزدیک روایت موصول اور مرفوع ہی سمجھی جائے گی۔

وثالثاً — اگر تہنا زید بن حباب ہی اس کو مرفوع روایت کرتے تب بھی یہ حدیث مرفوع ہی ہوتی، کیونکہ زید بن حباب ثقہ تھے۔ حالانکہ ان کے علاوہ ابوصالح کاتب لیث رحمہ (جن کا ترجمہ باب اول میں حضرت ابن عباس کے اثر میں نقل کیا جا چکا ہے) بھی اس روایت کو مرفوع نقل کرتے ہیں۔ (دیکھئے سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۱ وغیرہ اور اس کی سند بھی صحیح ہے) جب یہ دونوں راوی ثقہ ہیں۔ اور اس روایت کو مرفوع بیان کرتے ہیں تو یہ حدیث محدثین کے طے شدہ قاعدہ کی رو سے مرفوع ہی ہوگی اور امام سیوطی وغیرہ کی بلا دلیل اصول شکنی قابل التفات نہیں ہو سکتی اور نہ اس کو کوئی سننے کے لیے تیار ہے چونکہ یہ اکابر غلطی سے پہلے یہ نظریہ قائم کر چکے ہیں کہ قرآن خلف الامام کی اجازت ہے، اس لیے اس کے خلاف تمام روایات کو وہ خواجہ خواہ معلول ٹھہرانے کی کوشش کرتے ہیں۔ اگر خالی الذہن ہو کر پہلے جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی احادیث کو ملاحظہ کر لیتے تو یقیناً ایسی رکیک اور بعید از انصاف تاویلات سے ہرگز کام نہ لیتے، فاسخ محمد و اللہ تعالیٰ اور مولانا مبارک پوری صاحب صاحب کا قوم معاملہ ہی عجیب ہے وہ امام سفیان رحمہ بن عیینہ رحمہ اور حضرات صحابہ کرام کے صحیح آثار سے تو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث کو مقید کرنا گوارا نہیں کرتے، مگر اس مقام پر جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی مطلق حدیث کو محض اپنی ناقص عقل اور فہم نارسا کی زنجیروں میں جکڑنا چاہتے ہیں (دیکھئے ابکار المنہج ص ۱۶)

اور لطف کی بات یہ ہے کہ یہ سب کچھ بلا دلیل کرتے ہیں: —

لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

باقی جس روایت میں آتا ہے کہ حضرت ابو الدرداءؓ نے کثیر بن مرقہؓ سے یہ کہا تھا جیسا کہ بعض کتابوں میں آتا ہے تو وہ اپنے مقام پر صحیح ہے جس کا مطلب یہ ہوگا کہ مرفوعاً بھی یہ روایت آتی ہے اور موقوفاً بھی جب مسئلہ بیان کا مقصد ہوگا تو اپنا قول بیان کر دیتے ہوں اور جب حدیث کا بیان کرنا ملحوظ ہوتا ہوگا تو مرفوعاً بیان کر دیتے ہوں گے کیونکہ اس سال اور رفع میں روایت کے حالات مختلف ہوتے ہیں جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔

احسن الکلام پر بلا وجہ محض تعصب کی وجہ سے تنقید کرنے والے بزرگ علامہ عراقیؒ کی ایک عبارت کا (جس کا ذکر ص ۲۷ میں ہو چکا ہے) حوالہ دے کر لکھتے ہیں۔ لیکن اگر یہ اختلاف ایک راوی کے تلامذہ میں ہے تو پھر ثقہ اور اوثق کے اصول پر اس کی تنقیح کی جائے گی۔ اگر دونوں اسناد بہم عیوب سے صاف ہوں گی تو پھر مزید قرائن کو ملحوظ رکھتے ہوئے فیصلہ کیا جائے گا جیسا کہ اس کی تفصیل ہم عرض کر آئے ہیں۔ (ترجمان الحدیث ص ۲۷ ماہ جنوری ۱۹۷۵ء)۔

الجواب: پہلے بیان ہو چکا ہے کہ علامہ عراقیؒ کے حوالہ سے صرف یہی ثابت ہوتا ہے کہ ثقہ راوی جب کسی وقت روایت موصول اور کسی وقت مرسل بیان کرے یا کسی وقت مرفوع اور کسی وقت موقوف بیان کرے تو اس کے بارے میں صحیح تر فیصلہ یہ ہے کہ وہ روایت موصول اور مرفوع ہی قرار دی جائے گی نہ کہ مرسل و موقوف۔ علامہ عراقیؒ کی اس عبارت میں راوی کے تلامذہ میں ثقہ اور اوثق کی تنقیح کا کوئی تذکرہ نہیں اور امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ اگر بعض ثقہ اور ضابطہ راوی حدیث کو متصل اور بعض مرسل بیان کرتے ہوں یا بعض مرفوع اور بعض موقوف بیان کرتے ہوں یا ایک ہی راوی کسی وقت مرفوع بیان کرتا ہے اور کسی وقت مرسل یا موقوف بیان کرتا ہے تو اس کے متعلق صحیح بات جو محققین محدثین اور فقہاء اور ارباب اصول نے بیان کی ہے اور اسی کو علامہ خطیب بغدادیؒ نے صحیح قرار دیا ہے یہ ہے:

ان الحكم لمن وصله اور فحشاء سواہ کہ بے شک حکم اس کے موصول یا مرفوع ہونے کا دیا
 کان المخالف لہ مثلاً او اکثر او احفظ جائے گا۔ عام اس سے کہ اس کا مخالف اس جیسا
 لانه زیادة ثقة وہی مقبولة اھ پوری زیادہ ہو یا زیادہ حافظ ہو کیونکہ یہ زیادہ دست
 (مقدمہ شرح مسلم ص ۱۸) ثقہ ہے جو بہر حال مقبول ہے۔

اس عبارت سے تین باتیں نمایاں طور پر ثابت ہیں:
 (۱) اس صورت میں موصول اور مرفوع ہونے کا فیصلہ محقق محدثین رحمہمہما اور ابابا اصول
 کا ہے۔

(۲) ایک ہی ثقہ راوی سے یہ اختلاف ثابت ہو تب بھی یہی فیصلہ ہے یا ایک ہی راوی کے
 تلامذہ جدا جدا ہوں تب بھی یہی فیصلہ ہے۔

(۳) اس میں موصول اور مرفوع بیان کرنے والے کے مقابلہ میں اکثر یا احفظ یا اوثق کا کوئی اعتبار
 نہیں کیونکہ یہ زیادہ دست ثقہ ہے جو بہر حال مقبول ہے۔

اکیسویں حدیث: امام حاکم رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو یحییٰ سمرقندی رحمہ نے بیان کیا وہ کہتے
 ہیں کہ ہم سے محمد بن نصر نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے احمد بن عبد الرحمن بن وہب نے بیان
 کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ہمارے چچا (عبد اللہ بن وہب) نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ مجھ سے امیث
 بن سعد نے بیان کیا۔ وہ یعقوب بن ابراہیم رحمہ (امام ابو یوسف رحمہ) سے روایت کرتے ہیں اور وہ
 نعمان بن ثابت رحمہ (امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ) سے اور وہ موسیٰ بن ابی عائشہ رحمہ سے اور وہ
 عبد اللہ بن شداد ابو الولید رحمہ سے اور وہ حضرت جابر بن عبد اللہ رحمہ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے
 ہیں کہ ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

من صلی خلف امام فان قرأ الامام لہ ^۱ ^۲ ^۳ ^۴ ^۵ ^۶ ^۷ ^۸ ^۹ ^{۱۰} ^{۱۱} ^{۱۲} ^{۱۳} ^{۱۴} ^{۱۵} ^{۱۶} ^{۱۷} ^{۱۸} ^{۱۹} ^{۲۰} ^{۲۱} ^{۲۲} ^{۲۳} ^{۲۴} ^{۲۵} ^{۲۶} ^{۲۷} ^{۲۸} ^{۲۹} ^{۳۰} ^{۳۱} ^{۳۲} ^{۳۳} ^{۳۴} ^{۳۵} ^{۳۶} ^{۳۷} ^{۳۸} ^{۳۹} ^{۴۰} ^{۴۱} ^{۴۲} ^{۴۳} ^{۴۴} ^{۴۵} ^{۴۶} ^{۴۷} ^{۴۸} ^{۴۹} ^{۵۰} ^{۵۱} ^{۵۲} ^{۵۳} ^{۵۴} ^{۵۵} ^{۵۶} ^{۵۷} ^{۵۸} ^{۵۹} ^{۶۰} ^{۶۱} ^{۶۲} ^{۶۳} ^{۶۴} ^{۶۵} ^{۶۶} ^{۶۷} ^{۶۸} ^{۶۹} ^{۷۰} ^{۷۱} ^{۷۲} ^{۷۳} ^{۷۴} ^{۷۵} ^{۷۶} ^{۷۷} ^{۷۸} ^{۷۹} ^{۸۰} ^{۸۱} ^{۸۲} ^{۸۳} ^{۸۴} ^{۸۵} ^{۸۶} ^{۸۷} ^{۸۸} ^{۸۹} ^{۹۰} ^{۹۱} ^{۹۲} ^{۹۳} ^{۹۴} ^{۹۵} ^{۹۶} ^{۹۷} ^{۹۸} ^{۹۹} ^{۱۰۰} ^{۱۰۱} ^{۱۰۲} ^{۱۰۳} ^{۱۰۴} ^{۱۰۵} ^{۱۰۶} ^{۱۰۷} ^{۱۰۸} ^{۱۰۹} ^{۱۱۰} ^{۱۱۱} ^{۱۱۲} ^{۱۱۳} ^{۱۱۴} ^{۱۱۵} ^{۱۱۶} ^{۱۱۷} ^{۱۱۸} ^{۱۱۹} ^{۱۲۰} ^{۱۲۱} ^{۱۲۲} ^{۱۲۳} ^{۱۲۴} ^{۱۲۵} ^{۱۲۶} ^{۱۲۷} ^{۱۲۸} ^{۱۲۹} ^{۱۳۰} ^{۱۳۱} ^{۱۳۲} ^{۱۳۳} ^{۱۳۴} ^{۱۳۵} ^{۱۳۶} ^{۱۳۷} ^{۱۳۸} ^{۱۳۹} ^{۱۴۰} ^{۱۴۱} ^{۱۴۲} ^{۱۴۳} ^{۱۴۴} ^{۱۴۵} ^{۱۴۶} ^{۱۴۷} ^{۱۴۸} ^{۱۴۹} ^{۱۵۰} ^{۱۵۱} ^{۱۵۲} ^{۱۵۳} ^{۱۵۴} ^{۱۵۵} ^{۱۵۶} ^{۱۵۷} ^{۱۵۸} ^{۱۵۹} ^{۱۶۰} ^{۱۶۱} ^{۱۶۲} ^{۱۶۳} ^{۱۶۴} ^{۱۶۵} ^{۱۶۶} ^{۱۶۷} ^{۱۶۸} ^{۱۶۹} ^{۱۷۰} ^{۱۷۱} ^{۱۷۲} ^{۱۷۳} ^{۱۷۴} ^{۱۷۵} ^{۱۷۶} ^{۱۷۷} ^{۱۷۸} ^{۱۷۹} ^{۱۸۰} ^{۱۸۱} ^{۱۸۲} ^{۱۸۳} ^{۱۸۴} ^{۱۸۵} ^{۱۸۶} ^{۱۸۷} ^{۱۸۸} ^{۱۸۹} ^{۱۹۰} ^{۱۹۱} ^{۱۹۲} ^{۱۹۳} ^{۱۹۴} ^{۱۹۵} ^{۱۹۶} ^{۱۹۷} ^{۱۹۸} ^{۱۹۹} ^{۲۰۰} ^{۲۰۱} ^{۲۰۲} ^{۲۰۳} ^{۲۰۴} ^{۲۰۵} ^{۲۰۶} ^{۲۰۷} ^{۲۰۸} ^{۲۰۹} ^{۲۱۰} ^{۲۱۱} ^{۲۱۲} ^{۲۱۳} ^{۲۱۴} ^{۲۱۵} ^{۲۱۶} ^{۲۱۷} ^{۲۱۸} ^{۲۱۹} ^{۲۲۰} ^{۲۲۱} ^{۲۲۲} ^{۲۲۳} ^{۲۲۴} ^{۲۲۵} ^{۲۲۶} ^{۲۲۷} ^{۲۲۸} ^{۲۲۹} ^{۲۳۰} ^{۲۳۱} ^{۲۳۲} ^{۲۳۳} ^{۲۳۴} ^{۲۳۵} ^{۲۳۶} ^{۲۳۷} ^{۲۳۸} ^{۲۳۹} ^{۲۴۰} ^{۲۴۱} ^{۲۴۲} ^{۲۴۳} ^{۲۴۴} ^{۲۴۵} ^{۲۴۶} ^{۲۴۷} ^{۲۴۸} ^{۲۴۹} ^{۲۵۰} ^{۲۵۱} ^{۲۵۲} ^{۲۵۳} ^{۲۵۴} ^{۲۵۵} ^{۲۵۶} ^{۲۵۷} ^{۲۵۸} ^{۲۵۹} ^{۲۶۰} ^{۲۶۱} ^{۲۶۲} ^{۲۶۳} ^{۲۶۴} ^{۲۶۵} ^{۲۶۶} ^{۲۶۷} ^{۲۶۸} ^{۲۶۹} ^{۲۷۰} ^{۲۷۱} ^{۲۷۲} ^{۲۷۳} ^{۲۷۴} ^{۲۷۵} ^{۲۷۶} ^{۲۷۷} ^{۲۷۸} ^{۲۷۹} ^{۲۸۰} ^{۲۸۱} ^{۲۸۲} ^{۲۸۳} ^{۲۸۴} ^{۲۸۵} ^{۲۸۶} ^{۲۸۷} ^{۲۸۸} ^{۲۸۹} ^{۲۹۰} ^{۲۹۱} ^{۲۹۲} ^{۲۹۳} ^{۲۹۴} ^{۲۹۵} ^{۲۹۶} ^{۲۹۷} ^{۲۹۸} ^{۲۹۹} ^{۳۰۰} ^{۳۰۱} ^{۳۰۲} ^{۳۰۳} ^{۳۰۴} ^{۳۰۵} ^{۳۰۶} ^{۳۰۷} ^{۳۰۸} ^{۳۰۹} ^{۳۱۰} ^{۳۱۱} ^{۳۱۲} ^{۳۱۳} ^{۳۱۴} ^{۳۱۵} ^{۳۱۶} ^{۳۱۷} ^{۳۱۸} ^{۳۱۹} ^{۳۲۰} ^{۳۲۱} ^{۳۲۲} ^{۳۲۳} ^{۳۲۴} ^{۳۲۵} ^{۳۲۶} ^{۳۲۷} ^{۳۲۸} ^{۳۲۹} ^{۳۳۰} ^{۳۳۱} ^{۳۳۲} ^{۳۳۳} ^{۳۳۴} ^{۳۳۵} ^{۳۳۶} ^{۳۳۷} ^{۳۳۸} ^{۳۳۹} ^{۳۴۰} ^{۳۴۱} ^{۳۴۲} ^{۳۴۳} ^{۳۴۴} ^{۳۴۵} ^{۳۴۶} ^{۳۴۷} ^{۳۴۸} ^{۳۴۹} ^{۳۵۰} ^{۳۵۱} ^{۳۵۲} ^{۳۵۳} ^{۳۵۴} ^{۳۵۵} ^{۳۵۶} ^{۳۵۷} ^{۳۵۸} ^{۳۵۹} ^{۳۶۰} ^{۳۶۱} ^{۳۶۲} ^{۳۶۳} ^{۳۶۴} ^{۳۶۵} ^{۳۶۶} ^{۳۶۷} ^{۳۶۸} ^{۳۶۹} ^{۳۷۰} ^{۳۷۱} ^{۳۷۲} ^{۳۷۳} ^{۳۷۴} ^{۳۷۵} ^{۳۷۶} ^{۳۷۷} ^{۳۷۸} ^{۳۷۹} ^{۳۸۰} ^{۳۸۱} ^{۳۸۲} ^{۳۸۳} ^{۳۸۴} ^{۳۸۵} ^{۳۸۶} ^{۳۸۷} ^{۳۸۸} ^{۳۸۹} ^{۳۹۰} ^{۳۹۱} ^{۳۹۲} ^{۳۹۳} ^{۳۹۴} ^{۳۹۵} ^{۳۹۶} ^{۳۹۷} ^{۳۹۸} ^{۳۹۹} ^{۴۰۰} ^{۴۰۱} ^{۴۰۲} ^{۴۰۳} ^{۴۰۴} ^{۴۰۵} ^{۴۰۶} ^{۴۰۷} ^{۴۰۸} ^{۴۰۹} ^{۴۱۰} ^{۴۱۱} ^{۴۱۲} ^{۴۱۳} ^{۴۱۴} ^{۴۱۵} ^{۴۱۶} ^{۴۱۷} ^{۴۱۸} ^{۴۱۹} ^{۴۲۰} ^{۴۲۱} ^{۴۲۲} ^{۴۲۳} ^{۴۲۴} ^{۴۲۵} ^{۴۲۶} ^{۴۲۷} ^{۴۲۸} ^{۴۲۹} ^{۴۳۰} ^{۴۳۱} ^{۴۳۲} ^{۴۳۳} ^{۴۳۴} ^{۴۳۵} ^{۴۳۶} ^{۴۳۷} ^{۴۳۸} ^{۴۳۹} ^{۴۴۰} ^{۴۴۱} ^{۴۴۲} ^{۴۴۳} ^{۴۴۴} ^{۴۴۵} ^{۴۴۶} ^{۴۴۷} ^{۴۴۸} ^{۴۴۹} ^{۴۵۰} ^{۴۵۱} ^{۴۵۲} ^{۴۵۳} ^{۴۵۴} ^{۴۵۵} ^{۴۵۶} ^{۴۵۷} ^{۴۵۸} ^{۴۵۹} ^{۴۶۰} ^{۴۶۱} ^{۴۶۲} ^{۴۶۳} ^{۴۶۴} ^{۴۶۵} ^{۴۶۶} ^{۴۶۷} ^{۴۶۸} ^{۴۶۹} ^{۴۷۰} ^{۴۷۱} ^{۴۷۲} ^{۴۷۳} ^{۴۷۴} ^{۴۷۵} ^{۴۷۶} ^{۴۷۷} ^{۴۷۸} ^{۴۷۹} ^{۴۸۰} ^{۴۸۱} ^{۴۸۲} ^{۴۸۳} ^{۴۸۴} ^{۴۸۵} ^{۴۸۶} ^{۴۸۷} ^{۴۸۸} ^{۴۸۹} ^{۴۹۰} ^{۴۹۱} ^{۴۹۲} ^{۴۹۳} ^{۴۹۴} ^{۴۹۵} ^{۴۹۶} ^{۴۹۷} ^{۴۹۸} ^{۴۹۹} ^{۵۰۰} ^{۵۰۱} ^{۵۰۲} ^{۵۰۳} ^{۵۰۴} ^{۵۰۵} ^{۵۰۶} ^{۵۰۷} ^{۵۰۸} ^{۵۰۹} ^{۵۱۰} ^{۵۱۱} ^{۵۱۲} ^{۵۱۳} ^{۵۱۴} ^{۵۱۵} ^{۵۱۶} ^{۵۱۷} ^{۵۱۸} ^{۵۱۹} ^{۵۲۰} ^{۵۲۱} ^{۵۲۲} ^{۵۲۳} ^{۵۲۴} ^{۵۲۵} ^{۵۲۶} ^{۵۲۷} ^{۵۲۸} ^{۵۲۹} ^{۵۳۰} ^{۵۳۱} ^{۵۳۲} ^{۵۳۳} ^{۵۳۴} ^{۵۳۵} ^{۵۳۶} ^{۵۳۷} ^{۵۳۸} ^{۵۳۹} ^{۵۴۰} ^{۵۴۱} ^{۵۴۲} ^{۵۴۳} ^{۵۴۴} ^{۵۴۵} ^{۵۴۶} ^{۵۴۷} ^{۵۴۸} ^{۵۴۹} ^{۵۵۰} ^{۵۵۱} ^{۵۵۲} ^{۵۵۳} ^{۵۵۴} ^{۵۵۵} ^{۵۵۶} ^{۵۵۷} ^{۵۵۸} ^{۵۵۹} ^{۵۶۰} ^{۵۶۱} ^{۵۶۲} ^{۵۶۳} ^{۵۶۴} ^{۵۶۵} ^{۵۶۶} ^{۵۶۷} ^{۵۶۸} ^{۵۶۹} ^{۵۷۰} ^{۵۷۱} ^{۵۷۲} ^{۵۷۳} ^{۵۷۴} ^{۵۷۵} ^{۵۷۶} ^{۵۷۷} ^{۵۷۸} ^{۵۷۹} ^{۵۸۰} ^{۵۸۱} ^{۵۸۲} ^{۵۸۳} ^{۵۸۴} ^{۵۸۵} ^{۵۸۶} ^{۵۸۷} ^{۵۸۸} ^{۵۸۹} ^{۵۹۰} ^{۵۹۱} ^{۵۹۲} ^{۵۹۳} ^{۵۹۴} ^{۵۹۵} ^{۵۹۶} ^{۵۹۷} ^{۵۹۸} ^{۵۹۹} ^{۶۰۰} ^{۶۰۱} ^{۶۰۲} ^{۶۰۳} ^{۶۰۴} ^{۶۰۵} ^{۶۰۶} ^{۶۰۷} ^{۶۰۸} ^{۶۰۹} ^{۶۱۰} ^{۶۱۱} ^{۶۱۲} ^{۶۱۳} ^{۶۱۴} ^{۶۱۵} ^{۶۱۶} ^{۶۱۷} ^{۶۱۸} ^{۶۱۹} ^{۶۲۰} ^{۶۲۱} ^{۶۲۲} ^{۶۲۳} ^{۶۲۴} ^{۶۲۵} ^{۶۲۶} ^{۶۲۷} ^{۶۲۸} ^{۶۲۹} ^{۶۳۰} ^{۶۳۱} ^{۶۳۲} ^{۶۳۳} ^{۶۳۴} ^{۶۳۵} ^{۶۳۶} ^{۶۳۷} ^{۶۳۸} ^{۶۳۹} ^{۶۴۰} ^{۶۴۱} ^{۶۴۲} ^{۶۴۳} ^{۶۴۴} ^{۶۴۵} ^{۶۴۶} ^{۶۴۷} ^{۶۴۸} ^{۶۴۹} ^{۶۵۰} ^{۶۵۱} ^{۶۵۲} ^{۶۵۳} ^{۶۵۴} ^{۶۵۵} ^{۶۵۶} ^{۶۵۷} ^{۶۵۸} ^{۶۵۹} ^{۶۶۰} ^{۶۶۱} ^{۶۶۲} ^{۶۶۳} ^{۶۶۴} ^{۶۶۵} ^{۶۶۶} ^{۶۶۷} ^{۶۶۸} ^{۶۶۹} ^{۶۷۰} ^{۶۷۱} ^{۶۷۲} ^{۶۷۳} ^{۶۷۴} ^{۶۷۵} ^{۶۷۶} ^{۶۷۷} ^{۶۷۸} ^{۶۷۹} ^{۶۸۰} ^{۶۸۱} ^{۶۸۲} ^{۶۸۳} ^{۶۸۴} ^{۶۸۵} ^{۶۸۶} ^{۶۸۷} ^{۶۸۸} ^{۶۸۹} ^{۶۹۰} ^{۶۹۱} ^{۶۹۲} ^{۶۹۳} ^{۶۹۴} ^{۶۹۵} ^{۶۹۶} ^{۶۹۷} ^{۶۹۸} ^{۶۹۹} ^{۷۰۰} ^{۷۰۱} ^{۷۰۲} ^{۷۰۳} ^{۷۰۴} ^{۷۰۵} ^{۷۰۶} ^{۷۰۷} ^{۷۰۸} ^{۷۰۹} ^{۷۱۰} ^{۷۱۱} ^{۷۱۲} ^{۷۱۳} ^{۷۱۴} ^{۷۱۵} ^{۷۱۶} ^{۷۱۷} ^{۷۱۸} ^{۷۱۹} ^{۷۲۰} ^{۷۲۱} ^{۷۲۲} ^{۷۲۳} ^{۷۲۴} ^{۷۲۵} ^{۷۲۶} ^{۷۲۷} ^{۷۲۸} ^{۷۲۹} ^{۷۳۰} ^{۷۳۱} ^{۷۳۲} ^{۷۳۳} ^{۷۳۴} ^{۷۳۵} ^{۷۳۶} ^{۷۳۷} ^{۷۳۸} ^{۷۳۹} ^{۷۴۰} ^{۷۴۱} ^{۷۴۲} ^{۷۴۳} ^{۷۴۴} ^{۷۴۵} ^{۷۴۶} ^{۷۴۷} ^{۷۴۸} ^{۷۴۹} ^{۷۵۰} ^{۷۵۱} ^{۷۵۲} ^{۷۵۳} ^{۷۵۴} ^{۷۵۵} ^{۷۵۶} ^{۷۵۷} ^{۷۵۸} ^{۷۵۹} ^{۷۶۰} ^{۷۶۱} ^{۷۶۲} ^{۷۶۳} ^{۷۶۴} ^{۷۶۵} ^{۷۶۶} ^{۷۶۷} ^{۷۶۸} ^{۷۶۹} ^{۷۷۰} ^{۷۷۱} ^{۷۷۲} ^{۷۷۳} ^{۷۷۴} ^{۷۷۵} ^{۷۷۶} ^{۷۷۷} ^{۷۷۸} ^{۷۷۹} ^{۷۸۰} ^{۷۸۱} ^{۷۸۲} ^{۷۸۳} ^{۷۸۴} ^{۷۸۵} ^{۷۸۶} ^{۷۸۷} ^{۷۸۸} ^{۷۸۹} ^{۷۹۰} ^{۷۹۱} ^{۷۹۲} ^{۷۹۳} ^{۷۹۴} ^{۷۹۵} ^{۷۹۶} ^{۷۹۷} ^{۷۹۸} ^{۷۹۹} ^{۸۰۰} ^{۸۰۱} ^{۸۰۲} ^{۸۰۳} ^{۸۰۴} ^{۸۰۵} ^{۸۰۶} ^{۸۰۷} ^{۸۰۸} ^{۸۰۹} ^{۸۱۰} ^{۸۱۱} ^{۸۱۲} ^{۸۱۳} ^{۸۱۴} ^{۸۱۵} ^{۸۱۶} ^{۸۱۷} ^{۸۱۸} ^{۸۱۹} ^{۸۲۰} ^{۸۲۱} ^{۸۲۲} ^{۸۲۳} ^{۸۲۴} ^{۸۲۵} ^{۸۲۶} ^{۸۲۷} ^{۸۲۸} ^{۸۲۹} ^{۸۳۰} ^{۸۳۱} ^{۸۳۲} ^{۸۳۳} ^{۸۳۴} ^{۸۳۵} ^{۸۳۶} ^{۸۳۷} ^{۸۳۸} ^{۸۳۹} ^{۸۴۰} ^{۸۴۱} ^{۸۴۲} ^{۸۴۳} ^{۸۴۴} ^{۸۴۵} ^{۸۴۶} ^{۸۴۷} ^{۸۴۸} ^{۸۴۹} ^{۸۵۰} ^{۸۵۱} ^{۸۵۲} ^{۸۵۳} ^{۸۵۴} ^{۸۵۵} ^{۸۵۶} ^{۸۵۷} ^{۸۵۸} ^{۸۵۹} ^{۸۶۰} ^{۸۶۱} ^{۸۶۲} ^{۸۶۳} ^{۸۶۴} ^{۸۶۵} ^{۸۶۶} ^{۸۶۷} ^{۸۶۸} ^{۸۶۹} ^{۸۷۰} ^{۸۷۱} ^{۸۷۲} ^{۸۷۳} ^{۸۷۴} ^{۸۷۵} ^{۸۷۶} ^{۸۷۷} ^{۸۷۸} ^{۸۷۹} ^{۸۸۰} ^{۸۸۱} ^{۸۸۲} ^{۸۸۳} ^{۸۸۴} ^{۸۸۵} ^{۸۸۶} ^{۸۸۷} ^{۸۸۸} ^{۸۸۹} ^{۸۹۰} ^{۸۹۱} ^{۸۹۲} ^{۸۹۳} ^{۸۹۴} ^{۸۹۵} ^{۸۹۶} ^{۸۹۷} ^{۸۹۸} ^{۸۹۹} ^{۹۰۰} ^{۹۰۱} ^{۹۰۲} ^{۹۰۳} ^{۹۰۴} ^{۹۰۵} ^{۹۰۶} ^{۹۰۷} ^{۹۰۸} ^{۹۰۹} ^{۹۱۰} ^{۹۱۱} ^{۹۱۲} ^{۹۱۳} ^{۹۱۴} ^{۹۱۵} ^{۹۱۶} ^{۹۱۷} ^{۹۱۸} ^{۹۱۹} ^{۹۲۰} ^{۹۲۱} ^{۹۲۲} ^{۹۲۳} ^{۹۲۴} ^{۹۲۵} ^{۹۲۶} ^{۹۲۷} ^{۹۲۸} ^{۹۲۹} ^{۹۳۰} ^{۹۳۱} ^{۹۳۲} ^{۹۳۳} ^{۹۳۴} ^{۹۳۵} ^{۹۳۶} ^{۹۳۷} ^{۹۳۸} ^{۹۳۹} ^{۹۴۰} ^{۹۴۱} ^{۹۴۲} ^{۹۴۳} ^{۹۴۴} ^{۹۴۵} ^{۹۴۶} ^{۹۴۷} ^{۹۴۸} ^{۹۴۹} ^{۹۵۰} ^{۹۵۱} ^{۹۵۲} ^{۹۵۳} ^{۹۵۴} ^{۹۵۵} ^{۹۵۶} ^{۹۵۷} ^{۹۵۸} ^{۹۵۹} ^{۹۶۰} ^{۹۶۱} ^{۹۶۲} ^{۹۶۳} ^{۹۶۴} ^{۹۶۵} ^{۹۶۶} ^{۹۶۷} ^{۹۶۸} ^{۹۶۹} ^{۹۷۰} ^{۹۷۱} ^{۹۷۲} ^{۹۷۳} ^{۹۷۴} ^{۹۷۵} ^{۹۷۶} ^{۹۷۷} ^{۹۷۸} ^{۹۷۹} ^{۹۸۰} ^{۹۸۱} ^{۹۸۲} ^{۹۸۳}

اس سند کے اکثر روایات کے تراجم پہلے نقل کئے جا چکے ہیں اور بعض جلیل القدر اور نامور محدث تھے البتہ احمد بن عبد الرحمن بن وہب کا ترجمہ سن لیجئے اگرچہ ابن عدیؒ کہتے ہیں کہ مہصر کے اساتذہ اس کے ضعیف ہونے پر متفق ہیں اور ابن یونسؒ فرماتے ہیں کہ اس سے حجت قائم نہیں ہوتی۔ (میزان جلد ۱ ص ۱۵۵ بحوالہ خیر الکلام ص ۱۵۵) مگر جمہور محدثین کرامؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ محمد بن عبد اللہ بن الحکمؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ہم نے ان کے بارے میں کوئی کلام اور جرح نہیں سنی، عبد الملکؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام ابو ذرؒ ان کی تعریف کرتے تھے۔ ابو حاتمؒ ان کو صدوق کہتے ہیں۔ محدث عبد بن ان کو مستقیم الامر کہتے ہیں۔ ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ مشہین کے نزدیک ان کی حدیثیں قابل برداشت ہیں۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ امام احمد بن حنبلؒ نے پہلے ان میں کلام کیا تھا۔ لیکن بعد از تحقیق اس سے رجوع کر لیا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ امام ابن خزیمہؒ متقدمین میں سے اور امام ابن قطنؒ متاخرین میں سے ان کو ثقہ سمجھتے ہوئے ان پر کئی اعتماد کرتے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۵۴، ۵۵، ۵۶) یہ روایت بھی سند کے اعتبار سے صحیح اور مرفوع ہے۔

مؤلف خیر الکلام نے صفحہ ۱۵ میں اس کے جواب میں بھی وہی پرانا رونا روایا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ ضعیف ہیں اور متفرد ہیں (محصلاً) جواب پہلے گزر چکا ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

حضرات! ہم نے متابعات اور شواہد کے علاوہ بیس حدیثیں صحیح اور مرفوع (با سند اور سند کے ایک ایک راوی کی توثیق کے ساتھ آپ سے) یا حوالہ عرض کی ہیں۔ اور فریق ثانی کی طرف سے پیش کردہ سوالات کے مسکت جوابات بھی عرض کر دیے ہیں۔ اب ہم آخر میں آپ کے سامنے چند اور حدیثیں بطور تائید عرض کرتے ہیں اور سند پوری نقل کر دیتے ہیں۔

بطور شاہد پہلی حدیث: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو سعید محمد بن جعفر بن خصیب ہرومیؒ نے اپنی کتاب سے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد اللہ بن محمود سعدیؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے

اسماعیل سدیقی نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے مالک بن انس نے بیان کیا۔ وہ وہیب بن کیسان سے اور وہ حضرت جابرؓ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ

کل صلوة (او یقرأ فیہا بام القرآن) فی ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو تو وہ ناکل خداج الوداء الزمام۔ (کتاب القرۃ ص ۱۱۱) ناقص اور نامکمل ہوتی ہے۔ ہاں مگر وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے۔

یہ روایت صاف بتلاتی ہے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ اور ام القرآن پڑھنے کی بھی گنجائش نہیں ہے اور اسی کو فریق ثانی ضروری سمجھتا ہے۔ ہاں البتہ امام اور منفرد کی کوئی شائد بغیر سورۃ فاتحہ کے مکمل نہیں ہو سکتی جیسا کہ اس کی تصریح موجود ہے۔

اعتراض: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ اسماعیل سدیقیؒ کا دوسرا شاگرد سرری بن خزمیہؒ اس روایت کو حضرت جابرؓ سے موقوف روایت کرتا ہے اس لیے یہ عبد اللہ بن محمودؒ کی غلطی ہے کہ وہ اس کو مرفوع بیان کرتے ہیں اور یہی بات مؤلف خیر الکلام نے دہرائی ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۵۰۴ و ۵۰۵)

الجواب: عبد اللہ بن محمودؒ سعدیؒ کو علامہ ذہبیؒ، الحافظ، الثقف اور صوبہ مرو کا محدث لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۵۷) امام حاکمؒ ان کو ثقہ اور مامون کہتے ہیں، محدث خلیلیؒ ان کو الحافظ اور عالم فریق حدیث کہتے ہیں (ایضاً جلد ۲ ص ۲۵۸) کیوں نہ ہو کہ حافظ اور ثقہ راوی کی زیادت کو تسلیم کر لیا جائے۔ اور اصول شکنی کا ارتکاب نہ کیا جائے، کہ نہ ہینگ لگے نہ پھٹکڑی، اور یہی امر فریق قیاس اور انصاف ہے۔

مؤلف خیر الکلام نے ص ۵۰۵ میں لکھا ہے کہ اس کے ثقہ ہونے سے حدیث کا صحیح ہونا ضروری نہیں اور یعنی محض اس لیے کہ مؤلف صاحب اور ان کی جماعت اس کو تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں۔ ہاں محمد بن اسحاقؒ جیسا کوئی ضعیف راوی ہوتا تو وہ ضرور مان لیتے اور پھر حدیث صحیح ہو جاتی، باقی امام مالکؒ کا یہ فرمانا کہ اس کی ٹانگ پکڑو یہ اس کے مرفوع ہونے کی نفی یا انکار کی قطعی دلیل نہیں۔ طحاویؒ کی شرح میں جذ و ابی جہلہ

کا نسخہ بھی ہے (حاشیہ طحاوی جلد ۱ ص ۱) یعنی ان کی بات مان لو اور ان کے نقش قدم پر چلو اور اس کے پیش نظر خذ و اب جلد کا مطلب بھی یہ ہو سکتا ہے۔ اس اعتبار سے امام مالک کی تصدیق ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

دوسری حدیث: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا، وہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے ابو عبد اللہ حسین بن محمد ہروی نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو بکر احمد بن محمد بن عمرؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو عبد الرحمن محمد بن احمد نسیمیؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو محمد سدید بن سعیدؒ نے زبانی بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے علی بن مسہرؒ نے بیان کیا۔ وہ عبید اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے اور وہ نافعؒ سے اور وہ حضرت عبد اللہ بن عمرؒ اور وہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا: من کان لئ امام فقرأہ الامام لئ قرأۃ (کتاب القراءة ص ۱۲۵) کہ امام کا پڑھنا مقتدی کا پڑھنا ہے یہ حدیث بھی اپنے مفہوم کے لحاظ سے واضح ہے اور حضرت ابن عمرؓ سے مرفوع مروی ہے۔ اعتراض: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث حضرت ابن عمرؓ سے موقوف مروی ہے یہ ابو محمد سدید بن سعیدؒ کی غلطی ہے کہ اس روایت کو مرفوع بیان کرتے ہیں۔

جواب: علامہ ذہبیؒ سدید بن سعیدؒ کو صاحب حدیث اور صاحب حفظ کہتے ہیں۔ امام مسلمؒ نے ان سے احتجاج کیا ہے۔ ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور کثیر التذلیس (لیکن اس روایت میں وہ حدیث سے تحدیث کرتے ہیں) کہتے ہیں بقومیؒ ان کا شمار حفاظ حدیث میں کرتے ہیں۔ صالح جزیرہؒ ان کو صدوق اور وار قطنیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۲۲۲) محدث عجلؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ مسلم بن قاسمؒ کا بیان ہے کہ وہ ڈبل ثقہ تھے۔ امام احمدؒ ان کو صالح یا ثقہ کہتے ہیں۔ میمون بن امام احمدؒ سے نقل کرتے ہیں کہ مجھے ان میں کسی کا کلام اور جرح معلوم نہیں۔ امام ابو داؤدؒ ان کی صدوق و لا بأس بہ سے توثیق نقل کرتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۲۵۵) جزیریؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ ہیں اور امام مسلمؒ نے صحیح میں ان سے احتجاج کیا ہے۔ (حسن حصین ص ۱۳) باب ما رزمزم لما شرب لہ، اس لیے ضابطہ کے لحاظ سے یہ زیادت بھی صحیح ہوگی اور یہ امام مسلمؒ کی شرط پر صحیح ہے۔

مؤلف خیر الکلام نے جلد ۵ میں بعض کتب رجال سے سوید بن سعید پر جرحی کلمات نقل کر کے آگے لکھا ہے، پس نتیجہ یہ نکلا کہ یہ حدیث قطعاً جھوٹ ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ جن ائمہ نے ان کی توثیق کی ہے جیسے کہ اوپر باحوالہ گزر چکی ہے وہ غلط ہے؛ اور کیا امام مسلم نے صحیح میں جھوٹے راوی سے احتجاج کیا ہے؟ علاوہ انہیں علامہ خطیب بغدادی اپنی سند کے ساتھ ابی محمد بن عبدہ تاخارجۃ عن ایوب عن نافع عن ابن عمرؓ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من کان لہ امام فقرأۃ الا مامر لہ قرأۃ روایت کرتے ہیں۔
(ملاحظہ ہو تاریخ جلد ۱ ص ۳۳)

جس کے راوی اس مذکور سند کے متابع ہیں اور بزعم مؤلف خیر الکلام وغیرہ اگر کچھ سقم بھی اس میں ہے تو دوسری سند سے پورا ہو جاتا ہے۔ علاوہ انہیں اس امر سے اختلاف تو نہیں کیا جاسکتا کہ بعض محدثین نے اس پر جرح کی ہے اور جبہ اور اس کی توثیق کرتے ہیں اور مختلف فیہ ہونے کی وجہ سے اس کی حدیث حسن تو ضرور ہے خود مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مختلف فیہ آدمی حدیث حسن ہوتی ہے۔ (خیر الکلام ص ۳۲۵) مگر اس حدیث کو قطعاً جھوٹ کہنا خالص اور سفید جھوٹ ہے۔

تیسری حدیث: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہ رحمہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے ابو العباس بالوئی بن محمد بن بالوئی مرزبانیؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عمرو بن زرارہؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے اسمعیل بن ابراہیمؒ نے بیان کیا۔ وہ علی بن کیسانؒ سے اور وہ ابن ملکۃؒ سے اور وہ حضرت ابن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں اور وہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ وآلہ وسلم سے روایت کرتے ہیں۔ آپ نے فرمایا: کل صلوة لو یقرأ فیہا بفاصلۃ الكتاب یعنی ہر وہ نماز جس میں نمازی سورۃ فاتحہ نہ پڑھے تو اس فلا صلوة لہ الا وراء الامام۔ کی نماز ادا نہ ہوگی۔ ہاں مگر امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھے بھی نماز صحیح ہے۔

(کتاب القراءۃ ص ۱۳۷)

یہ روایت بھی اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل عیاں ہے اور حضرت ابن عباسؓ سے مرفوعاً مروی ہے۔

اعتراض: امام بیہقیؒ اپنے استاد کے حوالہ سے یہ نقل کرتے ہیں کہ علی بن کیسانؒ کا نام

الجواب : حدیث کو باطل ٹھہرانے کا یہ ذرا لائقہ امام بیہقی نے تجویز فرمایا ہے۔ کیا قرأت خلف الامام کی روایت کے امام ثورثی مجاز نہیں؟ یا ان کی کسی دیگر روایت میں اختلاف نہیں ہوا؟ اسے سند اور حدیث پر کیا اثر پڑتا ہے؟ یا یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ اسمعیل بن فضل کا حال معلوم نہیں یہ اصول کی بات ہے، مگر مولف خیر الکلام کے بیان کے مطابق مستور اور ضعیف کی حدیث بطور تائید و متابعت پیش ہو سکتی ہے اس میں کوئی ہرج نہیں۔ اور اصول کے لحاظ سے شاہد و متابع کا بھی کوئی فرق نہیں۔

قارئین کرام ! اس مضمون کی کم و بیش ستائیس سندیں راقم الحروف کے بیاض میں ابھی اور موجود ہیں اور حقیقت یہ ہے کہ ان میں ہر ایک سند فریق ثانی کی اجازت یا وجوب قرأت سورۃ فاتحہ خلف الامام کی روایتوں سے اگر زیادہ قوی اور صحیح نہیں تو یقین کیجئے کہ ان سے کسی طرح بھی کم نہیں ہے۔ مگر چونکہ ہمیں آپ سے ابھی بہت کچھ عرض کرنا ہے اس لیے سر دست ان پیش کردہ احادیث پر ہی ہم اکتفا کرتے ہیں اور ان سے ایک حقیقت پسندانہ سخن بخوبی یہ اندازہ لگا سکتا ہے کہ امام کے پیچھے قرأت نہ کرنے والے کیا بے دلیل ہیں؟ اور کیا ان کے پاس جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیثیں موجود نہیں؟ اور کیا جن کتابوں کے حوالے درج کیے گئے ہیں وہ اس دنیا میں موجود نہیں؟ اور کیا ان میں سورۃ فاتحہ اور ام القرآن دام الکتب کی تصریح موجود نہیں؟ اور کیا یہ روایتیں صحاح ستہ و موافقہ بھا میں نہیں پائی جاتیں؟ اور کیا یہ کتابیں دنیا کے اسلامی کتب خانوں میں موجود نہیں؟ اور کیا ان حدیثوں میں کوئی حدیث صحیح اور مرفوعہ نہیں؟ اور کیا ان تمام دلائل کو پیش نظر رکھتے ہوئے جمہور اہل اسلام (جو امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ اور دیگر کسی قسم کی قرأت کے قائل نہیں ہیں) نماز جیسی اہم اور بنیادی عبادت سے سبکدوش ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ یا ان کی نماز بھی ناقص کا علم بیگانہ و محض باطل ہے؟ ان میں سے ایک ایک دعوائے کابرہ میں کے ساتھ اثبات کیا جا چکا ہے اور فریق ثانی کے جملہ بے بنیاد دعوائے کاذب سے بظلمان ثابت کیا گیا ہے، جیسا کہ آپ دیکھ چکے ہیں۔

الفرض حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت انس رضی اللہ عنہ، حضرت عبداللہ بن بکیرؓ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت ابو بکرؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت عائشہؓ،

حضرت جابر بن عبد اللہؓ، حضرت عبد اللہ بن شدادؓ، حضرت نو اس بن سمانؓ، حضرت عبد اللہ بن عمرؓ، حضرت بلالؓ اور حضرت ابوالدرداءؓ کی اکثر روایتیں صحیح اور مرفوع ہیں اور حضرت ابو موسیٰ الاشعرؓ کی حدیث کے علاوہ حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عباسؓ کی مرفوع روایتوں میں سورہ فاتحہ کا خاص لفظ موجود ہے جیسا کہ آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ اور آپ یہ بھی ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ فریق ثانی کے نزدیک بھی پیش کردہ احادیث کے تقریباً جملہ روایات کی ثقاہت، عدالت، امامت اور اتقانِ مُسلم ہے، محض کسی کے تفرد پر گرفت کی گئی ہے تو کسی کی تدلیس پر کسی کی تخلیط پر اور کسی کے تغیر سیر پر اور کہیں مرفوع اور موصول روایات کو اصول شکنی کرتے ہوئے موقوف اور مرسل قرار دیا گیا ہے اور کہیں راوی حدیث کی مرضی کے خلاف بلکہ خود مرفوع حدیث کے خلاف حدیث کا مطلب لیا گیا ہے اور ان تمام خلاف قاعدہ باتوں کے علاوہ محض اپنی مرضی سے مطلق قرأت کو مقید کرنے کی ناکام سعی کی گئی ہے اور ایسی ایسی کمزور اور رکیک، ضعیف اور بعید از قیاس و انصاف تاویلات اور توجہات اختیار کی گئی ہیں کہ فنِ اصول حدیث بھی ان سے نالاں ہے۔ اور حافظ ابن حجرؒ کے اس دعوے کی حقیقت بھی آپ دیکھ چکے ہیں کہ من کان لہ..... الخ کے تمام طرق معلول ہیں۔

قارئین کرام! ذرا ان راویوں کا ان راویوں سے تقابل کر لینا جن کی روایتوں سے فریق ثانی نے استدلال کیا ہے کیونکہ۔ ع: وبضہا متعین الاشیاء

ہم دوسرے باب کو یہیں ختم کرتے ہیں اور تیسرا باب شروع کرتے ہیں۔ واللہ المستعان
وہو ناصر العین۔

باب سوم

اہل اسلام سے یہ بات مخفی نہیں ہے کہ قرآن کریم اور حدیث شریف کے بعد دینی مسائل میں جن حضرات کی طرف نگاہیں اٹھ سکتی ہیں۔ وہ شمع نبوت کے پروانے اور فیض رسالت سے مستفید حضرات صحابہ کرامؓ کی مخلص جماعت ہی ہو سکتی ہے اور ان کے بعد حضرات تابعینؓ کا دور ہے کیونکہ یہی وہ حضرات ہیں جو خیر القرون کے درخشندہ ستارے تھے جن کی سعی بلیغ کی بدولت دنیا نے کفر و شرک میں روشنی پھیلی، بدعات و رسوم کا خاتمہ ہوا۔ جمالت و تباریک کی دنیا سے مٹی اور علم و عرفان کی بارش سے دلوں کی دنیا میں ایمان و بصیرت کی شادابی پیدا ہوئی۔ نیز یہ بات بھی مخفی نہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ شرف صحبت کی برکت سے سب کے سب عادل، ثقی، متقی، خدا پرست اور پاکیزہ تھے۔ لیکن فہم قرآن اور تدبر حدیث میں سب برابر نہ تھے۔ اس لحاظ سے ان کے آپس میں مختلف درجات اور متفاوت مراتب تھے۔ چنانچہ امام مسروقؒ (المتوفی ۲۴۳ھ) جو والد مامہ الفقیہ اور احد الابرار تھے تذکرہ جلد ۱ ص ۴۶) فرماتے ہیں کہ میں نے حضرات صحابہ کرامؓ سے فیض صحبت اٹھایا تو میں نے دیکھا کہ ان سب کا علم چھ بزرگوں کی طرف لوٹتا ہے، حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت معاذ بن جبلؓ، حضرت ابوالدرداءؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ، پھر میں نے ان چھ بزرگوں سے شرف صحبت حاصل کیا تو دیکھا کہ ان سب کا علم

حضرت علیؓ اور حضرت عبداللہؓ بن مسعودؓ پختہ ہو گیا ہے (طبقات ابن سعد جلد ۲ ص ۲۵۰ ، تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۲۲ و مقدمہ ابن الصلوح ص ۲۶۲ مع شرح العراقیؒ) امام حاکم نے بھی امام مسروقؒ سے یہ روایت نقل کی ہے، اس میں انھوں نے حضرت علیؓ، حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت ابی بن کعبؓ، حضرت معاذ بن جبلؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت ابوالدرداءؓ اور حضرت ابو موسیٰ الاشعرؓ کا نام لیا ہے (مستدرک جلد ۳ ص ۴۶۵ سکت عنہ الحاکمؒ والذہبیؒ) امام شعبیؒ (المتوفی ۱۰۳ھ) جو امام حاکمؒ، فقہ، متقن اور علامۃ التابعین تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۰۰) کا بیان ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضرات صحابہ میں دینی مسائل میں فیصلہ کرنے والے چھ حضرات تھے۔ تین مدینہ طیبہ میں اور ان کے نام یہ ہیں: حضرت عمرؓ، حضرت ابی بن کعبؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ اور تین کوفہ میں، ان کے اسماء یہ ہیں: حضرت علیؓ، حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت ابو موسیٰ الاشعرؓ (مستدرک جلد ۳ ص ۴۶۵ و سکتنا عنہ)

مولانا مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ دینی مسائل کی ترویج اور اشاعت کے لحاظ سے صحابہ کرامؓ کے تین طبقات تھے، پہلا طبقہ وہ ہے جس سے مسائل تواریج ہوئے ہیں مگر کم۔ اور دوسرا طبقہ متوسط ہے اور تیسرا طبقہ وہ ہے جن سے دین کی بہت زیادہ اشاعت اور ترویج ہوئی ہے۔ ان میں حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت عائشہؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابن عمرؓ خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱) نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں کہ جن حضرات صحابہ کرامؓ سے دین، علم اور فقہ کی اشاعت ہوئی ہے ان میں حضرت ابن مسعودؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابن عمرؓ پیش پیش تھے۔ (الجنة فی الاسوة الحسنة بالمتة ص ۵)۔

وفاؤں کے ہزاروں سے چکے ہیں امتحال تک

مگر وہ ہیں کہ اس پر بھی ہم سے بدگماں اب تک

حضرت ابو موسیٰ الاشعرؓ وغیرہ کی صحیح اور مرفوع حدیثیں عرض کی جا چکی ہیں، اسی طرح

حضرت ابو الدرداءؓ کی صحیح اور مرفوع روایت بھی پیش کی جا چکی ہے اور اس کے موقف تسلیم کرنے میں تو فریق ثانی کو بھی کسی طرح کا کوئی تاثر نہیں ہے۔ مؤلف خیر الکلام کا ص ۵۲ میں یہ کہتا کہ یہ ان کا اپنا خیال تھا اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کے مقابلہ میں خیال پر اثر سے رہنا ٹھیک نہیں ہوتا، اس لیے انھوں نے اس پہلے قول سے رجوع کیا۔ بالکل ایک بے بنیاد دعوئے ہے۔ کسی صحیح روایت سے ان کا رجوع ثابت نہیں۔ لفظوں کے ہوائی قلعہ سے کچھ نہیں بنتا اور اس کے خلاف جو روایت ان سے آتی ہے اس کا ذکر جلد دوم میں آئے گا۔ انشاء اللہ العزیز۔ اب اس کے بعد بعض حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین رضی اللہ عنہم کی بعض روایتیں اور آثار سن لیجئے:

انتر حضرت عبداللہ بن عمرؓ (المتوفی ۷۲ھ) امام مالکؒ نافعؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

ان عبد اللہ بن عمر کان اذا سئل هل یقرأ احد خلف الامام قال اذا صلی احد کو خلف الامام فحسبه قراءة الامام واذا صلی وحده فلیقرأ وکان ابن عمر لا یقرأ خلف الامام۔
 کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے جب یہ سوال کیا جاتا تھا کہ کیا امام کے پیچھے کوئی نمازی قرأت کر سکتا ہے؟ تو وہ اس کے جواب میں ارشاد فرمایا کرتے تھے کہ جب کوئی آدمی امام کی اقتدار کر چکے تو اس کو امام کی قرأت ہی کافی ہے اور جب کوئی اکیلا نماز پڑھے تو اس کو قرأت کرنی چاہیے اور ابن عمرؓ امام کے پیچھے قرأت نہیں کیا کرتے تھے

امام مالکؒ کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔ نافعؒ الامام اور العلم تھے۔ (تذکرہ، جلد ۱ ص ۹۴) امام بخاریؒ کا بیان ہے کہ اصح الاسانید یہ ہے مالک عن نافع عن ابن عمرؓ (ایضاً) اس سے زیادہ قوی سند فن حدیث میں تقریباً محال ہے، حضرت عبداللہ بن عمرؓ جلیل القدر صحابی تھے۔ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ الفقیہ اور احد الاعلام فی العلم والعمل تھے۔ وہ اپنی علمی اور عملی قابلیت کی بنا پر خلافت اور حکومت کے

مستحق تھے۔ (ایضاً جلد ۳۵) بہر حال یہ روایت صحیح ہے اور قاسم بن محمد فرماتے ہیں کہ کان ابن عمر لا یقرأ خلف الامام جہد عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے پیچھے قرأت نہیں کیا کرتے اور میر صاحب (کتاب القراءۃ ص ۱۳۶) تھے۔ امام جہد سے پڑھنا یا آہستہ (وہ خاموش پڑھتے)

اور میر صاحب کو بھی اقرار ہے کہ موطا کی مسند روایت صحیح ہوتی ہے۔ مؤلف خیر الکلام صفحہ ۵۲ میں لکھتے ہیں کہ یہ اثر صحیح ہے۔

اعتراض: مبارکپوری صاحب سے جب اس کی سند پر کلام کرنے کی جرأت بھی نہ ہوگی اور چونکہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما حدیث رفع یدین کے راوی تھے۔ اس لیے اس روایت کو اپنے حال پر چھوڑ کر آگے نکلنا بھی گوارا نہ ہو سکا۔ تو زمین و آسمان کے قلابے ملانے کی ٹھان کی۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے اس اثر کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اثر سے (جو دارقطنی جلد ۱۸ وغیرہ میں ہے) تعارض ہے کہ انھوں نے امام کے پیچھے قرأت کرنے کی اجازت دی تھی اور چونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اپنے بیٹے ابن عمر رضی اللہ عنہ سے سنت کے زیادہ بڑے عالم تھے، (کاش کہ مبارکپوری صاحب اپنے اس خود ساختہ قاعدہ پر ہی قائم رہتے تو یہی ایک بات تھی صنف) اس لیے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اثر کو ابن عمر رضی اللہ عنہ کے اثر پر ترجیح ہوگی۔ (ایکار المنن ص ۱۶۵)

جواب: اگر تعارض کا یہی مفہوم ہے تو کہا جاسکتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے لاکھوں بلکہ کروڑوں درجے آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سنت کے زیادہ عالم تھے۔ اس لیے جب آپ نے امام کے پیچھے قرأت سے منع کیا ہے، تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اثر پر آپ کے ارشاد کو بہر حال ترجیح ہوگی، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ایک اثر عنقریب ترک قرأت خلف الامام پر ذکر ہوگا اور جس اثر کا مبارک پوری صاحب نے حوالہ دیا ہے تو اس کی حقیقت بھی اپنے مقام پر واضح ہوگی۔ تعجب ہے کہ مبارکپوری صاحب کا وجود بھی اجتماع نقیضین سے کسی طرح کم نہیں تھا۔ یہاں تو یہ لکھ کر وقت پاس کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا اپنے بیٹے ابن عمر رضی اللہ عنہ سے مجرد اعلم بالسنۃ ہونا اس کا مقتضی نہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اثر کو ابن عمر رضی اللہ عنہ کے اثر پر ترجیح دی جاسکے۔ (ایکار المنن ص ۲۱۲) شاید مولانا مبارک پوری صاحب کو جلدی سے پلٹنا ابدانے کا خاص لطف محسوس ہوتا

ہوگا۔ اور وہ ایسی رکیک اور بے حد انقیاس توجیہ کر کے دل میں خوشی مناتے ہوں گے کہ
ع: کہ مقابله تو دل ناتواں نے خوب کیا

مؤلف خیر الکلام نے اس صحیح اثر کا تقابل ان آثار سے کیا ہے جو کتاب القراءۃ ص ۶۱ اور
ص ۶۵ میں حضرت ابن عمر رض سے اس کے خلاف آئے ہیں اور مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ یہ اثر بھی
صحیح ہے اس پر مفصل بحث گذر چکی ہے (ص ۵۲) اور یہ بحث انھوں نے ص ۳۲۲ میں کی ہے۔
کہتے ہیں کہ ان آثار میں سے ایک اثر کی سند میں ابو جعفر رازی عینی بن نایان جو متکلم فہم ہے
مگر حافظ ابن حجر نے لکھا ہے صدوق ہے اور ایک راوی یحییٰ بکار ہے وہ ضعیف ہے مگر ابن
سعد نے کہا ہے انشاء اللہ ثقہ ہے۔ الخ

الجواب: جب ہمارا پیش کردہ اثر آپ کے اقرار سے بھی صحیح ہے تو اس کے مقابلہ
میں ضعیف راویوں کی روایتیں لے کر تنکوں کا پُل بنا کر کہاں کا انصاف ہے؟ بس صحیح لے لیں
اور ضعیف کو چھوڑ دیں یہ دونوں راوی نہ بے متکلم فہم ہیں بلکہ بہت زیادہ کمزور ہیں پھر کس قدر
افسوس ہے کہ آپ ان کے اثر کو بھی صحیح کہہ رہے ہیں پھر صراحت و ابہام وغیرہ کی وجہ سے ترجیح دینا
نہی شعبہ بازی ہے۔ صحیح اثر اور ضعیف کا کیا تقابل؟

اثر حضرت جابر بن عبد اللہ (المتوفی ۳۸ھ) ان کا اثر بسند صحیح حدیث نمبر ۱۱
کے ذیل میں نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت کے قائل نہ تھے،
مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ یہ اثر صحیح ہے (ص ۵۱۹) مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ حضرت
جابر صرف رکوع والی رکعت کو بدون فاتحہ صحیح سمجھتے تھے اور یہ روایت اسی پر محمول ہے
اور اصول فقہ حنفیہ کی رو سے مستثنیٰ میں کوئی حکم ثابت نہیں ہوتا لہذا مقدمہ ہی کے لیے
اس سے وہ کوئی حکم ثابت نہیں کر سکتے (محصلاً ص ۳۱)

الجواب: حرف من مؤلف مذکور کے نزدیک ویسے عام ہے اور ہمارے نزدیک
بھی یہاں شرط یہ ہونے کی وجہ سے عام ہے اور سارے نکرہ ہے اور ساتھ موصوفہ اور خود
مؤلف مذکور کے نزدیک نکرہ موصوفہ عام ہوتا ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۸۳) پھر اس تخصیص کو کون
مانتا ہے؟ غرضیکہ حضرت جابر ہر رکعت میں اور ہر ایسے نمازی کے لیے جو مقدمہ ہی ہو یہ حکم بیان

فرماتے ہیں اور مولف مذکور کا یہ لکھنا کہ اصول فقہ حنفیہ میں مستثنیٰ میں کوئی حکم نہیں ہوتا بالکل بے خبری پر مبنی ہے کیونکہ یہ بعض اصولیوں کا مسلک ہے۔ توضیح ص ۲۹۵ سے ص ۲۹۸ تک اس پر مبسوط بحث موجود ہے کہ استثناء میں حکم نفی سے اثبات اور اثبات سے نفی ہوتا ہے لہذا یہاں مقتدی کے لیے نفی فاسخ کا حکم بطریق منطوق ثابت ہے جیسے کلمہ توحید میں الا اللہ ثابت ہے۔ مبارکپوری صاحب نے نیز فی فقیرہ کے اثر سے اس کا معارضہ کیا ہے مگر اس کی پوری تفصیل اپنے مقام پر آئے گی۔ انشاء اللہ العزیز۔ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ حضرت جابر بن عبد اللہؓ اور مدینہ طیبہ کے مفتی تھے۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے انھوں نے بہت سے مفید علوم حاصل کیے تھے۔ (تذکرہ اص ۴) اگر سورہ فاتحہ کے بغیر مقتدیوں کی نماز نہیں ہوتی، تو حضرت جابرؓ کو مکرر توحید و سنت کا مفتی کیسے انتخاب کر لیا گیا تھا، جو اس کے مخالف اور منکر تھے۔

۱۰ اشرف حضرت زید بن ثابتؓ (المتوفی ۳۵) امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے علی بن حجرؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے اسمعیل بن جعفرؒ نے بیان کیا۔ وہ زید بن حصیفہؒ سے اور وہ زید بن عبد اللہ بن قسیطہؒ سے اور وہ عطاء بن یسارؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت زید بن ثابتؓ سے دریافت کیا؟ کیا امام کے ساتھ قرأت کی جاسکتی ہے؟ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ الکبیر اور نسائیؒ ثقہ و مأمون اور حافظ اور خطیب ان کو صافق، متقن اور حافظ کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۳۱)

۱۱ علامہ ذہبیؒ ان کو الامام، العالم اور ثقہ لکھتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۲ ص ۲۳)

۱۲ امام احمدؒ، ابو حاتمؒ اور نسائیؒ ان کو ثقہ، ابن معینؒ ان کو ثقہ اور حجت۔ ابن سعدؒ ان کو ثبت اور کثیر الحدیث اور حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ اور مأمون کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۴)

۱۳ ابن معینؒ ان کو لا یأثم بہ نسائیؒ ان کو ثقہ ابن عدیؒ ان کو مشہور ابراہیم بن سعدؒ ان کو فقیہ اور ثقہ اور کثیر الحدیث اور ابن عبد البرؒ ان کو ثقہ من الثقات کہتے ہیں (ایضاً ص ۳۴)

۱۴ علامہ ذہبیؒ ان کو الامام الربانی اور الفقیہ کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ اور جلیل اور علم کا ظرف تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۸)

قال لا قراءة مع الامام في شيء۔ انھوں نے جواب ارشاد فرمایا کہ امام کے ساتھ کسی
(نسائی جلد ۱۱، مسلم جلد ۱۵، ابوعوانہ جلد ۲، طحاوی جلد ۱۲۲)

حضرت زید بن ثابت کا یہ پسند صحیح اثر اس امر کی واضح دلیل ہے کہ امام کے ساتھ مقتدی
کو کسی نمازیں کسی قسم کی قرأت کرنے کا حق نہیں ہے اور ان کی ایک روایت یوں ہے: من قرأ
خلف الامام فلا صلوة له (موطا امام محمد ص ۱۰۰ و کتاب النکاح ص ۱۳۴) کہ جس نے
امام کے پیچھے قرأت کی تو اس کی نماز نہیں ہوتی۔ امام طحاوی رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے یونس بن روح
عبدالاعلیٰ رحمہ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے عبداللہ بن مسیب نے بیان کیا وہ حیوہ بن شریح
سے اور وہ بکر بن عمرو سے اور وہ حمید اللہ بن مقسم رحمہ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے
ہیں کہ میں نے قرأت خلف الامام کے بارے میں:

انہ سال عبد اللہ بن عمر بن زید بن ثابت حضرت عبداللہ بن عمر رحمہ حضرت زید بن ثابت اور
وجابر بن عبد اللہ رحمہ فقالوا لا تقر خلف حضرت جابر بن عمر رحمہ سے سوال کیا۔ ان سب نے فرمایا کہ امام
الامام في شيء من الصلوة۔ (طحاوی جلد ۱۲۹ کے پیچھے تمام نمازوں میں کوئی قرأت نہ کرو۔
وزیلی جلد ۲ ص ۱۲۷ و اسنادہ صحیح)

نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ وزید بن ثابت گفتہ لا قراءة مع الامام
في شيء رواہ مسلم وعن جابر بن عبد اللہ وهو قول علی بن ابی مسعود وکثیر من الصحابة
(هدایۃ السائل ص ۱۹۳) اور امام بخاری رحمہ فرماتے ہیں کہ حضرت ابن مسعود رحمہ حضرت زید بن
بن ثابت اور حضرت ابن عمر رحمہ امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے۔ (جزأ القراءة ص ۳)
علامہ ذہبی رحمہ لکھتے ہیں کہ حضرت زید بن ثابت کا تب وحی تھے۔ اور قرآن کریم کے جمع
لہ امام طحاوی رحمہ کا ذکر کرتے گا، ابن وہب کا ترجمہ حدیث نمبر ۱ میں گذر چکا ہے۔ یونس بن عبدالاعلیٰ رحمہ
کو امام ابو حاتم رحمہ اور نسائی رحمہ کہتے ہیں۔ علی بن الحسن رحمہ اور مسلمہ رحمہ بن قاسم رحمہ ان کے حافظ حدیث کہتے
ہیں۔ ابن حبان رحمہ ثقافت میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۲۲) حیوہ بن شریح رحمہ الامام القندوقہ شیخ
دیالمصریہ اور کبیر الشان تھے (نذکرہ جلد ۱ ص ۱۶۱) بکر بن عمرو رحمہ کو ابو حاتم رحمہ شیخ اور ابن یونس رحمہ صاحب عبادت
(باقی اگلے صفحہ پر دیکھئے)

کرنے کی خدمت ان کے سپرد کی گئی تھی، حضرت عمر رضی اللہ عنہ جب حج وغیرہ کے لیے تشریف لے جاتے تو ان کو اپنا نائب اور خلیفہ مقرر کر کے جاتے تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۹) اور نواب صاحب کے بیان سے معلوم ہوا کہ امام کے پیچھے ترک قرأت بعض یا چند حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا عمل اور فتویٰ نہ تھا بلکہ اس مسلک پر حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی بھاری اکثریت تھی۔ وکثیر من الصحابة۔
اعتراض: امام بیہقی رحمہ اللہ امام نووی رحمہ اللہ اور مبارکپوری صاحب وغیرہ نے اس اثر کی یہ تاویل کی ہے کہ اس اثر میں قرأت سے مراد ما زاد علی الفاتحة کی قرأت ہے یا قرأت جہر مراد ہے (بیہقی جلد ۲ ص ۱۹۳، شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۱۵ و ابکار المنین ص ۱۶۶)

جواب: یہ تاویل قطعاً باطل ہے کیونکہ اگر قرآن کریم اور کسی صحیح حدیث سے امام کے پیچھے قرأت کرنے کی اجازت ثابت ہوتی تو تطبیق کے لیے یہ تاویل اختیار کی جاسکتی تھی۔ حالانکہ قرآن کریم اور صحیح و مرفوع حدیثوں سے یہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ امام کے پیچھے عام قرأت تو کیا جائز ہوئی سورۃ فاتحہ اور ام القرآن پڑھنے کی بھی اجازت نہیں ہے، باقی حضرت عبداللہ بن الصامت وغیرہ کی روایتوں کا ذکر بسط اور تفصیل کے ساتھ اپنے مقام پر آئے گا۔ کہ خلف الامام کی قید کے ساتھ کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ اور جو حدیثیں صحیح ہیں۔ وہ صرف امام اور منفر د کے حق میں ہیں، فریق ثانی کی یہ ستم ظریفی بھی قابلِ داد ہے کہ ایک طرف تو لا صلوة الخ کی روایتوں میں نکتہ پر لائے نفی جنس کو داخل سمجھ کر کہ اتنی تعمیم راوی جاتی ہے کہ اس کے مقابلہ میں دنیا کے اسلامی کتب خانوں کی کسی کتاب سے کوئی دلیل نہیں پیش کی جاسکتی اور دوسری طرف لا قراۃ مع الامام فی شیء اور لا یقرأ خلف الامام فی شیء من الصلوة کو ایسا مقید کیا جاتا ہے کہ باوجود سورۃ فاتحہ ام القرآن اور قرآن عظیم ہے، مگر اس کی قرأت پر نہ تو لا نفی جنس اثر انداز ہو سکتا ہے اور نہ لفظ شیء اور یہ عجیب تر بات ہے کہ لا صلوة الخ میں نفی کمال تو مراد نہیں لی جاسکتی مگر یہاں لا قراۃ مع الامام فی شیء میں نفی قرأت سے جہر مراد ہو سکتی ہے۔ سبحان اللہ تعالیٰ! اور ان تینوں حضرات رضی اللہ عنہم سے بیک وقت سوال ہوتا ہے اور وہ اس کی اجازت نہیں (بقیہ پچھلا صفحہ) و فضیلت اور وارفتی مرعوب کتب میں اور ابن حبان ثقات میں لکھتے ہیں اور یہ صحاح ستہ کے رجال میں ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۴۸۶) اور عبید اللہ بن مقسم رحمہ اللہ اور ثبت تھے (تقریب من ۲۵۳)

دیتے کہ امام کے پیچھے کسی قسم کی کوئی قرأت کی جاسکے۔ اور ان میں حضرت جابرؓ بھی ہیں، جو بباگاہ قبل قرأت سے ام القرآن کی قرأت مراد لیتے ہیں، بہر حال ان حضرات کی یہ تاویل قواعد اور اصول کے نیز صحیح احادیث کے خلاف ہوتے ہوئے۔ بعید از انصاف ہے، جو کسی طرح توجہ کی مستحق نہیں ہے اور صحیح اور مرفوع حدیثوں اور خود حضرت جابرؓ کے قول صریح کے مقابلہ میں یہ تاویل اس کی زیادہ مستحق ہے کہ — ع:

اٹھا کر پھینک دو باہر گلی میں

اثر حضرت عبداللہ بن مسعود: امام ابو بکرؓ بن ابی شیبہؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو الاحوصؓ نے بیان کیا۔ وہ منصورؓ سے اور وہ ابو دائلؓ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے دریافت کیا:

اقرأ خلف الامام فقال ان في الصلوة شغلا
وسيكفيك قراءة الامام (الجوهري النقي
جلد ۱ ص ۱۷۰)
کیا میں امام کے پیچھے قرأت کر سکتا ہوں، حضرت
عبداللہؓ نے فرمایا کہ نمازیں امام قرأت میں
مشغول ہے اور تجھے امام کی قرأت ہی کافی ہو
جائے گی۔

اس روایت کے تمام راوی ثقہ ہیں چنانچہ علامہ بیہقیؒ کہتے ہیں ورجالہ موثقون۔
(مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۷۱) کہ اس کے تمام راوی ثقہ ہیں اور مؤلف خبیث الکلام ص ۵۲ میں لکھتے ہیں
کہ صحیح ہے۔ اور کہتے ہیں کہ اگر مطلق ہے۔ اس میں فاسخ کا بالخصوص ذکر نہیں۔۔۔ الخ
الجواب: مطلق کی نفی سے مقید کی نفی خود بخود ہو جاتی ہے اور اس کے مقابلہ
میں نہ تو ان کا کوئی اثر صحیح ہے اور نہ ام الکتاب کی تصریح ہے پھر کیوں اس صحیح اثر کو رد
کیا جاتا ہے؟ اس کے صحیح نہ ہونے کی بحث جلد دوم میں آئے گی۔ انشاء اللہ العزیز۔
علاوہ انہیں اس کو مطلق (کہ فاسخ کو نہ شامل نہ ہو) کہنا بھی درست نہیں کیونکہ ایک روایت
لے امام ابو بکرؓ بن ابی شیبہؒ کا ترجمہ حدیث نمبر ۱۳ میں اور منصورؓ و ابو دائلؓ کا باب اقل میں حضرت
ابن مسعودؓ کے اثر کے ذیل میں نقل کیا جا چکا ہے۔ ابو الاحوصؓ کا نام سلام بن سلیم تھا۔ علامہ ذہبیؒ
ان کو حافظ اور احد الثقات لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۳)

میں یوں تصریح آتی ہے جو بطور تائید پیش کی جا رہی ہے۔

ان ابن مسعود رضی اللہ عنہما کا لایقراً خلف
 الامام فیما یحرف فیہ و فیما یخاف
 فیہ فی الاولین و لا فی الاخریین و
 اذا صلی وحده قراً فی الاولیین
 بفتح الکتاب و سورۃ... الخ
 کہ عبد اللہ ابن مسعود امام کے پیچھے نہ ہری نماز
 میں قرآن کرتے تھے اور نہ سترے نماز میں پہلی
 دو رکعتوں میں اور نہ پچھلی دو رکعتوں میں اور
 جب اکیلے نماز پڑھتے تھے تو پہلی دونوں رکعتوں
 میں سورۃ فاتحہ بھی پڑھتے اور دیگر کوئی اور
 (موطا امام محمد ص ۹۷) سورت بھی۔

ان کی اس مفصل روایت سے معلوم ہوا کہ قرأت میں فاتحہ خصوصیت سے شامل ہے۔

اس کی سند یوں ہے: محمد بن ابان بن صالح القرشی (اس پر محدثین کرام رحمہ اللہ نے کلام کیا ہے،
 مگر مؤلف خیر الکلام وغیرہ کی تصریح عبارات عرض کی جا چکی ہیں کہ تائید اور متابعت میں ضعیف
 حدیث بھی پیش کی جاسکتی ہے۔ لہذا اس کو تائید اور متابعت میں پیش کرنے میں کوئی ہرج نہیں ہے)

عن حماد عن ابراہیم عن علقمہ بن قیس عن ابن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما

باقی تمام راوی ثقہ ہیں اور علقمہ بن قیس کے اثر میں ان کے تراجم آ رہے ہیں۔ امام بیہقی نے حضرت
 ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا ایک اثر یوں نقل کیا ہے

لَا نَعْمُ عَلَى جِبْرِالْغَضَا حَتَّىٰ اِلَىٰ مَنْ اَنْ
 اَقْرَأَ خَلْفَ الْاِمَامِ۔
 یعنی یہ کہ میں جبرائیل رضی اللہ عنہ کے جلتے کوٹلوں کو منہ
 میں پکڑوں مجھے اس سے زیادہ پسند ہے کہ امام

کے پیچھے قرأت کروں اور پڑھوں۔ (ادراظیر
 ہے کہ قرأت فاتحہ ہی سے شروع ہوتی ہے)

دوسری سند: امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہ اور ابو سعید

بن ابی عمرو نے بیان کیا۔ وہ دونوں فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو العباس محمد بن یعقوب نے بیان

کیا کہ حافظ ابو عبد اللہ اور شعبہ رحمہ اللہ کا ترجمہ باب اول میں حضرت مجاہد کے اثر کے ذیل اور ابن ہدیٰ رحمہ اللہ کا

سعی بن المسیب کے اثر کے تحت اور ثور بنی کا مقدمہ میں گزر چکا ہے۔ ابو العباس کو علامہ ذہبی الامام الثقلین

حدیث مشرق لکھتے ہیں (ایضاً ص ۳۷)

کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ہاشم بن سلیمان رحمہ اللہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد الرحمن بن مہدیؒ نے بیان کیا وہ سفیان (ثوریؒ) سے اور شعبہ رحمہ اللہ سے روایت کرتے ہیں وہ دونوں منصورؒ سے اور وہ ابو داؤد رحمہ اللہ سے کہ ایک شخص نے حضرت عبداللہ بن مسعود سے سوال کیا :

عن القراءة خلف الامام فقال انصت للقرآن فان في الصلوة شغلًا وسيكيفك ذلك الامام۔
کہ کیا امام کے پیچھے قرأت کی جاسکتی ہے؟ حضرت عبداللہ نے فرمایا کہ قرآن کے لیے خاموش رہو۔ امام نماز کے اندر قرأت میں مشغول ہے۔ اور تجھے (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۷۱)

حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے ان صحیح آثار سے معلوم ہوا کہ وہ تمام نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے، ان کا ترجمہ اور حجاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ان پر کئی اعتماد باب اول میں وضاحت اور صراحت سے گزر چکا ہے۔
اعتراض : امام بیہقیؒ کہتے ہیں : (۱) حضرت ابن مسعود نے انصاف کا حکم دیا ہے اور انصاف جہری نمازوں میں ہو سکتا ہے۔

(۲) حلقہ کا بیان ہے کہ میں نے نماز میں حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو قُلْ رَبِّ زِدْنِي عِلْمًا پڑھتے سنا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ قرأت کے قائل تھے۔

(۳) عبداللہ بن زیاد اسدیؒ کا بیان ہے کہ میں نے ظہر اور عصر کی نماز میں ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے قرأت سنی ہے۔ (سنن الکبریٰ و کتاب القراءة)

جواب : امام بیہقیؒ کے اعتراض کی جملہ شقیں مردود ہیں علی الترتیب جواب سن لیجئے (۱) حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ تمام سری اور جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے (۲) یہ تمام حضرات فقہاء اور محدثین رحمہ اللہ کے نزدیک مشہور و معروف ہے۔ (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۸۳)

انصاف کی پوری تحقیق باب اول میں آیت کے ذیل میں عرض کی جا چکی ہے اور فریق ثانی کا یہ امام ابوالبیاس رحمہ اللہ کے حلیل القدر شیخ اور مشہور محدث تھے (دیکھئے تذکرہ جلد ۲ ص ۳۷) علامہ ذہبی رحمہ اللہ کی سند کو صحیح سمجھتے ہیں (ایضاً جلد ۳ ص ۳۷)

شعبہ اور مغالطہ بھی نکال دیا گیا ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں، اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔
 (۲) امام بیہقی رحمہ نے اس قول کی کوئی سند نقل نہیں کی اور خود امام بیہقی رحمہ کا ارشاد ہے، ہمیں اللہ تعالیٰ نے اس بات کا ہرگز مکلف نہیں ٹھہرایا کہ ہم اپنا دین، مچھول نامعبر اور غیر معلوم راویوں سے اخذ کریں۔ (کتاب القراءة ص ۱۲ طبع دہلی) علاوہ بریں اس روایت میں اس کا کوئی ذکر نہیں کہ ابن مسعود رحمہ نے امام کے پیچھے یہ آیت پڑھی تھی۔ اور اس کا بھی کوئی ذکر نہیں کہ قیام کی حالت میں پڑھی تھی۔ کیوں یہ ممکن نہیں کہ سجدہ یا تشهد وغیرہ میں بطور دعا یہ آیت پڑھی ہو۔ اور مزید برآں اس آیت سے اُم القرآن اور فاتحۃ الكتاب کے خاص لفظ پر استدلال کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟

(۳) عبد اللہ بن زیاد اسدی رحمہ کی روایت پر روایت اور درایت کلام اپنے موقع پر عرض کیا جائیگا۔ انشاء اللہ العزیز۔

تیسری سند: حضرت ابن مسعود رحمہ سے تیسری سند کے ساتھ یہ الفاظ مروی ہیں:

قال انصت للقراءة فان في الصلوة شغلا و
 سيقبك ذلك الزمان طحاوی جلد ۱ ص ۱۸۱
 مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۸۵، کتاب القراءة ص ۱۸۵
 موطا امام محمد ص ۳۳، فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۱۳۵
 فائدہ السنن جلد ۱ ص ۸۹ وغیرہ۔

فرمایا قرأت کے لیے خاموش رہو کیونکہ نماز میں
 امام قرأت میں مشغول ہوتا ہے اور وہی امام تمہارے
 لیے کافی ہے۔ (تمہیں الگ قرأت کرنے کی ضرورت
 نہیں ہے۔)

اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں: (۱) سند میں وہیب رحمہ بن خالد ہے، حافظ ابن حجر رحمہ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور ثبت تھا۔ لکنہ تغیر قلیلاً بآخرہ (تقریب ص ۳۸) آخر عمر میں تھوڑا سا تغیر ان کے حافظہ میں آچکا تھا۔

(۲) اس اثر کی سند میں نصرہ بن مرزوق ہے اور مجھے اس کا ترجمہ نہیں مل سکا۔
 (۳) اس میں خصیب واقع ہے نہ معلوم وہ کون اور کیسا تھا؟ (ابکار المنن ص ۱۹۵)
 جواب: یہ تمام شقیں باطل ہیں: (۱) ثقہ اور ثبت راوی کا تغیر سیر اور قلیل مضر نہیں ہے جیسا کہ گذر چکا ہے۔

(۲) خصیبی سے خصیب بن ناصح رحمہ فرمادیں۔ امام ابو نعیم رحمہ فرماتے ہیں ماہیہ
بأس انشاء اللہ اور ابن حبان رحمہ ان کو ثقاہت میں لکھتے ہیں (تہذیب جلد ۳ ص ۱۲۳)

(۳) نصر بن مزروعی رحمہ کا ترجمہ اگر مبارک پوری صاحب کو نہیں ملا تو کیا ہرج ہے۔
علامہ بیہقی رحمہ فرماتے ہیں رجالہ موثقون (مجمع الزوائد جلد ۵ ص ۱۸۵) اس کے تمام راوی
ثقة ہیں اور علامہ نیموی رحمہ لکھتے ہیں کہ اس کی سند صحیح ہے (آثار السنن جلد ۱ ص ۸۹) اور
باقرار مبارک پوری صاحب نہ جاننے والوں پر جاننے والوں کو ترجیح ہوا کرتی ہے۔ قاضی شوکانی
لکھتے ہیں ومن علم حجة علی من لا یحضر (نبیل الودعان جلد ۱ ص ۳۲۲) کہ جاننے والا نہ جاننے
والے پر رجحان ہے، یعنی جاننے والے کی بات نہ جاننے والے کی بات پر راجح ہوگی۔ حضرت
عبداللہ بن مسعود کی بعض صحیح روایتیں باب اول میں نقل کی جا چکی ہیں اور متعدد سندیں
ان سے اور بھی مروی ہیں۔ مگر ہمارا مقصد تمام روایات و آثار کا استیعاب نہیں صرف اپنے
دعویٰ کو روشن کرنا ہے۔

اثر حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما: امام طحاوی رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے

امام طحاوی ابو جعفر احمد بن محمد بن سلامہ الحنفی (المتوفی ۳۲۱ھ) علامہ ذہبی رحمہ لکھتے ہیں کہ وہ
الامام العلامة اور الحافظ تھے اور انھوں نے بہترین کتابیں لکھی ہیں، محدث ابن یونس کا بیان ہے
کہ وہ ثقة، ثبت، فقیہ اور بڑے عقلمند تھے۔ اور انھوں نے اپنے بعد کوئی اپنا نظیر نہیں چھوڑا۔
(تذکرہ جلد ۳ ص ۲۸) مسلم بن قاسم رحمہ کا بیان ہے کہ وہ ثقة جلیل القدر، فقیہ البدن اور علماء کے خلائف
کے جاننے میں بڑی مہارت رکھتے تھے (لسان المیزان جلد ۱ ص ۲۷۹) حافظ ابو عمر رحمہ بن عبد البر رحمہ کا بیان
ہے کہ وہ تمام فقہاء کے مذاہب پر گہری نگاہ رکھنے والے تھے۔ (الجوامع المصنوعة جلد ۱ ص ۱۸) امام
ابن ندیم رحمہ فرماتے ہیں کہ وہ کان اوحد اہل زمانہ علمائے زمانہ (الفہرست لابن ندیم ص ۳۱)
کہ وہ اپنے زمانہ میں علم و زہد میں یکتا تھے اور حافظ ابن القیم لکھتے ہیں: امام الحنفیۃ فی وقتہ
فی الحدیث والفقہ ومعرفۃ اقوال السلف۔ اھ (اجتماع جیوش الاسلام ص ۷۹)
کہ وہ اپنے وقت میں حدیث فقہ اور معرفت اقوال سلف میں اخاف کے امام تھے۔

ابراہیم رحمہ اللہ بن ابی داؤد نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو صالح عبد الغفار بن داؤد الحارثی نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے حماد بن سلمہ نے بیان کیا۔ وہ ابو حمزہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے سوال کیا۔

اقوال و الامارین یہی قال (۱)۔ یعنی کیا امام کے پیچھے قرأت کر سکتا ہوں؟

(طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۹ والجوہر النقی جلد ۱) حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے ارشاد فرمایا۔ ہرگز نہیں۔

ص ۱۲۹ و آثار السنن جلد ۱ ص ۸۹ وغیرہ)

اس صحیح روایت میں سسری اور بھری کی کوئی قید موجود نہیں ہے۔ اس لیے یہ تمام نمازیں

کو شامل ہے اور یہی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا مسلک تھا۔

اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں:

(۱) حماد بن سلمہ کا آخر عمر میں حافظہ کچھ خراب ہو گیا تھا۔

(۲) عزیزؒ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے اجازت قرأت خلف الامام کی روایت نقل کرتے

ہیں اور اس کی سند بالکل بے غبار ہے۔ (ابکار المنن ص ۱۶۶)

جواب: یہ اعتراض بھی باطل ہے: (۱) تفسیر کا محقق حکم پہلے لکھا جا چکا ہے

اور حماد بن سلمہ کا ترجمہ بھی نقل کیا جا چکا ہے کہ امام احمدؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ جو شخص حماد بن

سلمہ حافظ ابن حجرؒ ان کو من الحفاظ المکثرین لکھتے ہیں (لسان المیزان جلد ۱ ص ۲۶۵) کہ وہ حفاظ

حدیث میں شمار ہوتے ہیں جن سے بکثرت حدیثیں مروی ہیں۔ علامہ یاقوت حمویؒ فرماتے ہیں کہ ۲۶۲ میں

ان کی وفات ہوئی ہے اور وہ ثقہ اور حفاظ حدیث میں تھے۔ محدث ابن یونسؒ ان کو ثقہ اور من حفاظ

الحدیث لکھتے ہیں۔ علامہ سمعانیؒ بھی ان کو ثقہ اور من حفاظ الحدیث لکھتے ہیں اور امام ابن عساکرؒ

بھی ان کو ثقہ من حفاظ الحدیث کی صفت سے یاد کرتے ہیں۔ (امانی الاحبار جلد ۱ ص ۱۷۸)

۳ وہ ثقہ اور فقیہ تھے۔ (تقریب ص ۲۳۳)

۴ ان کی توثیق باب اول میں سعید بن المسیبؒ کے اثر کے تحت نقل ہو چکی ہے۔

۵ ان کا نام نصر بن عمرانؒ تھا جو ثقہ اور ثبت تھے (تقریب ص ۳۷۴) حضرت ابن عباسؒ

جلیل القدر صحابی ہیں۔

سلمہ پر اعتراض کرنا چاہتا ہے تو اس کو اس کے اسلام میں متہم سمجھو۔ اصل الفاظ یہ ہیں
فاتھمہ علی الاسلام اور لو اب صاحب لکھتے ہیں کہ گویم حادث بن سلمہ امام است

تفردش ما دام کہ در رویش مانعی از اصول نبود مضر نیست۔ (بدور اللہ ص ۳۲)

(۲) یہ اپنے مقام پر عرض کیا جاتے گا کہ عیزارہ کی روایت میں کوئی عبارت ہے یا نہیں؟
علاوہ بریں حضرت ابن عباسؓ کی بسند صحیح دو روایتیں باب اول میں نقل کی جا چکی ہیں۔
ایک اور روایت: حضرت عکرمہؓ فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ رضی بن عباسؓ سے
سوال کیا گیا۔

قيل له ان ناسا يقرءون في الظهر والعصر
فقال لو كان لي عليهم سبيل لقلعت
السنتهم ان رسول الله صلى الله عليه وسلم
قرأ فكانت قرأته لنا قراءة وسكوته لنا
سكوتاً۔

کہ کچھ لوگ ظہر اور عصر کی نماز میں قرأت کرتے
ہیں کیا یہ درست ہے؟ حضرت ابن عباسؓ نے
فرمایا۔ اگر میرا ان پر پس چلتا تو میں ان کی زبانیں کھینچ
لیتا کیونکہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
قرأت کی ہمیں بھی قرأت کرنی چاہئے اور آپ
نے سکوت اختیار کیا، ہمیں بھی سکوت کرنا چاہیے۔

(طحاوی جلد اول)

اس اثر میں اگرچہ خلف الامام کی قید مذکور نہیں ہے۔ لیکن بادی تا مل یہ بات بخوبی معلوم ہو سکتی
ہے کہ امام اور منفرد کو تو بالاتفاق قرأت کرنا ضروری ہے۔ پھر نہ معلوم حضرت ابن عباسؓ جیسے
شہ اس اثر کی سند کے راوی یہ ہیں: (۱) امام طحاوی (۲) ابن مردوق، ان کا نام ابن ابی نعیم بن مردوق تھا۔ امام
نسائی (۳) ابن کویصاح اور اباس بلہ کہتے ہیں دارقطنی (۴) ان کو ثقہ نخطی کہتے ہیں۔ ابن یونس کہتے ہیں کہ وہ
ثقة اور ثبت تھے۔ ابن ابی حاتم کہتے ہیں کہ وہ ثقہ اور صدوق تھے۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور
معین بن عثمان کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۶۳ محصلہ)

(۳) وہب بن جریر ثقہ تھے (تقریب ص ۲۸۸) (۴) جریر بن حازم ثقہ تھے۔ (ایضاً ص ۲۹)

(۵) ابو نعیم مدنی، ابو حاتم، امام احمد اور ابو داؤد ان پر اعتماد کرتے تھے، ابن معین ان کو ثقہ کہتے ہیں۔
(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۸۸) حافظ ابن حجر ان کو مقبول کہتے ہیں (تقریب ص ۲۳۲) (۶) عکرمہ ثقہ تھے
(ایضاً ص ۲۶۸) (۷) حضرت عبداللہ رضی بن عباسؓ صحابی ہیں۔

ترجمان القرآن اور جبر الامۃ ان لوگوں کی زبانیں کھینچنے کے لیے کیوں آمادہ ہو گئے تھے؟ اگر ان کے بس اور قدرت میں ہوتا تو ضرور اپنا ارادہ پورا کر گزرتے، ناچار یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ یہ لوگ امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے اور حضرت ابن عباسؓ نے ان کی اس مذموم حرکت سے انتہائی نفرت کی اور یہ بھی مت بھولئے کہ پڑھنے والے ظہر اور عصر کی نماز میں پڑھتے تھے جو بالاجماع سترمی نمازیں ہیں اور یہ ممکن تھا کہ قرأت مازاد علی الفاخہ کی قرأت پر حمل کر لیا جاتا، مگر اس کو کیا کیا جاتے کہ حضرت ابن عباسؓ امام کے پیچھے مطلقاً قرأت کے قائل نہ تھے، اور گزر چکا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ کی مرفوع روایت میں امام کے پیچھے خاص لفظ فاتحۃ الكتاب کے پڑھنے کی ممانعت آتی ہے۔ اور یہ بھی درست نہیں ہو سکتا کہ قرأت کو جہر پر حمل کر لیا جاتے، اس لیے کہ قرأت کا تقابل سکوت سے کیا گیا ہے اور سکوت کے معنی آپ پہلے وضاحت کے ساتھ پڑھ چکے ہیں، بہر کیف خود اس اثر کے اندر ایسے قرائن موجود ہیں، جو اس امر کو متعین کر دیتے ہیں کہ یہ بحالت اقتدار امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے۔ جس پر حضرت ابن عباسؓ طیش میں آکر یہ ارشاد فرماتے ہیں۔ باقی اثر کے اس حصہ کا مطلب کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قرأت کی اور ہمارے لیے آپ کی اقتدار ضروری ہے اور آپ نے سکوت بھی کیا۔ اور ہمارے لیے سکوت میں بھی آپ کی پیروی لازمی ہے۔ تو اس کی پوری بحث سکوت کے ذیل میں کی جا چکی ہے کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بحالت اقتدار سکوت اختیار کیا۔ یا یہ مطلب ہو کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہمارے امام تھے۔ اور آپ کی قرأت ہم سب مقتدیوں کی قرأت تھی۔ اور آپ کا پچھلی دونوں رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کے بعد کی قرأت کو ترک کر کے اس سے سکوت اختیار کرنا ہمارے لیے کافی ہوتا تھا تو اس لحاظ سے حدیث من کان لہ امام فقراً الامام لہ قوۃ کی گویا یہ اثر تفسیر اور تشریح ہو گا۔ اس حصہ کا یہ مطلب ہو یا کوئی اور ہو ہمارا استدلال واضح ہے اور اس پر موقوف نہیں ہے۔ مؤلف خیر الکلام نے ص ۱۸۱ میں ہمارے اس مطلب کو ایک قسم کی تحریف معنوی ہے" سے تعبیر کیا ہے اور دلیل یہ بیان

کی کہ بخاری اصلاً کی روایت میں ابن عباس سے آتا ہے قرآن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیما امر وسکت فیما امر... الخ امام بخاری نے اس سے جہر مراد لی ہے اور اس پر باب الجہر بقراءة صلوٰۃ الصبح قائم کیا ہے اور پھر ص ۳۱۹ اور ص ۳۲۰ میں لکھتے ہیں کہ امام اسماعیلیؒ اور حافظ ابن حجرؒ یہ مطلب لیتے ہیں کہ ابن عباس کو ستری نمازوں میں قرأت کا شک تھا اور بعض روایتوں میں ہے کہ وہ نفی کرتے تھے مگر آخر میں قائل ہو گئے تھے لہذا اس سے مراد یا تو جہر ہے یا ان کا پہلا نظریہ ہے اور بعض حنفیہ کا مطلب قطعاً غلط ہے (مصلحہ) الجواب: مگر ہم نے استدلال بخاری کی روایت سے نہیں کیا بلکہ طحاوی کی روایت سے کیا ہے جس کے الفاظ اور ہیں اور اس میں تفصیل ہے اور ظہر اور عصر کی قید موجود ہے وہاں اگر یہ ثابت ہو جائے کہ وہ پہلے قرأت میں شک یا انکار کرتے تھے تو بات قدرے معقول ہے مگر اس کا صحیح ثبوت درکار ہے اور در صورت صحت امام بخاریؒ کی روایت کا یہ مطلب لیا جاسکتا ہے مگر ان سے ستری نمازوں میں قرأت اور ترک القراءة خلف الامام کی روایتیں بالکل صحیح ہیں اور دوسری روایتیں اس پایہ کی نہیں ہیں اس لیے ان کے آئینہ میں ان صحیح روایات کا مطلب لینا غلط ہے۔

اثر حضرات خلفاء راشدینؓ: امام عبدالرزاق رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے موسیٰ بن عقبہ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں:

ان ابابکرؓ وعمرؓ وعثمانؓ كانوا ينهلون عن القراءة خلف الامام (بخار عمدة القاری جلد ۳ ص ۷۸ و اعلام السنن جلد ۳ ص ۷۸) کہ حضرت ابوبکرؓ (المتوفی ۱۳ھ) اور حضرت عمرؓ (المتوفی ۲۳ھ) اور حضرت عثمانؓ (المتوفی ۳۵ھ) امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کرتے تھے۔ امام عبدالرزاق رحمہ اپنے مصنف میں داؤد بن قیسؓ سے روایت کرتے ہیں اور وہ

ثقة اور حافظ تھے۔ (تقریب ص ۲۲۰)

ثقة اور فقیہ تھے (تقریب ص ۳۶۸) نسبت اور کثیر الحدیث تھے (تہذیب التہذیب ص ۳۶۸) حجت اور صغار تابعین میں تھے (میزان الاعتدال جلد ۳ ص ۲۱۳)

امام شافعیؒ ان کو ثقة اور حافظ کہتے ہیں امام احمد رحمہ، ابوزرعمہ رحمہ، نسائی رحمہ، ابوحاتم رحمہ (باقی اگلے صفحہ پر)

محمد بن عجلان سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں :
 قال علیؑ من قرأ مع الإمام فلیس علی
 شخص نے امام کے ساتھ قرأت کی تو وہ فطرۃ

(بحوالہ الجوهر النقی جلد ۲ ص ۱۶۹) پر نہیں ہے۔

اور دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۶ کی روایت میں ہے :

من قرأ خلف الإمام فقد أخطأ الفطرة۔
 کہ جس نے امام کے پیچھے قرأت کی اس نے فطرۃ کو
 کھو دیا۔

امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے داؤد بن قیسؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن عجلانؒ

بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں :

ان عشرین الخطاب قال لیت فی فم الذی
 کہ حضرت عمر بن الخطابؓ نے فرمایا۔ کاش جو شخص
 امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے اس کے منہ میں پتھر
 ڈالے جائیں۔

(موطا امام محمد ص ۱)

اور حافظ ابو عمرؒ بن عبد البرؒ لکھتے ہیں کہ :

ثبت عن علیؑ وسعد بن زید بن ثابت انه
 حضرت علیؑ اور حضرت سعد بن زیدؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ
 بن ثابت سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے۔ انھوں نے
 فرمایا کہ امام کے ساتھ نہ سترے نمازوں میں قرأت
 جہا

(بحوالہ الجوهر النقی جلد ۲ ص ۱۶۹) کیجا سکتی ہے اور نہ جہری نمازوں میں۔

حضرت علیؑ رض سے ایک دوسری روایت یوں مروی ہے، جو صرف متابعت کے طور

پر نقل کی جاتی ہے :

من قرأ خلف الإمام فلیس علی الفطرة۔
 کہ جس شخص نے امام کے پیچھے قرأت کی وہ فطرۃ پر

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) ابن سعدؒ، ابن مینیؒ اور ساجیؒ سب ان کو فقہ کہتے ہیں۔ ابن معینؒ ان کو
 صالح الحدیث کہتے ہیں، ابن حبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۱۶۸)
 بلکہ ان کا ترجمہ باب دوم حدیث نمبر ۲ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

(طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۹ و منتخب کثر العمال) ۱۸۴ ہیں۔

اور گو موسیٰ بن عقبہؒ اور محمد بن عجلانؒ کی روایتیں مرسل ہیں لیکن چہرہ ائمہ کے نزدیک حدیث مرسل بھی حجت ہے جس کی تحقیق پہلے گذر چکی ہے۔ یہی اعتراض مؤلف خیر الکلام نے ص ۵۱۲ میں کیا ہے کہ یہ دونوں اثر ضعیف ہیں کیونکہ یہ دونوں مذکور راوی صدقات تابعینؒ میں ہیں۔ حضرت عمرؓ سے ان کی لقائ ثابت نہیں ہے۔ (محصلاً) ہم بھی ان کو مرسل مانتے ہیں، مگر معتضد ہے جو حجت ہے اور مرسل معتضد کے حجت ہونے میں تو کوئی شبہ نہیں اور یہ ایک دوسرے کے اعتضاد کے لیے کافی ہیں اور دوسری حدیثیں اس پر مستزاد ہیں، حضرت علیؓ کی دوسری روایت میں ابن ابی لیلیٰؒ اور مختار بن ابی لیلیٰؒ رو کمزور اور ضعیف ہیں۔ اور اسی وجہ سے مبارکپوری صاحب نے اس پر اعتراض کیا ہے (دیکھئے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۰۹) مگر ہم نے اس سے استدلال نہیں کیا۔ بلکہ اس کو محض متابعت میں نقل کیا ہے، اور بقول مؤلف خیر الکلام ان میں بعض راوی اگرچہ ضعیف ہیں مگر متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی ہرج نہیں ہے۔ ص ۳۱۳ حضرات خلفاء راشدینؒ رض اور حضرت معتب بن ابی وقاصؒ، ایسے جلیل القدر اور بلند مرتبہ صحابہ کی دینی خدمات اور دیگر علمی اور عملی فضائل کا کہن انکار کر سکتا ہے؟ ہاں البتہ کوڑ مغز اور خیرہ چشم کی بات ہی الگ ہے۔ یہ وہی اکابر ہیں جن کو دنیا میں حضرت محمد رسول اللہ تعالیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زبان فیض ترجمان سے جلتی ہونے کی بشارت اور خوشخبری مل چکی ہے اور اللہ تعالیٰ نے ان کو مومن کا خطاب عنایت فرما کر ابدی رضا کا پروانہ دے دیا ہے۔

حضرت ابو ہریرہؓ رض (المتوفی ۵۸ھ) اور حضرت عائشہؓ رض (المتوفی ۵۷ھ) کا اثر: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ مجھ سے ابو یحییٰ سمرقندیؒ نے بالمشافہ بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن نصرؒ نے بیان کیا، وہ فرماتے ہیں کہ ان کا نام محمد بن اسحاق سمرقندیؒ ہے، جلیل القدر محدث اور فقیہ تھے۔ علامہ ذہبیؒ نے (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۰۱) ان کا نام ذکر کیا ہے

۱۸۵ علامہ ذہبیؒ کہتے ہیں کہ وہ الامام شیخ الاسلام اور الفقیہ تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۰۱) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ الفقیہ اور الحافظ تھے۔ (تہذیب التہذیب ۹ ص ۳۸۹) ابن حبانؒ ان کو احد ائمہ فی الدنیا کہتے ہیں

(الاضواء ص ۲۸۱)

ہیں کہ ہم سے محمد بن یحییٰ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے محمد بن یوسف نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عاصم نے بیان کیا، وہ ابو صالح و کوان سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت عائشہؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کرتے ہیں؛

انہما کانَا یا مَرْن بِالْقِرْآةِ وَبِالْاِطْمَاعِ کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما سے روایت کی گئی ہے (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۷۱)
 دونوں اس بات کا حکم دیتے تھے کہ جب امام
 ہر سے قرأت نہ کرتا ہو تو اس کے پیچھے قرأت کرنی
 چاہیے۔

دوسری سند: امام بیہقی رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے احمد بن محمد بن الحارث رحمہ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو محمد بن حیان رحمہ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے محمد بن عبد اللہ بن رستم نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے شیبان بن فروخ رحمہ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے علامہ ذہبی رحمہ ان کو امام شیخ الاسلام اور حافظ مینشا پور لکھتے ہیں (تذکرہ ۲ ص ۱۷۱) ابو حاتم رحمہ ان کو امام اہل زمانہ اور ابو یوسف رحمہ بن زیاد ان کو امیر المومنین فی الحدیث کہتے ہیں (ایضاً ص ۱۷۱) حافظ ابن حجر رحمہ ان کو امام اہل زمانہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۱۱۱)
 علامہ ذہبی رحمہ ان کو حافظ العابد اور شیخ الشام لکھتے ہیں، امام بخاری رحمہ ان کو افضل اہل زمانہ کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۷۱) امام بخاری رحمہ ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابو حاتم رحمہ ان کو صدوق اور ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۱۱۱)

علامہ عاصم رحمہ بن ہمدان رحمہ اگرچہ بعض محدثین نے خطا را اضطراب اور وہم کی وجہ سے ان میں کلام کیا ہے لیکن جہور ان کو ثقہ کہتے ہیں چنانچہ امام احمد رحمہ، علامہ ابن سعد رحمہ، اور ابو زر رحمہ ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابن معین رحمہ اور ابی اس بن ہنسائی رحمہ یس بن ہنس اور یعقوب بن سفیان رحمہ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتم رحمہ ان کو صداقت شعار اور صالح الحدیث کہتے ہیں۔ بیزار کا بیان ہے کہ مجھے کوئی ایسا محدث معلوم نہیں جو ان سے روایت نہ کرتا ہو۔ امام بخاری رحمہ ان کو امام اعمش رحمہ کا ہم پایہ کہتے ہیں، ابن حبان رحمہ اور ابن شاپور رحمہ ان کو ثقات کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۱۳۹) علامہ ذہبی رحمہ ان کو حسن الحدیث کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۱۷۱) حافظ ابن کثیر رحمہ عاصم بن ہمدان رحمہ کی سند کو حید اور قوی کہتے ہیں (ابن کثیر جلد ۲ ص ۱۷۱) امام حاکم رحمہ اور (باقی اگلے صفحہ پر)

عمر بن زہیرؓ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عاصم بن بہدکہ نے بیان کیا۔ وہ ابوصالحؓ سے اور وہ حضرت ابوہریرہؓ اور حضرت عائشہؓ سے روایت کرتے ہیں:

انہما کانما یأمران بالقراءة خلف الإمام
فی الظہر والعصر فی الرکعتین الاولیین
بفاتحة الكتاب وشیء من القرآن وكانت
عائشة تقرأ فی الاخریین بفاتحة الكتاب۔
(سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۱)

کہ وہ دونوں ظہر اور عصر کی نماز میں امام کے
پچھے قرأت کرنے کا حکم دیتے تھے اور دونوں
فرماتے تھے کہ پہلی دونوں رکعتوں میں سورۃ
فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور بھی پڑھنا چاہیے
اور حضرت عائشہؓ ظہر اور عصر کی پہلی دونوں رکعتوں میں

صرف سورۃ فاتحہ پڑھا کرتی تھیں۔

ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ حضرت عائشہؓ اور حضرت ابوہریرہؓ جہری نمازوں میں امام
کے پچھے قرأت کے قائل نہ تھے۔ صرف ظہر اور عصر کی سب سے نمازوں میں وہ امام کے پچھے قرأت
کے قائل اور اس پر عامل تھے۔ اور وہ دونوں پہلی رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ وشیء
من القرآن کی قرأت کے بھی قائل تھے۔ اور فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے اور اس روایت
سے ظاہر ہوتا ہے کہ ظہر اور عصر کی پہلی دونوں رکعتوں میں امام کے پچھے حضرت ابوہریرہؓ قرأت
سورۃ فاتحہ کے قائل نہ تھے۔ ہاں حضرت عائشہؓ صدیقہ کا اس پر عمل تھا، حضرت عائشہؓ

اور حضرت ابوہریرہؓ رضا کا حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں اور خاص طور پر فن روایت میں جو مقام
اور رتبہ ہے اور دین کی جتنی خدمات ان سے سرانجام ہوتی ہیں وہ کس سے مخفی ہیں؟

مبارکپوری صاحب نے عاصم بن بہدکہؓ کی وجہ سے اس روایت پر کلام کیا ہے۔
(دیکھئے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۹۸) لیکن مولانا اپنے گریبان میں منہ ڈال کر ان کا موازنہ ذہن محمد بن
(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) علامہ ذہبیؒ عاصم بن بہدکہؓ کی روایت کو صحیح کہتے ہیں۔ (مستدرک جلد ۲

صفحہ ۲۱۶)

۳ امام احمدؒ ان کو ثقہ اور علامہ ذہبیؒ ان کو من اجل الناس واثقہم کہتے ہیں (تذکرہ جلد
ص ۸۳) اصول حدیث اور محدثین کی تصریح کے مطابق یہ حدیث حسن ہے قوی اور صحیح ہے۔

اسحاق وغیرہ سے کر دیکھیں۔ مؤلف خیر الکلام ص ۵۱۸ میں لکھتے ہیں کہ یہ اثر بھی بظاہر صحیح ہے مگر اس میں ممانعت کا ذکر نہیں اور یہ اثر جہری نماز کی نفی میں صریح نہیں۔
 الجواب: ممانعت کا نہ سہی جہری نمازوں میں ترک قرأت کا ذکر تو ہے اور اذالم
 یجھل شرط اور قید ہے اور صراحت کیا ہوتی ہے؟ اور ترک قرأت خلف الامام کی وجہ سے
 بطلان نماز کی رٹ تو باطل ہوئی۔

حضرات! قارئین کرام! ابھی حضرات صحابہ کرام کے بہت سے آثار پیش کیے

۱۔ امام ابن قدامہ نے کئی سندات کے ساتھ حضرت علیؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت ابن مسعودؓ،
 حضرت ابو سعیدؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت عقیب بن عامرؓ، حضرت جابرؓ، حضرت ابن عمرؓ اور
 حذیفہؓ کی روایتیں نقل کی ہیں (معنی ابن قدامہ جلد ۱ ص ۶۵) اور حاکم ابو عمر بن عبد البرؓ کے
 حوالے سے حضرت علیؓ، حضرت سعد بن ابی وقاصؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ کے نام نقل کیے جا چکے ہیں۔
 اور امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ حضرت ابن مسعودؓ، حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت ابن عمرؓ امام کے
 پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے (جزء القراءة ص ۳) اور علامہ عینیؒ نے مانعین قرأت خلف الامام
 میں حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ، حضرت علیؓ، حضرت عبد الرحمن بن عوفؓ،
 حضرت سعد بن ابی وقاصؓ، حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ، حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت
 ابن عباسؓ کا ذکر بھی کیا ہے اور اس پر ایک روایت بھی وہ نقل کرتے ہیں (عمدة القاری جلد ۳ ص ۶۷)
 نیز علامہ عینیؒ اور ملاح علیؒ القاریؒ لکھتے ہیں کہ اسی حضرات صحابہ کرامؓ سے امام کے پیچھے قرأت کی نمانعت
 کا ثبوت ملتا ہے۔ (عمدة القاری جلد ۳ ص ۶۷ اور شرح نقایہ جلد ۱ ص ۸۳) بلکہ امام شعبیؒ نے تو یہاں تک فرمایا
 ہے: قال ادركت سبعين بدريا كلهم يمنعون المقتدي عن القراءة خلف الامام۔

(روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۵) کہ میں نے ستر عدد بدریہ حضرات صحابہ کرامؓ کو دیکھا ہے کہ وہ سب مقتدی
 کو امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کرتے تھے اور صاحب ہدایہ نے جلد امت میں تو اجماع صحابہؓ
 کا دعویٰ کیا ہے، حافظ ابن عبد البرؒ اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ وغیرہ کی ان عبارتوں کو پیش نظر رکھتے
 ہوئے جواب اول میں نقل کی جا چکی ہیں (کہ آیت کا شان نزول بالا جماع خلف الامام کا مسئلہ ہے،
 اور جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرنا منکر شاذ اور مخالف اجماع ہے) (باقی اگلے صفحہ پر)

جا سکتے ہیں۔ مگر ہمارا مقصد ان کا استیعاب نہیں ہے بلکہ ہم نے عمداً صرف ان حضرات صحابہ کرامؓ کے جن پر زیادہ تر علم حدیث فقہ اور دین موقوف ہے۔ (مثلاً حضرات خلفائے راشدینؓ، حضرت ابن عمرؓ، حضرت جابرؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت عائشہؓ وغیرہم) صحیح آثار صرف بطور نمونہ عرض کیے ہیں۔ اس سے معلوم ہو جاتا ہے کہ جمہور اہل اسلام کا دامن قرآن کریم صحیح اور مرفوع احادیث کے علاوہ حضرات صحابہ کرامؓ کی کیسی با عظمت جہت وابستہ ہے اور آخر میں ہم صرف ایک ہی اثر نقل کر کے حضرات صحابہ کرامؓ کے ان پیش کردہ آثار پر اکتفا کرتے ہیں۔ وفيها كفاية لمن له هداية۔

اثر حضرت سعد بن (المتوفی ۵۵ھ) امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ داؤد بن قیسؒ نے ابن سجادؒ سے روایت کی ہے جو حضرت سعد بن ابی وقاصؒ کی اولاد میں تھے اور وہ حضرت سعدؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

وددت ان الذي يقرأ خلف الامام في جمره (جزء القراءة من موطا امام محمد بن) کہیں اس کو پسند کرتا ہوں کہ جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہو، اس کے منہ میں آگ کی چنگاری ڈال دوں۔

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) صاحب ہدایہ کا یہ دعویٰ مبنی برالاصاف معلوم ہوتا ہے اور عرض تعصب ہے ہی پر اس کو حل کر لینا قرین قیاس نہیں ہے (واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب)

لہٰذا یہ سخت الفاظ صرف حضرت سعدؒ سے منقول نہیں بلکہ دوسرے حضرات صحابہ کرامؓ وغیرہم سے بھی اسی طرح کے تہدید کی الفاظ مروی ہیں۔ حضرت عمرؓ فرماتے ہیں کہ جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے اس کے منہ میں تپھر ڈالنا چاہیے (موطا امام محمد ص ۹۸ منتخب کنز ص ۱۸۷ والجمہر النقی ص ۱۹۹، طحاوی ص ۱۹۹) اور ایک روایت میں نقن (یعنی وار چیز) اور ایک میں سرنصف (گرم بھر) کے الفاظ آئے ہیں (جزء القراءة صلا وغیرہ) حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے قرأت کرنا والے کے منہ میں آگ بھردی جاتے (زیلعی جلد ۲ ص ۱۹۸) اور حضرت اسود تابعیؒ کہتے ہیں کہ جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے، اس کے منہ میں مٹی ڈالی جائے (الجمہر النقی جلد ۲ ص ۱۹۹) اور حضرت علقمہ تابعیؒ سے مٹی اور نصف دونوں الفاظ منقول ہیں (الجمہر النقی جلد ۲ ص ۱۹۹) اور حضرت زید بن ثابتؓ فرماتے ہیں کہ امام (باقی اگلے صفحہ پر)

اعتراض: امام بخاری فرماتے ہیں کہ یہ روایت صحیح نہیں ہے: (۱) ابن نجاد مجہول ہے۔
(۲) آگ کی چنگاری اللہ تعالیٰ کا عذاب ہے اور انسانوں کو ایسی سزا دینے کی صحیح حدیث میں
نہی آتی ہے (بخاری جلد ۱ ص ۳۲۳ وغیرہ)

(۳) مجاہد کہتے ہیں کہ مجھے یہ پسند ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کر نیوالے کا منہ شکر سے بھر دیا جاتے۔
جواب: حضرت امام بخاری کا یہ اعتراض تمام شقوں کے ساتھ بخدوش ہے،
ترتیب وار ہر ایک شق کا جواب ملاحظہ کریں: (۱) ابن نجاد کی جہالت کا دعویٰ کر کے اس اثر
سے اغماض کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ امام حاکم تحریر فرماتے ہیں:

وولد سعد بن ابی وقاص الی سنتہ خسیں کہ حضرت سعد بن ابی وقاص کی اولاد میں
ومأتین فیہم فقہاء واثمہ وثقات و
حفاظ۔ (معرفت علوم الحدیث ص ۱۱۱) پیدا ہوتے رہے ہیں۔

اور امام بخاری کی وفات ۲۵۵ھ میں ہوئی ہے۔ اس لیے ابن نجاد (جو حضرت سعد بن ابی وقاص
کی اولاد میں تھے) کی جہالت کو بہانہ بنا کر اس اثر کو رد کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ امام حاکم کی عبارت
کے پیش نظر ابن نجاد ثقہ حافظ اور امام تھے۔ علامہ عینی عبد الرزاق بن ہمام کے طریق سے روایت
نقل کرتے ہیں:

عن داؤد بن قیس عن محمد بن بجاؤد (بکسر الباء) کہ داؤد بن قیس محمد بن بجاؤد سے روایت کرتے
الموحدة وتخفيف الجیم) عن موسى بن سعد (موسیٰ بن سعد) میں اور وہ موسیٰ بن سعد سے روایت کرتے ہیں

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) کے پیچھے قرأت کر نیوالے کی نمانہ ہی سرے سے نہیں ہوتی (موطا امام محمد ص ۱) اگرچہ
ان میں بعض آثار کمزور ہیں، مگر کچھ صحیح بھی ہیں اور یہ سب مل ملا کر اس امر کی غمازی کرتے ہیں کہ ان کی بھی
کچھ نہ کچھ اصل ضرور ہے، اگر نص قرآنی اور صحیح و مرفوع احادیث اور جہود ائمہ کا اس بات پر اتفاق
نہ ہوتا کہ امام کے پیچھے قرأت صحیح نہیں ہے تو یہ الفاظ یقیناً غلو اور زیادتی پر مجہول ہو سکتے تھے مگر سابق
ابواب کو پیش نظر رکھنے کے بعد قرآن کریم اور صحیح حدیث کی مخالفت کر نیوالے کے حق میں یہ الفاظ زیادہ
سنگین نہیں ہیں۔ ہاں البتہ ان دلائل سے جو شخص واقف ہو اور یہ ناواقف بھی محض دیانت پر مبنی ہو تو اس کے
لیے مزید احتیاط کی ضرورت ہے، خصوصاً وہ حضرات جو دنیا سے رخصت ہو چکے ہیں اور جن کی نگاہوں اس طرح یکجا جمع
کئے ہوئے دلائل نہیں گذر سکے مگر یہ سب دلائل دریکہ کہ ضد کر نیوالے کے لیے یہ الفاظ بالکل مناسب ہیں۔

بن ابی وقاص قال ذکر لی ان سعد بن وقاص
قال وددت ان الذی یقرأ خلف
الامام فی فیه حجر (عمدة القاری جلد ۳
ص ۶)

کہ انھوں نے حضرت سعدؓ سے روایت کی
انھوں نے فرمایا کہ میں پسند کرتا ہوں کہ جو شخص
امام کے پیچھے قرآن کرتا ہے اس کے منہ میں پتھر
ڈالا جائے۔

اس سے معلوم ہوا کہ بعض ولد سعدؓ سے مراد موسیٰ بن سعدؓ ہیں۔ محدث مولانا محمد حسن
صاحب فیض پور می فرماتے ہیں کہ
مہجال اسنادہ ثقات
اس روایت کی سند کے راوی ثقہ ہیں۔
(الدلیل المبین ص ۳۴)

لہذا مولف خیر الکلام کا عثمان بن عبد الرحمن وقاصی کے متروک اور جھوٹا ہونے سے اس
مذکور سند کے ضعف پر استدلال کرنا (ملاحظہ ہو ص ۵۲۳) باطل ہے کیونکہ یہ مذکورہ روایت
صحیح اور اس کی سند کے روایات ثقہ ہیں جن میں ابن بجاد بھی ہیں اور اغلب ہے کہ
جزء القرآن میں ابن بجاد ہی کا ابن بجاد بنا ہوا ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ فرماتے ہیں
کہ جس مسئلہ میں جہور صحابہ کرامؓ کے دو یا تین قول ہوں تو ان سب پر اہل علم کے کسی نہ کسی
طائفہ نے عمل کیا ہے۔

وایة ذلك ان نظہر فی مثل الموطاء
وجامع عبد الرزاق روایا تھو اھ
(حجة الله جلد ۱ ص ۱۸ طبع مصر)

اور اس کی علامت یہ ہے کہ ان کی روایتیں،
موطا اور جامع عبد الرزاق میں بیان ہوئی ہوں۔

اس سے معلوم ہوا کہ وہ اقوال صحابہ کرامؓ جو موطا اور جامع عبد الرزاق میں ہوں وہ مستند
اور قابل اعتبار ہیں۔

۲۱ قلعوں، سواری کے جانوروں اور انسانوں کو جلانے کے بارے حضرت صحابہ کرامؓ میں خلافت
ہے ایک گروہ جواز کا اور دوسرا عدم جواز کا قائل ہے۔ (فتح الباری ص ۱۵۱) حافظ ابن حجرؒ نے جلانے کی حدیثوں
کے منسوخ ہونے کا دعویٰ بھی کیا ہے۔ (فتح الباری ص ۱۳۶ و ۱۵۱) لیکن یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ
نے حضرت صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں باغیوں کو آگ میں جلایا تھا اور حضرت خالد بن الولیدؓ نے بھی منہ نڈل

کہ جلا یا تھا اور آگے لکھا: واكثر علماء المدينة يجيزون النسخ (فتح الباری ص ۲۶۴) اس سے معلوم ہوا کہ نسخ کا مسئلہ اتفاقی نہیں اغلب ہے کہ حضرت سعدؓ بھی جواز کے قائل تھے ان حضرات کا استدلال ان احادیث سے ہے جن میں وددت سے بڑھ کر لفظ همعت (کہ میں البتہ قصد اور ارادہ کر چکا ہوں) کے الفاظ آئے ہیں مثلاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں بختمہ ارادہ کر چکا ہوں کہ جو لوگ جماعت کے ساتھ نماز نہیں پڑھتے ان کو گھروں کے اندر بند کر کے آگ میں جلا دوں (بخاری ص ۸۶ و مسلم ص ۲۳۲) نیز آپ نے فرمایا کہ جو لوگ جمعہ کی نمازیں شریک نہیں ہوتے ہیں ان کو گھروں میں بند کر کے آگ میں جلانے کا ارادہ کر چکا ہوں۔ مسلم ص ۲۳۲ و مشکوٰۃ ص ۱۲) اور آپ نے فرمایا کہ اگر گھروں میں عورتیں اور بچے نہ ہوتے، تو میں اپنا ارادہ پورا کر چکتا (مسند احمد ص ۱۰۰ و ابوداؤد طیالسی ص ۳۱) حضرت سعدؓ نے تو خلاف شرع کام کرنے والوں کے لیے صرف آگ کے عذاب کی آرزو کی ہے لیکن جناب رحمۃ اللہ علیہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو مجرموں کو آگ میں جلانے کا قصد تک فرما چکے تھے اور اگر عورتوں اور بچوں کا سوال سامنے نہ آتا تو آپ یقیناً اپنا ارادہ پورا کر کر گزرتے کیا یہ روایتیں امام بخاریؒ کے نزدیک صحیح نہیں ہیں؟ اور کیا یہ حدیثیں امام بخاریؒ رحمہ اللہ تعالیٰ کے اس قاعدہ کے لحاظ سے لاتعدی و واجبہ ذاب اللہ کی حدیث کے خلاف ہیں؟ اگر نہیں تو اُمید قوی ہے کہ حضرت سعدؓ کا اثر بھی مخالف نہ ہوگا، بلکہ اس کو بطریق اولیٰ مخالف نہ ہونا چاہیے۔

حج :- ”مانتے جس کو نہ تھے لیجئے پہنچے وہاں“

(۳) امام بخاریؒ نے حمادؒ کے قول کی سند بیان نہیں کی تو ایسی بے سند بات کا کیا اعتبار ہے؟ علاوہ انہیں اگر حمادؒ کے قول کی سند بھی مل جائے، تب بھی قرآن کریم صحیح احادیث اور آثار صحابہؓ کے مقابلہ میں حمادؒ کے قول کی کیا وقعت ہے؟ خود امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ جب ایک چیز آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے حضرات صحابہ کرامؓ سے ثابت ہو جائے تو اسوہ درج وغیرہ کی بات کیسے محبت ہو سکتی ہے؟ (جزء القراءة، ص ۱) بیچ ہئے نگار خانہ میں طوطی کی کون سنتا ہے؟

مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ جو چیز منع ہوتی ہے اس کی تمنا بھی منع ہوتی ہے آپ کی تمنا ہی سے پہلے کی ہے اس کے بعد آپ نے منع کیا قرآن کریم میں ہے: لَا تَتَمَنَّوْا مَا فَضَّلَ اللَّهُ ... الخ ص ۵۲۳

الجواب: بے شک جو چیز منع ہوتی ہے اس کی تمنا بھی منع ہوتی ہے لیکن

جن حضرات کے نزدیک آگ میں جلا نا جائز ہے ان کے نزدیک اس کی تمنا بھی جائز ہے۔ باقی قرآن کریم میں تمنائے عذاب کی بھی نہیں ہے اس میں حد سے منع کیا گیا ہے و آل چیزے دیگر است۔

لطیفہ: اگر حضرت حماد کے اس قول کو صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنے والے کا — (ملیٰ فوہ سکرا) منہ شکر سے بھر دیا جائے تو بھی اس سے حضرت امام بخاریؒ کو کوئی فائدہ نہیں ہوگا۔ اس لیے کہ اگر عین نماز کی حالت میں قاری کا منہ شکر سے بھرنا مراد ہے تو بیچارہ قرأت تو کیا کرے گا۔ جہر کے ساتھ آمین بھی نہیں کہہ سکیگا ایک نہ شد و شد، بلکہ وہ تو آہستہ آمین کہنے سے بھی رہا اور شکر بھی حضرت حمادؒ نے تھوڑی تجویز نہیں کی بلکہ اچھی خاصی تجویز کی ہے جس سے (ملیٰ فوہ سکرا) اس کا منہ خوب بھر سکے، کیا بعید ہے کہ حمادؒ نے امام کے پیچھے قرأت کی بندش کا یہ طریقہ ایجاد کیا ہو مگر امام بخاریؒ اس کی سطحی مٹھاس کو دیکھ کر ان کو اپنا ہمنوا سمجھ بیٹھے ہوں، مشہور ہے کہ گڑ سے مخالف کو جلدی قابو کیا جاسکتا ہے اور اگر امام کے پیچھے قرأت کرنے والے کا خارج از نماز شکر سے منہ بھرنا مراد ہے تو اس نمازک دور میں دوسری اشیا خوردنی کی طرح شکر کے لیے بھی لوگ سرگرداں پھر رہے ہیں۔ فریق ثانی حضرت حمادؒ کے اس قول کا اعلان کر دے، پھر قدرت خدا کا تماشا دیکھے کہ جماعت کی تعداد کیسے بڑھتی اور اس کو کیسے ترقی حاصل ہوتی ہے؟ بلکہ ہمیں تو یقین ہے کہ عوام تو کیا اچھے خاصے محدث بھی حضرت ابوسعید الخدریؓ کی مرفوع حدیث ان احق ما اخذتہ علیہ اجل کتاب اللہ (او کما قال) سے اس شکر خوردنی پر استدلال کرتے نظر آئیں گے اور حمادؒ کے زمانہ کی مشکر سے اس ترقی یافتہ دور کی مشکر بدرجہا زیادہ سفید اور عمدہ ہے اور بہت ممکن ہے کہ جو لوگ فریق ثانی سے فرعی مسائل میں قدرے دور ہیں (مثلاً پٹھان وغیرہ) اور چائے کے اشد عادی ہیں اور کھانڈ اور شکر نہ ملنے کی وجہ سے پریشان ہیں۔ اس شکر کی اعلان کے بعد فریق ثانی کے حلقہ بگوش ہو جائیں اور بیماروں کو تو یونانی قدحوں پر قہرے پینے کے لیے شکر مل جائیگی۔ غرضیکہ اس اعلان کے بعد سورۃ فاتحہ کی برکت سے ہر کس و ناکس کو اس کا سورۃ الشفا اور سورۃ

السوال وغیرہ ہونا آسانی سے سمجھ آ سکتا ہے اور اس کی برکت سے ہمیں توفیق حاصل ہے ہی، فریق ثانی کو بھی بڑی فتح اور کامرانی حاصل ہوگی۔ الغرض امام بخاریؒ نے امام کے سچے قرأت کرنے والے کے لیے شکر و تحمید فرمائی اور عین شانز کی حالت میں جیسا کہ ان ظاہری الفاظ سے متبادر ہوتا ہے مگر یہ خیال نہ کیا کہ گھر کس کا پورا پورا ہے؟ سچ ہے۔

ع۔ میری تعمیر میں مضمر ہے اک حضورت خرابی کی

حضرات! حضرات صحابہ کرامؓ کے ان مختصر سے آثار کے بعد مشتے نمونہ از خرواہ کے طور پر بعض حضرات تابعینؓ و اتباع تابعینؓ وغیرہم کے کچھ آثار آپ کے سامنے عرض کیے جاتے ہیں تاکہ آپ کو حضرات تابعینؓ وغیرہم کا نظریہ بھی بسلسلہ قرأت خلف الامام معلوم ہو سکے اور اختصاراً نقل سند کے بعد ہم روایت کی توثیق بھی عرض کر دیں گے، اور فریق ثانی کی طرف سے پیش کردہ اعتراضات کے جوابات بھی عرض کر دیے جائیں گے۔

اثر علقمہ بن قیسؓ (المتوفی سنہ ۴۸ھ) امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے امام ابو حنیفہؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے حمادؒ نے بیان کیا۔ وہ ابراہیم نخعیؒ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ

۱۔ علامہ ذہبیؒ ان کو امام بارع لکھتے ہیں (مذکرہ جلد ۱ ص ۴۱) امام نوویؒ ان کو صاحب کمال فقیہ لکھتے ہیں (تہذیب اللغات جلد ۳ ص ۳۳۲) علامہ ابن سعدؒ ان کو کثیر الحدیث لکھتے ہیں (طبقات ابن سعد جلد ۴ ص ۶۲) ابو ظبیانؒ کا بیان ہے کہ میں متعدد حضرات صحابہ کرامؓ کو علقمہؒ سے مسائل پوچھتے اور استفسار کرتے دیکھا ہے (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۶۸) حماد بن ابی سلیمانؒ، امام مسلمؒ اور دیگر محدثینؒ نے ان سے احتجاج کیا ہے (الجواہر المصنیہ جلد ۱ ص ۲۲۶) امام احمدؒ ان کی تعریف کرتے تھے اور ان کو قابل اعتبار سمجھتے تھے۔ امام معمرؒ کا بیان ہے کہ میں نے امام زہریؒ، حماد اور قتادہ سے بڑھ کر دین کی سمجھ رکھنے والا کوئی نہیں دیکھا۔ امام ابن معینؒ، عجلؒ اور نسائیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور مستقیم کہتے ہیں۔ ابن عدیؒ (اباؤس) کہتے ہوئے ان کی توثیق کرتے ہیں۔ (تہذیب

التہذیب جلد ۳ ص ۱۶۱)

۲۔ ان کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

ماقرأ علقمة بن قيس قطعيما يجهر فيه
ولا فيما لا يجهر فيه ولا الركعتين الأخيرتين
أمر القرآن ولا غيرهما خلف الإمام -
(بحواله تعليق الحسن جلد ۱ ص ۹۰)

علقمة بن قیس نے امام کے پیچھے کبھی کسی نماز میں
قرآن نہیں کی نہ جہری خانوں میں اور نہ ستر میں
نہ پہلی رکعتوں میں اور نہ پچھلی رکعتوں میں، نہ
سورۃ فاتحہ اور نہ کوئی سورت امام کے پیچھے وہ
کچھ بھی نہیں پڑھتے تھے۔

اور یہ اثر اپنے مفہوم کے اعتبار سے بالکل واضح ہے کہ حضرت علقمةؒ امام کے پیچھے کسی نماز
میں کوئی قرآن نہیں کیا کرتے تھے۔

اعتراض: مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ اولاً۔ اگرچہ حماد ثقہ تھے مگر مدلس
اور مختلط تھے۔ دثانیاً۔ ابراہیم نخعیؒ کی علقمةؒ سے ملاقات ثابت نہیں ہے۔ لہذا یہ روایت
صحیح نہیں ہے۔ (البحار المنین ص ۱۶۹)

جواب: جب حماد ثقہ ہیں اس روایت میں اختلاط سے کوئی فرق نہیں پڑے گا کیونکہ محدثین نے اس امر پر تصریح
کی ہے کہ انکو اختلاط کا عارضہ آخر میں ملتا تھا اور ابراہیم نخعیؒ کی روایت میں وہ خطا نہیں کرتے تھے (تہذیب التہذیب ص ۱۸۰)

مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ ابراہیم نخعیؒ اور سفیانؒ اور ان کے طبقہ کے مدلسین کی مدلسی مضر
نہیں ہے۔ علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ ابراہیم نخعیؒ نے علقمةؒ سے سماعت کی ہے۔

(تذکرہ جلد ۱ ص ۹۹) تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸۰ اس لیے مبارکپوری صاحب کا یہ دعویٰ کرنا کہ ابراہیم
نخعیؒ نے علقمةؒ سے ملاقات نہیں کی مردود ہے۔ علاوہ بریں اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ ابراہیم نخعیؒ
کی ملاقات علقمةؒ سے نہیں ہوئی تو یہ روایت مرسل ہوگی۔ اور امام دارقطنیؒ، امام طحاویؒ، حافظ
ابن قیمؒ اور حافظ ابن حجرؒ وغیرہ اس کی تصریح کرتے ہیں کہ ابراہیم نخعیؒ کی مرسل روایتیں بھی حجت اور
صحیح ہیں۔ (دارقطنی جلد ۲ ص ۳، طحاوی جلد ۱ ص ۱۸۰، زاد المعاد جلد ۲ ص ۲۵۵ و درایہ حل) اور امام

بیہقیؒ تحریر فرماتے ہیں کہ مرسلات ابراہیم صحیحۃ الا حدیث تاجر البحرین۔ (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۴۰)

یہ یاد رکھنا کہ یہ روایت صرف مرسل ہی نہیں بلکہ مسند اور مرفوع بھی ہے۔ چنانچہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرما
ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس ایک شخص آیا اس نے کہا کہ حضرت! میں بحرین کے علاقہ میں
تجارت کے لیے جانا چاہتا ہوں۔ آپ نے فرمایا کہ دو رکعت نماز پڑھو (رواہ الطبرانی فی الکبیر و رجالہ موثقون مجمع الزوائد
جلد ۲ ص ۲۸۳)

کہ تاجر بحرین کے مضمون والی روایت کے علاوہ ابراہیمؒ کی تمام مرسل روایتیں صحیح ہیں، بہر حال یہ روایت فن روایت اور محدثین کے اصول کے ماتحت بالکل صحیح اور حجت ہے۔
اثر عمرو بن ميمونؒ (المتوفى سنة ۱۸۵ھ) وغیرہ ابو بکرؓ بن ابی شیبہؒ فرماتے ہیں ہم سے یزیدؒ بن ہارونؒ نے بیان کیا، وہ اشعثؒ سے اور وہ مالکؒ بن عمارہؒ سے روایت کرتے ہیں، وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عبداللہ بن مسعود کے اصحابؓ اور تلامذہ سے جن میں خصوصیت سے عمرو بن ميمونؒ قابل ذکر ہیں۔ امام کے پیچھے قرآن کرنے سے متعلق سوال کیا۔ کلمہ یقولون لا یقرأ خلف الامام (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۹) تو ان سب نے جواب یہ دیا کہ امام کے پیچھے قرأت نہیں کرنی چاہئے، محقق نیمویؒ نے فرمایا تھا کہ مجھے مالکؒ بن عمارہؒ کا ترجمہ نہیں مل سکا، مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ تو اس اثر کا پیش کرنا بے سود ہے۔ (اجار المنہ ص ۱۷) مگر ہم ثابت کر چکے ہیں کہ یہ مالکؒ بن عامرؒ ہیں جو ثقہ اور ثبوت تھے اور یہ اثر بھی صحیح ہے، حضرت علیؒ جب کوہ تشریف لے گئے تو آپؐ نے ارشاد فرمایا کہ

لہ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور الامام لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۱)

لہ ان کا ترجمہ گذر چکا ہے۔ لہ وہ ثقہ متقن اور عابد تھے (تقریب ص ۱۲)

لہ اشعثؒ بن ابی الشعثاءؒ، امام ابن معینؒ، ابو حاتمؒ، نسائیؒ، ابوداؤدؒ اور بزازؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں، علیؒ ان کو شیخ کوہ اور ثقات میں لکھتے ہیں اور ابن حبانؒ اور ابن شایبہؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔

تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۵۵، حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں (تقریب ص ۱۲)

لہ یہ مالکؒ بن عمارہؒ نہیں بلکہ مالکؒ بن عامرؒ ہیں جو اشعثؒ سے روایت کرتے ہیں (دیکھئے تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۵۵ وغیرہ) علامہ ذہبیؒ ان کو صاحب ابن مسعودؒ قدیم الموت اور ثقہ لکھتے ہیں، (میزان جلد ۱ ص ۳) امام ابن معینؒ، ابوداؤدؒ اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابن حبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۶۹) حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں (تقریب ص ۱۲۹) ابوعطیہؒ ان کی

کنیت تھی بخاری ۲ ص ۶۵ اور ترمذی جلد ۱ ص ۸۸ میں ان کا ذکر ہے۔

لہ نواب صاحبؒ نے اصحاب علیؒ اور عبداللہؒ سے انھیں کے نام بتلائے ہیں جو جلیل القدر محدث

اور امام تھے۔ (الجنہ ص ۱۷)

اصحاب عبد اللہ ﷺ شرح هذه القرية (طبقات ابن سعد جلد ۲ ص ۶) عبد اللہ بن مسعود کے اصحاب اس شہر کے روشن چراغ ہیں اور آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ اصحاب عبد اللہ سب کے سب امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے اور یہی فتویٰ دیا کرتے تھے۔

اثر اسود بن یزید (المتوفی ۸۷ھ) ابو بکر بن ابی شیبہ فرماتے ہیں ہم سے ابن علیؑ نے بیان کیا۔ وہ ایوبؓ اور ابن ابی عروبہؓ سے روایت کرتے ہیں، وہ دونوں ابو معشرؓ سے وہ ابراہیم نخعیؓ سے اور وہ اسود بن یزیدؓ سے۔

قال ان اعرض جهرۃ احب الی من ان اقرا خلف الامام اعلم انه یقرأ۔
انہوں نے فرمایا کہ میں اس بات کو زیادہ پسند کرتا ہوں کہ اپنے منہ میں آگ کی چنگاری

ڈال لوں بجائے اس کے کہ میں امام کے پیچھے قرأت (آثار السنن جلد ۱ ص ۹)

کروں جبکہ مجھے علم ہے کہ وہ پڑھتا ہے۔

یہ روایت بھی اپنے مدلول میں واضح ہے۔ مبارکپوری صاحب نے ابراہیم نخعیؓ کی تملیس کا بہانہ کیا ہے۔ (ابکار وغیرہ) مگر بے سود ہے کیونکہ یہ بات ثابت کی جا چکی ہے کہ علامہ ذہبیؒ ان کو امام فقیہ، زاہد، عابد اور کوفہ کا امام لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۴۳) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ان کی توثیق اور جلالت شان پر سب کا اتفاق ہے (تہذیب الاسماء جلد ۱ ص ۱۲) محدث ابن حبانؒ ان کو فقیہ کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۴) حافظ ابن کثیرؒ ان کو من کبار التابعین اور من اعیان اصحاب ابن مسعودؓ اور من کبار اهل الکوفة لکھتے ہیں (الہدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۲)

ان کا نام اسمعیل بن ابراہیم بن مقسمؓ تھا، جو ثقہ اور حافظ تھے۔

ابو بکر کا ترجمہ باب اول میں حضرت ابن مسعودؓ کے اثر کے تحت اور ابن ابی عروبہؓ کا باب دوم حدیث ۷ کے ذیل میں گزر چکا ہے۔

ابو معشرؓ کا نام زیاد بن کلیبؓ تھا۔ محدث عجلؒ، نسائیؒ، ابن مدینیؒ اور ابو جعفر رستیؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابن حبانؒ ان کو حفاظ متقین میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۳۸۳)

ابراہیم نخعیؒ اس طبقہ کے ماس تھے جن کی تدلیس مضر نہیں ہے اور ان کی جملہ روایتیں (علاوہ ایک روایت تاجر بحرین کے) حجت ہیں، چنانچہ علامہ ذہبیؒ کہتے ہیں: قلت استقر الذی مر علی ان ابراہیم حجتہ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۳۵) میں کہتا ہوں یہ طے شدہ بات ہے کہ ابراہیم حجت تھے۔

دوسری سند: ابو بکر بن ابی شیبہؒ، ہشتمؒ سے روایت کرتے ہیں، وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے اسمعیل بن ابی خالدؒ نے بیان کیا۔ وہ وبرہؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت اسود بن یزیدؒ سے وہ فرماتے ہیں قال وددت ان الذی یقرأ خلف الامام علی فاہ قرابا (تحلیق الحسن جلد ۱ ص ۹۰) کہ میں اس کو پسند کرتا ہوں کہ امام کے پیچھے قرأت کرنے والے کا منہ مٹی سے بھر دیا جائے۔

تیسری سند: عبدالرزاق بن ہمامؒ اپنے مصنف میں سفیان ثوریؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ امام اعمشؒ سے اور وہ ابراہیم نخعیؒ سے اور وہ اسود بن یزیدؒ سے وہ فرماتے ہیں کہ

قال وددت ان الذی یقرأ خلف الامام علیؒ فوہ قرابا (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۶۹) میں اس کو پسند کرتا ہوں کہ جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے اس کا منہ مٹی سے بھر دیا جائے۔

۱۰ ہشتم بن بشیر ثقہ اور ثبت لیکن کثیر التدلیس تھے (تقریب ص ۳۸) مگر اس روایت میں وہ تحدیث کرتے ہیں۔

۱۱ امام ابن حمدیؒ، ابن معینؒ، نسائی اور علیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابن عساکر موصیٰ ان کو حجت اور یعقوب بن سفیانؒ ان کو ثقہ اور ثبت کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ، یعقوب بن شیبہؒ، ابن حبانؒ اور ابن عیینہؒ ان کو ثقہ، ثبت اور حافظ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۹۱)

۱۲ وبرہ بن عبدالرحمنؒ امام ابو زرہؒ، ابن معینؒ اور علیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (ایضاً جلد ۱ ص ۱۱)

۱۳ عبدالرزاق بن ہمامؒ کا ترجمہ اثر حضرت علیؒ میں اور سفیان ثوریؒ کا مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔ بقیہ روایات کا ترجمہ بھی گذر چکا ہے۔ امام اعمشؒ ثقہ اور حافظ تھے (تقریب ص ۱۹) البتہ مدلس تھے، لیکن حضرت قتادہؒ کی بحث ملاحظہ کر لیجئے کہ ان کی تدلیس بھر مضر نہیں ہے۔

غالباً حضرت اسود کے یہی وہ الفاظ ہیں، جن پر حضرت امام بخاریؒ بہت ناراض ہوئے ہیں (دیکھئے جزء القراءة ص ۱۱)

اثر سوييد بن غفله لا المتوفى سلّمہ ابو بکر بن ابی شیبہؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے فضل بن دكين نے بیان کیا۔ وہ زهير سے روایت کرتے ہیں، وہ وليد بن قيس سے روایت کرتے ہیں، وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت سوييد بن غفله سے سوال کیا۔ اقرأ خلف الامام في الظاهر والعصر قال لا (تعلق الحسن جلد ۱۱) کیا میں ظہر اور عصر کی نمازیں امام کے پیچھے قرات کر سکتا ہوں؟ فرمایا نہیں، اس اثر سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ سائل کو دوسری نمازوں کے بارے میں تو یہ علم تھا کہ ان میں امام کے پیچھے قرات صحیح نہیں ہے۔ لیکن اس کو صرف ظہر اور عصر کی نمازیں قراۃ خلف الامام کے بارے میں تردید تھا۔ سو حضرت سوييد نے اس کا یہ مغالطہ بھی نکال دیا ہے۔

اعترض: مبارکپوری ص ۱۱۱ لکھتے ہیں کہ سند میں وليد بن قيس تجنی ہے۔ اور حافظ ابن حجرؒ کو مقبول لکھتے ہیں (تقریب ص ۳۸۷) اور علامہ بیہقی نے حیل المتین میں لکھا ہے کہ جب اوی کے متعلق حافظ ابن حجرؒ مقبول لکھتے ہیں کہ ضرور ہوتا ہے۔ لہذا یہ اثر کمزور ہے (ابکار المتین ص ۱۹۷) جواب: حیل المتین ہمارے پیش نظر نہیں ہے۔ نہ معلوم محقق

لے علامہ مذہبیؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ بلند مرتبہ عابد، زاہد، قانع بالیسیر اور کیر الشان تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۱) امام ابن معینؒ اور عجلؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں، محدث ابن قانعؒ ان کو صحابہ میں شمار کرتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۲۸۵) حافظ ابن کثیرؒ نقل کرتے ہیں کہ حضرت سوييد بن غفله نے فرمایا کہ میں آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ہم عمر ہوں کیونکہ میری ولادت بھی عام فیل میں ہوئی ہے اور امام بیہقیؒ ان سے یہ نقل کرتے ہیں کہ میں آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے صرف دو سال عمر میں چھوٹا ہوں (البدایہ والنہایہ جلد ۲ ص ۲۹۲)

ابو بکر بن ابی شیبہؒ اور فضل بن دكينؒ کا ترجمہ گندہ چکا ہے۔

نک زهير بن معاوية ثقہ اور ثبت تھے (تقریب ص ۱۱)

وليد بن قيس سکونی امام ابن معینؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں امام نسائیؒ ان کی تعریف کرتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱۱) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۳۸۷)

نیموئی یہ کس راوی اور کس موقع اور محل لکھا ہو سکتا ہے کہ انھوں نے اس راوی کے متعلق لکھا ہو جس کو دیگر محدثین کمزور بتاتے ہوں اور صرف حافظ ابن حجر ہی اس کو مقبول کہتے ہوں اور ولید بن قیس کو تو دیگر محدثین بھی ثقہ کہتے ہیں۔ علاوہ بریں مبارکیوری صاحب کو یہ مخالطہ ہوا ہے۔ یہ راوی ولید بن قیس تجلی نہیں جن کو حافظ ابن حجر مقبول لکھتے ہیں (اور محدث عجل تالعی اور ثقہ لکھتے ہیں۔ اور ابن حبان ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۲۶) بلکہ یہ ولید بن قیس سکونی ہیں جو زہیر سے روایت کرتے ہیں (دیکھئے تہذیب التہذیب ص ۱۲۶) ع۔ میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

اثر نافع بن جبیر (المتوفی ۳۹۵ھ) امام مالکؒ یزید بن رومان سے روایت کرتے ہیں اور وہ نافع بن جبیر سے کان یقر خلف العلم فیما لا یجہر فیہ الامام (موطأ امام مالک ص ۲)

لے محقق نیموئی کا نام طہیر حسن ابوالخیر کنیت اور شوق تخلص تھا۔ آپ مولانا علامہ محمد عبدالحی لکھنوی (المتوفی ۱۳۵۷ھ) کے شاگرد رشید تھے، بڑے پایہ کے محدث اور فقیہ تھے، فن اسماہ الرجال پر گہری نظر رکھتے تھے، اور خدا داد ذہانت اور فطانت میں قاضی شوکانی سے بھی انکا پایہ بہت بلند تھا۔ مگر افسوس کہ ناپائیدار زندگی نے ساتھ نہ دیا اور ان کی قابلیت کے پورے جہر ابھی اچھی طرح اجاگر نہ ہوئے تھے کہ ۱۳۲۲ھ میں اللہ تعالیٰ کو پیارے ہو گئے۔ آپ کی مشہور کتاب آثار السنن (مع حاشیہ تعلیق الحسن) کو علماء بڑی قدر کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ اور فریق ثانی کی نگاہوں میں وہ کانٹے کی طرح کھسکتی ہے، مولانا مبارکیوری صاحب نے ابکار المعنی لکھ کر اپنی جماعت کو یہ باور کرانے کی کوشش کی ہے کہ یہ آثار السنن کا جواب ہے، مگر وہ بری طرح اس میں ناکام رہے ہیں، فریق ثانی کے چیدہ چیدہ علماء کو بلکہ خود مبارکیوری صاحب کو بھی اس کا گہرا احساس تھا اور ہر سلیم الطبع آدمی اس ٹھوس نظریہ کا یقیناً احساس کر سکتا ہے ولین الخیر کالمعاينة۔

۵ امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ نافع بن جبیر امام اور فاضل تھے۔ ان کی توفیق اور جلالت شان پر سب کا اتفاق ہے (تہذیب الاسماہ جلد ۱ ص ۱۲۶) ابن خراشؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ مشہور اور امام تھے۔ وہ مدینہ طیبہ کے صاحب افتاء علماء میں تھے اور ان کے فتاویٰ معتبر سمجھے جاتے تھے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۲۵) حافظ ابن کثیرؒ ان کو من الثقات النبلاء اور من ائمة الاجلاء لکھتے ہیں (الہدیہ والنہایہ جلد ۱ ص ۳۰۵) حضرت امام مالکؒ کا ترجمہ مقدمہ میں گذر چکا ہے، (باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر دیکھئے)

کہ وہ امام کے پیچھے صرف ان نمازوں میں قرأت کرتے تھے جن میں امام ہر سے قرأت نہیں کرتا تھا۔ اگر ہر نماز اور ہر رکعت میں امام کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ ضروری ہوتی۔ تو حضرت نافع بن جبیرؓ سب نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے، مگر وہ صرف ستر غزوں میں قرأت کرتے تھے۔ اور کیا بعید ہے کہ امام مالکؒ وغیرہ کی طرح وہ بھی استحباب کے قائل ہوں اگر وہ وجوب کے بھی قائل ہوں۔ تب بھی فریق ثانی کی ہر نمازوں میں بطلان نماز کی رٹ تو غلط ہو جائیگی۔ وعلیٰ ہذا القیاس ہم جتنے آثار نقل کریں گے، جن میں صرف ہر نمازوں میں امام کے پیچھے ترک قرأت کا ثبوت ہوگا۔ ان سے ہمارا مدعا بھی محض یہ ہے کہ فریق ثانی کا عمومی نظریہ صحیح نہیں ہے اور بس گوان میں ستر نمازوں کے اندر قرأت کا ثبوت بھی ہوگا، استحبابی طور پر ہو یا وجوبی طور پر ہر حال ہمارا مطلب اور مدعا واضح ہے۔

اثر سعید بن المسیبؓ (المؤلفی رحمہ اللہ) ابو بکرؓ بن ابی شیبہؓ فرماتے ہیں کہ ہم سے وکیعؓ نے بیان کیا۔ وہ ہشامؓ و ستوائیؓ سے اور وہ حضرت سعید بن المسیبؓ سے روایت کرتے ہیں۔ انہوں نے فرمایا: انصت للامام (آثار السنن جلد احق) یعنی امام کے پیچھے بالکل خاموشی اختیار کرو، اور قرأت نہ کیا کرو۔ حضرت سعید بن المسیبؓ کا ایک اثر باب اول میں نقل کیا جا چکا ہے اور یہ اثر بھی اپنے معنوی اعتبار سے واضح ہے۔

اعتراض: مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اولاً۔ اس اثر کی سند میں قنادہ مدلس ہیں، جو جرحہ سے روایت کرتے ہیں۔ ثانیاً۔ امام بخاریؒ تحریر فرماتے ہیں کہ سعید بن المسیبؓ، عروہؓ، شعبیؓ، عبید اللہؓ بن عبد اللہؓ نافع بن جبیرؓ، ابو الملیحؓ، قاسم بن محمدؓ، ابو مجلزؓ، کحولؓ، مالکؓ بن عوفؓ اور سعید بن ابی عروہؓ قرأت خلف الامام کے قائل تھے۔ (جزء القرآن ص ۱) لہذا یہ اثر حجت نہیں ہو سکتا (ابکار المنن وغیرہ)

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) زید بن رومانؓ کو امام نسائیؒ اور ابن معینؓ ثقہ لکھتے ہیں۔ علامہ ابن حبانؓ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ علامہ ابن سعدؓ ان کو عالم، کثیر الحدیث اور ثقہ لکھتے ہیں (تہذیب ۱ ص ۳۲۵) لہ ہشام و ستوائیؓ ثقہ اور ثبت تھے (تقریب ص ۳۵) حضرت سعید بن المسیبؓ کا ترجمہ باب اول میں اور قنادہ وکیعؓ اور ابو بکرؓ بن ابی شیبہؓ کا باب ثانی میں نقل ہو چکا ہے۔ وہاں ہی ملاحظہ کریں۔

جواب: حضرت قتادہ کی تدلیس کا مفصل جواب پہلے دیا جا چکا ہے اور حضرت سعید بن المسیب کے بسند صحیح و اثر ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اور امام بخاری نے اپنے استدلال میں ان کے اثر کی کوئی سند نقل نہیں کی اور بے سند بات حجت نہیں ہو سکتی۔ اور حضرت عروہ بن زبیر نافع بن جبیر اور قاسم بن محمد وغیرہ کو مطلقاً مجزین قرأت خلف الامام میں شمار کرنا باطل ہے بعض کے آثار اس کے خلاف نقل کیے جا چکے ہیں اور بعض کے عرض کر دیے جائیں گے۔ اور بقیہ آثار کی اسانید پر آثار خصوم میں بحث کی جائیگی۔ انشاء اللہ العزیز۔
 اثر سعید بن جبیر (المتوفی ۹۴ھ) ابو بکر بن ابی شیبہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ہمیشہ نے بیان کیا۔ وہ ابو یوسف سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت سعید بن جبیر سے سوال کیا۔

عن القراءة خلف الامام قال ليس خلف الامام قراءة۔
 کیا امام کے پیچھے قرأت کی جاسکتی ہے؟ فرمایا کہ امام کے پیچھے کسی قسم کی کوئی قرأت نہیں کی جاسکتی۔

(تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۹)

اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ اولاً — ہمیشہ مدلس تھے۔ اور عنقہ سے روایت کرتے ہیں و ثانیاً — حضرت سعید بن جبیر سکتا امام میں قرأت کے قائل تھے (جزء القراءة ص ۵) اس لیے یہ اثر قابل احتجاج نہیں ہو سکتا۔
 (ابکار المنہ ص ۶۷ وغیرہ)

جواب: یہ بالکل صحیح ہے کہ ہمیشہ کثیر التدلیس تھے، لیکن حضرت امام بخاری اور علامہ ذہبی ان کی معنعن حدیث سے استدلال کرتے ہیں (دیکھئے صحیح بخاری جلد ۱ ص ۱۰۸ و تذکرہ ج ۲ ص ۲۴۷ وغیرہ) اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کی تدلیس بھی مضر نہیں ہے، مزید تائید کے لیے علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ وہ علماء اعلام میں تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۶۵) امام نووی کا بیان ہے کہ وہ تابعین کے ائمہ کبار میں تھے۔ تفسیر، حدیث، فقہ، عیادت اور زہد و ورع اور جملہ کمالات میں وہ کبار ائمہ اور سرگروہ تابعین میں تھے۔ (مہذیب الاسرار جلد ۱ ص ۲۱۶)
 علامہ ابوبشر کا نام جعفر بن ایاس تھا اور وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۶) ہمیشہ کا ترجمہ پہلے گزر چکا ہے۔

ایک اور روایت سن لیجئے امام ابن جریر عبد اللہ بن مبارک کے طریق سے روایت کرتے ہیں اور وہ بقیہ بن ولید سے، وہ کہتے ہیں کہ میں نے ثابت بن عجلان سے سنا۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت سعید بن جبیر سے سنا۔ انھوں نے فرمایا کہ آیت واذا قرئ القرآن... الا یہ خطبہ، جمعہ اور جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کی نعت کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۸۳) اور سعید بن جبیر کے سنا والے اثر کا جواب باب اول اعتراض کے جواب میں دیکھ لیں کہ نہایت کمزور اور ضعیف ہے۔

اثر عروہ بن زبیر (المتوفی ۹۲ھ) امام مالک ہشام بن عروہ اور وہ اپنے والد عروہ بن زبیر سے روایت کرتے ہیں:

انہ کان یقرأ خلف الامام اذ المویجھ فیہ الامام بالقراءة (موطا امام مالک ص ۲۸) و کتاب القلۃ ص ۲۸

کہ وہ امام کے پیچھے صرف ان نمازوں میں قرأت کیا کرتے تھے جن میں امام جہر سے قرأت نہیں کیا کرتا تھا۔

اثر ابراہیم نخعی (المتوفی ۹۶ھ) ابو بکر بن ابی شیبہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو خالد نے بیان کیا وہ اعمش سے اور وہ حضرت ابراہیم نخعی سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے فرمایا:

امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ان کے مناقب بیشمار ہیں، ان کی جلالت علم نے مرتبت اور وفور علم پر سب کا اتفاق ہے فقہ میں ان کو اتنا کمال حاصل تھا کہ مدینہ منورہ کے سات مشہور فقہاریں ایک فقیہ مانے جاتے تھے (تہذیب الامم جلد ۱ ص ۳۳) علامہ ذہبیؒ ان کو الامام اور عالم مدینہ لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۵۳) علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ ثبت کثیر الحدیث فقیہ اور بلند قدر لکھتے ہیں (طبقات ابن سعد جلد ۵ ص ۱۳۳) ان کا علمی کمال اس قدر مسلم تھا کہ بڑے بڑے حضرات صحابہ کرام مسائل ان کی طرف رجوع کرتے تھے (البدایہ والنہایہ ۹ ط ۱) اس کمال کے باوجود اس قدر محتاط تھے کہ کوئی مسئلہ غرض اپنی رائے سے نہ بیان کرتے تھے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸۳)

کہ علامہ ذہبیؒ ان کو الامام، الحافظ، الحجۃ الفقیہہ لکھتے ہیں (تذکرہ ۱ ص ۱۰) ابو خالد الاثر کا ترجمہ باب دوم حدیث میں اور ابراہیم نخعی کا مقدمہ میں اور امام اعمش کا حضرت اسودؒ

اَوَّلُ مَا احَدُ ثَوَالِقُ الْقُرْآنَةِ خَافَ الْاِمَامَ
وَكَا فَوَالِ لَا يَتَرَأُّونَ (البحر النقي جلد ۲ ص ۱۶۱)
اور یہی مضمون بعینہ شمس الدین ابن قدامہ نے
بھی نقل کیا ہے۔ (شرح مقنع جلد ۲ ص ۱۲)
یعنی لوگوں نے امام کے پیچھے قرأت کرنے کی
بدعت ایجاد کی ہے۔ اور وہ (یعنی حضرات
صحابہ کرامؓ و تابعینؓ) امام کے پیچھے قرأت نہیں کیا
کرتے تھے۔

امام ابن قدامہ نقل کرتے ہیں کہ حضرت ابراہیمؒ نے فرمایا کہ لوگوں نے امام کے پیچھے
قرأت کرنے کی بدعت مختار کے زائفی نکالی، کیونکہ وہ لوگوں کو دن کی نمازیں تو پڑھا
دیا کرتا تھا۔ مگر رات کی نمازیں نہیں پڑھاتا تھا (اور حاکم ہونے کے باعث ناچار لوگوں
کو اس کے پیچھے نمازیں پڑھنی پڑتی تھیں اس لیے) اس سے بظن ہو کر لوگوں نے اس
کے پیچھے قرأت شروع کر دی (معنی ابن قدامہ جلد ۱ ص ۱۶۱) اگر یہ نقل صحیح ہے تو
امام کے پیچھے قرأت کرنے کے بدعت ہونے کا اس سے بڑھ کر اور کیا ثبوت مل سکتا
ہے؟ تسلیم کرنے والے کے لیے یہ دلائل بڑے مضبوط اور ٹھوس ہیں البتہ نہ ماننے والے کا
کوئی علاج نہیں۔

اثر قاسم بن محمد (المتوفی سنہ ۳۸۰ھ) امام مالکؒ کی سچی راہ بن سعیدؒ اور امام ربیعہ بن عبد الرحمنؒ
نے علامہ ذہبیؒ کا بیان ہے کہ قاسم بن محمدؒ امام القدوہ اور الفقیہ تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۹) علامہ ابن سعدؒ
لکھتے ہیں کہ وہ رفیع المنزلت و عالی مرتبت فقیہ امام اور بڑے حافظ حدیث تھے اور متورع تھے (طیقا
جلد ۵ ص ۱۳۳) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ وہ بڑے جلیل القدر تابعی ہیں۔ ان کی جلالت و شوق اور امامت
سب کا اتفاق ہے (تہذیب الاسما جلد ۱ ص ۵۵) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ احد الفقہار المشہورین
اور افضل اہل مدینہ اور اعلم اہل زمانہ تھے (البدایہ والنہایہ جلد ۹ ص ۲۵) امام مالکؒ فرماتے تھے کہ قاسمؒ
اس امت کے فقہار ہیں تھے (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۱۳۳) ابوالزنادؒ کہتے ہیں کہ میں نے قاسمؒ
سے زیادہ سنت کا عالم اور فقیہ نہیں دیکھا (تذکرہ ص ۹)

علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ شیخ الاسلام، عالم اور قاضی المدینہ لکھتے ہیں (ایضاً ص ۱۴)
علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ امام، حافظ، فقیہ اور مجتہد تھے۔ علامہ خطیبؒ کا بیان ہے کہ وہ
فقیہ، عالم اور حافظ فقہ اور حدیث تھے (ایضاً جلد ۱ ص ۱۴)

سے روایت کرتے ہیں اور وہ دونوں حضرت قاسم بن محمدؒ سے کہ وہ کان یقرأ خلف الامام فیہما
 (یجرہ فیہ الامام بالقراءة) (موطا امام مالک ص ۲۹) صرف ان نمازوں میں امام کے
 پیچھے قرأت کیا کرتے تھے جن میں امام جہر سے قرأت نہیں کرتا تھا۔ یہ اثر بھی جہری نمازوں میں
 ترک القراءت خلف الامام کے بارے میں بالکل روشن اور واضح ہے۔

امام اوزاعیؒ (المتوفی ۱۵۷ھ) بھی امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے۔ جیسا کہ امام
 ابن قدامہؒ کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے فتاویٰ سے معلوم
 ہوتا ہے کہ وہ سری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کے قائل تھے لیکن صرف استحباب
 کے طور پر چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں:

ومذهب طائفة کثیر وزاعی وغیرہ اور ایک گروہ کا یہ مسلک ہے جیسے امام اوزاعیؒ
 من الشامیین یقرأھا استحبابا وھو اور ان کے علاوہ دوسرے شام میں رہنے والے
 اختیار جداما انتھی (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۴) علماء کہ سورۃ فاتحہ کا پڑھنا صرف استحباب کے
 درجے میں ہے اور اسی مسلک کے ہمارے دادا نے اختیار کیا۔

کیا بعید ہے کہ حضرت عبادة بن الصامت اور حضرت مکحول وغیرہ شامی علماء اور ائمہ
 وغیرہ من الشامیین کی مد میں شامل ہوں اور امام کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ کے صرف
 استحباب کے قائل ہوں تا آخر شیخ الاسلام کی بات ہے اور اس کی مزید تشریح اپنے مقام پر
 آئے گی۔ امام اوزاعیؒ کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

امام سفیان ثوریؒ (المتوفی ۲۵۵ھ) بھی سری اور جہری کسی نماز میں امام کے پیچھے کسی قسم
 کی قرأت کے قائل نہ تھے (جیسا کہ تفسیر معالم التنزیل جلد ۲ ص ۶۲ اور تحفۃ الاحوذی جلد ۱
 ص ۲۵ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے) اور امام سفیان ثوریؒ کا ترجمہ مقدمہ میں
 نقل کیا جا چکا ہے۔

لہ علامہ فرمائی کہ الامام ماجتہ شیخ الاسلام اور احد الاعلام لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۶۷) مجد الدین لقب
 عبد السلام نام اور ابو الیرکات کنیت تھی (دیکھئے الجنة ص ۳۸ فی السوۃ الحسنۃ بالسنة)

امام لیث بن سعد (المتوفی ۱۷۵ھ) کا مسلک بھی ترك القراءة خلف الإمام تھا جیسا کہ مغنی ابن قدامہ کے حوالہ سے مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔ حضرت مولانا السید علامہ بکر العلوم، سید الحفاظ محمد انور شاہ (المتوفی ۱۳۵۶ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ ان کا مسلک بھی امام کے پیچھے ترك قراءة ہی تھا جیسا کہ حافظ ابو عمر بن عبد البر نے انتقد کار میں لکھا ہے اور وجوب کا مسلک تو ہرگز نہ تھا جیسا کہ شیخ الاسلام نے (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۳۶) میں لکھا ہے (فصل الخطاب ص ۸) امام ابن سبیر کا ترجمہ بھی مقدمہ میں گزر چکا ہے۔ امام عبد اللہ بن المبارک (المتوفی ۱۸۱ھ) امام بخاری فرماتے ہیں کہ ابو وائل حضرت ابن مسعود سے روایت کرتے ہیں کہ امام کے پیچھے قرأت نہ کیا کرو، بلکہ خاموش رہا کرو۔ ابن مبارک فرماتے ہیں کہ اس سے معلوم ہوا کہ ہر نماز میں امام کے پیچھے قرأت نہ کرنی چاہیے، کیونکہ انصاف ہر نماز میں ہی ہو سکتا ہے (جزء القراءة ص ۱) اور ہر نماز میں ان کا محقق مسلک امام کے پیچھے ترك القراءة ہی تھا (معالم التنزیل جلد ۳ ص ۶۶۳، روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۵ اور تحفۃ الخوذی جلد ۱ ص ۲۵۷ وغیرہ میں اس کی تصریح کی گئی ہے) اور تبلیض الصحیفہ مصنفہ علامہ سیوطیؒ جو اپنے وقت کے سب سے بڑے حافظ تھے (تحفۃ الخوذی جلد ۱ ص ۲۱۴) کے حوالہ سے یہ بات نقل کی جا چکی ہے کہ امام عبد اللہ بن المبارک نے فرمایا کہ جس مسئلہ پر حضرت امام ابو حنیفہؒ اور امام سفیان ثوریؒ مجتمع ہو جائیں تو وہی میرا مسلک ہوگا اور چونکہ یہ دونوں بزرگ ستر نمازوں میں بھی امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے۔ اس لیے یہی مذہب امام ابن مبارک کا ہوگا۔

امام عبد اللہ بن وہب (المتوفی ۱۹۷ھ) حضرت شاہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام ابن وہب کا مسلک بھی امام ابن عیینہ کی طرح امام کے پیچھے ترك قرأت ہی ہے (فصل الخطاب) اور محدث مولانا محمد زکریا صاحب اس کی تصریح کرتے ہیں کہ امام ابن وہب اور علامہ اشہب وغیرہ مالکی علماء کا یہی مسلک تھا کہ امام کے پیچھے قرأت نہیں کرنی چاہیے۔ (اجز المسالک جلد ۱ ص ۲۳۹) اور امام ابن وہب کا ترجمہ حدیث ۷۷ کے ذیل میں نقل کیا جا چکا۔

امام سفیان بن عیینہ (المتوفی ۱۹۸ھ) امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ ہم سے قتیبہ بن سعیدؒ اور ابن ابی السرح نے بیان کیا، وہ دونوں حضرت سفیان بن عیینہؒ سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے حضرت عبادہ بن الصامت کی مرفوع حدیث (وَصَلَوۡةٌ لِّمَنۡ لَّعۡیۡقَرًا بِفَاتِحَةِ الْکِتَابِ فَصَاعِدًا اَوْ کَمَا قَالَ) کا یہ مطلب بیان کیا لَمَنۡ یَّصَلِّیْ وَحَدَّہ (ابوداؤد جلد ۱۹) یعنی جو شخص تنہا نماز پڑھتا ہو تو اس کو سورہ فاتحہ کی قرأت کرنی ہوگی، اور یہ حدیث مقدمہ ہی کو شامل نہیں ہے، مطلب ظاہر ہے کہ امام کے پیچھے قرأت نہیں کی جاسکتی امام ابن عیینہؒ کا ترجمہ بھی مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے اور ابن ابی السرح کا ترجمہ باب دوم حدیث ۷۱ میں نقل ہو چکا ہے۔

امام اسحاق بن راہویہ (المتوفی ۲۴۰ھ) امام بغوی علامہ آلوسی اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ امام موصوف جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے (معالم التنزیل جلد ۲ ص ۶۲۲، روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۵ اور تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۷) امام موصوف کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

قارئین کرام! ہم نے بعض حضرات تابعین و تابع تابعین کے آثار باب اول میں (مثلاً حضرت محمد بن کعب، مجاہد بن جبر، حسن بصری، ابو عالیہ الریاحی اور امام زہری وغیرہ کے آثار) اور بعض دیگر اکابر علمائے امت اور حضرات ائمہ اربعہ کے اقوال مقدمہ میں پوری تفصیل کے ساتھ عرض کر دیے ہیں اور گوان کے علاوہ ابھی بہت سے آثار اور اقوال اس مضمون کے موجود ہیں۔ لیکن چونکہ ان حضرات کے مسلک کے سمجھنے میں فریق ثانی کو ایک نمایاں غلط فہمی ہوئی ہے۔ اس لیے ہم نے خصوصیت کے ساتھ ان کے نام پیش کیے ہیں۔ ورنہ مقدمہ میں اجماع نقل کیا جا چکا ہے اور اس کے بعد مزید کسی اور صراحت اور وضاحت اور تشریح کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔

وفیہ کفایۃ لمن لہ ہدایۃ۔

امام ابو داؤد صاحب سنن (المتوفی ۲۵۵ھ) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ الامام، الثبت اور سید الحفاظ تھے (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۵۲)

قتیبہ بن سعیدؒ کو علامہ ذہبیؒ الشیخ، الحافظ اور محدث خراسان لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۳)

حضرات! آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ آیت واذا قرئ القرآن ... الآية کا شان نزول صحیح روایات اور اجماع امت سے قرآنہ خلف الامام کا مسئلہ ہے اور اکیس صدی صحیح اور مرفوع روایات سے امام کے پیچھے قرأت کی مانعت اس کتاب میں ثابت کی جا چکی ہے۔ اور ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا آخری عمل بھی اس کی تائید کرتا ہے اور متعدد صحیح اور مرفوع حدیثوں سے خاص فاسخ کا لفظ بھی نقل کیا جا چکا ہے اور فریق ثانی کی ہر طرح سے منہ مانگی مرادیں بھی پوری کی جا چکی ہیں اور حضرات صحابہ کرامؓ کی وہ جماعت جن سے باقرار فریق ثانی، دین، علم فقہ اور حدیث مروی اور منقول ہے۔ وہ بھی امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہیں تھے۔ اور جلیل القدر حضرات تابعینؓ و تابع تابعینؓ اور دیگر بڑے بڑے حضرات محدثینؓ اور فقہاء بھی امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے اور ہماری نمازوں میں تو امام کے پیچھے قرآن کو مخالف قرآن شاذ منکر اور اجماع کے خلاف سمجھتے تھے، جیسا کہ شیخ الاسلام کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے اور جو سری نمازوں میں امام کے پیچھے قائل بھی تھے۔ وہ بھی صرف استحباب کے درجہ میں اور آپ یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ مانعین قرآنہ خلف الامام صرف احناف ہی نہیں (جس طرح کہ فریق ثانی نے تمام دنیا کے حنفی حضرات کو کھلا اور انعامی چیلنج دے کر یہ مغالطہ دینے کی ناکام کوشش کی ہے کہ یہ صرف احناف کا قول اور ان کا مسلک ہے) بلکہ جمہور اہل اسلام اور فقہاء و محدثینؓ کا یہ محقق مسلک ہے اور فریق ثانی نے غلطی کی وجہ سے صرف احناف کے مقتدر علماء مفتی محمد کفایت اللہ صاحبؒ، مولانا حسین احمد صاحب مدنیؒ، اور مولانا شبیر احمد صاحبؒ کی خدمت میں چیلنج پیش کر کے یہ سمجھنے یا سمجھانے کی بالکل ناکام سعی کی ہے کہ یہ مسئلہ صرف ان کا ہے اور آپ یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ پیش کردہ روایات میں کم و بیش سچاؤ نے فی صدی روات وہ ہیں، جو ثقہ، مثبت، حافظ اور تحت ہونے کے علاوہ بخاری اور مسلم کے مرکزی روات ہیں اور تقریباً پانچ فی صدی وہ راوی ہیں جن میں بعض حضرات محدثین کرامؓ نے کلام کیا ہے، لیکن ان کو بھی نوں فی صدی اور جمہور محدثین ثقہ کہتے ہیں اور ان کی روایتوں کو صحیح، حسن، صالح، جلیل اور قوی کہتے ہیں، جیسا کہ آپ دیکھ چکے ہیں اور لطف کی بات یہ ہے کہ ان روات کی (بغیر تین چار کے حالانکہ جمہور محدثینؓ کے نزدیک وہ بھی ثقہ ہیں) ثقاہت اور عدالت فریق ثانی کے

نزدیک بھی مسلم ہے۔ صرف ان پر تدلیس، تخیلیط، تغیر سیر و ہم اور تفر دو غیرہ کے معمولی الزامات لگائے گئے ہیں یا مرفوع کو موقوف اور موصول کو مرسل کہنے کی بے جاسعی کی گئی ہے اور یا محض اپنی مرضی یا معمولی سے شبہ کی بنا پر مطلق قرأت کو مقید کرنے کی بعید از انصاف کاوش کی گئی ہے، اب ذرا فریق ثانی کی پیش کردہ روایات اور ان کے روایات اور رجال کا حال بھی دیکھ لینا تاکہ آپ کو معلوم ہو جائے کہ فریق ثانی کتنے پانی میں ہے۔ ان تمام پیش کردہ دلائل کو سامنے رکھ کر میں فریق ثانی کے اہل علم طبقہ سے نہایت تودبانہ اور مبنی پر انصاف مطالبہ بلکہ دردمندانہ اپیل کرتا ہوں کہ وہ حق کا ساتھ دے اور تعصب اور غلو سے کام نہ لے اور اگر وہ کسی خاص مصلحت کے پیش نظر اپنی پارٹی کا ساتھ نہ چھوڑ سکے یا نہ چھوڑنا چاہے تو اس چیلنج باندھی سے باز آجائے اور یہ الفاظ اور نظریہ واپس لے لے کہ

جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورہ فاتحہ نہ پڑھے۔ اس کی نماز ناقص ہے، کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے (انتہی بلقظم دیکھتے فصل الخطاب ص ۱۰) جس میں تمام دنیا کے علمائے اخلاف کو کھلا چیلنج دیا گیا ہے (اس سے قبل کہ باب چہارم شروع کیا جاتے یہ کہ دنیا نہایت ضروری سمجھتا ہوں) اور سخن ہاتھ گفتنی میں بھی عرض کیا جا چکا ہے کہ ہر مقام پر حضرات محدثین کرام اور فقہائے عظام کے ناموں کے قبل، امام، علامہ، محدث، فقیہ یا حضرت وغیرہ کے تو صیغی القاب نہیں لکھے جاسکے۔ اس لیے کہ ان کے نام بار بار آتے رہتے ہیں۔ ورنہ نہ صرف یہ کہ مجھے ان سے عشق اور محبت ہے، بلکہ ان کے نام لینے کو موجب نزول رحمت خداوندی سمجھتا ہوں۔ کیونکہ انھیں کی کاوش اور سعی کی بدولت قرآن کریم اور حدیث شریف ہم تک پہنچی ہے اور اللہ تعالیٰ کی ذات گرامی اور آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عظیم الشان ہستی تک ہماری رسائی کا عالم اسباب میں یہی اکابر و بزرگ ذریعہ اور وسیلہ ہیں اور جہاں ان اکابر سے (خصوصاً حضرت امام بخاری اور امام بیہقی وغیرہ) علمی اور تحقیقی رشتہ کشی کی گئی ہے، تو ماشاؤ کلاثم ماشاؤ کلا کہ اس سے ان کی تذلیل اور تحقیر مراد نہیں کیونکہ ان کی تذلیل کو نفحائے حدیث من عادی لی ولیا فقلہ باؤ ذلہ بالحرص۔ اللہ

تعالیٰ کی ذات سے اعلان جنگ کے مترادف سمجھا ہوں۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ) بلکہ جہاں بھی ان اکابر سے اختلاف کیا گیا ہے۔ وہ صرف ان کی پیش کردہ دلیل کی خامی بتلانا مقصود ہے، وکل احد یؤخذ عنہ ویترک الا قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ ایک بات اور خصوصی طور پر قابل ذکر ہے، وہ یہ کہ راقم الحروف نے فریقِ ثانی کی طرف سے پیش کردہ اعتراضات کے مفہوم کو اختصاراً اپنی عبارت میں پیش کیا ہے، مگر صرف بعض مواقع پر الفاظ بھی انہیں کے ہیں جہاں انتہی بلفظہر یا بلفظہم وغیرہ لکھ کر اشارہ کر دیا ہے۔ ہاں البتہ ان کی کتابوں کے حوالے ضرور درج کر دیے گئے ہیں تاکہ مزید تسلیٰ اور اطمینان کے لیے اصل کتاب کی طرف باسانی مراجعت کی جاسکے۔ مجھے اپنی علمی بے بضاعتی کا علم ہے۔ معصومیت کا دعوائے کب ہو سکتا ہے؟ اور حضراتِ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بغیر معصوم ہے کون؟ و العصمة بید اللہ تعالیٰ وحدہ۔

پوتھا باب

قرآن کریم، صحیح احادیث، آثار حضرات صحابہ کرام، تابعین و تابعین وغیرہم سے بلکہ
 جمہور امت سے یہ بات ثابت کی جا چکی ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنا صحیح نہیں ہے اور
 جہری نمازوں میں تو مخالف اجماع اور شاذ و منکر ہے۔ قرآن کریم، حدیث شریف اور اجماع
 امت کے بعد کسی اور دلیل کی نہ گنجائش ہے اور نہ ضرورت، لیکن ہم محض تکمیل فائدہ کے
 لیے نہایت اختصار سے چند عقلی ترجیحی اور قیاسی دلائل بھی اس باب میں عرض کر دیتے ہیں
 تاکہ اصول فقہ کی رو سے قرآن کریم، حدیث شریف، اجماع امت اور قیاس کے جملہ دلائل سے
 آپ کو جمہور اہل اسلام کا محقق مسئلہ معلوم ہو جائے کہ امام کے پیچھے مقتدیوں کو سورہ فاتحہ
 وغیرہ کسی قسم کی قرأت کرنا درست اور صحیح نہیں ہے۔

پہلی دلیل: علامہ حازمیؒ (المتوفی ۸۴۴ھ) لکھتے ہیں کہ اگر ایک طرف کی حدیث ظاہر

۱۔ ابو بکر محمد بن موسیٰ بن عثمان الشافعیؒ علامہ مذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ الامام، الحافظ، الباریع اور النسابة تھے،

نیز لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ، مجتہد، نبیل، زاہد، عابد، متوسع اور من الذمۃ الحفاظ تھے (تذکرہ جلد ۴ ص ۱۵۱)

اور علامہ تاج الدین السبکیؒ (المتوفی ۸۴۴ھ) ان کو امام متقن اور مبرز لکھتے ہیں (طبقات

الشافعیہ، جلد ۴ ص ۱۸۹)

قرآن کے موافق ہو، اور دوسرے طرف کے ایسی نہ ہو، تو وہ حدیث قابل اخذ اور حجت ہوگی جو ظاہر قرآن کے موافق ہوگی۔ (کتاب الاعتبار ص ۱) امام کے پیچھے ترک قرأت کی روایتیں نہ صرف یہ کہ ظاہر قرآن کے مطابق ہیں، بلکہ آیت واذا قرئ القرآن ... الآية کا شان نزول ہی بالاجماع مسئلہ خلف الامام ہے، جس کی پوربی تشریح باب اول میں عرض کی جا چکی ہے اور فریق ثانی کی طرف سے پیش کردہ روایات کی تائید میں قرآن کریم کی کوئی آیت موجود نہیں ہے، لہذا جمہور کے مسلک کو ترجیح ہوگی۔ مؤلف خیر الکلام نے ص ۵۲۹ اور ص ۵۳۰ میں اس کا جو جواب دیا ہے وہ بالکل غیر متعلق ہے۔ اولاً۔ اس لیے کہ انصاف و استماع قرأت فی السر کے منافی ہیں۔ کما مر وثانیاً۔ خلف الامام کی قید سے روایت نہ صحیح ہے اور نہ مشہور پھر اس سے تخصیص کیسی؟ وثالثاً۔ اختلاف فہم و وجوب فاتحہ کا نہیں ہے جس کے لیے انھوں نے تین آیتیں پیش کی ہیں۔ (جو اصل مسئلہ سے بھی غیر متعلق ہیں) بلکہ اختلاف وجوب یا ترک فاتحہ خلف الامام میں ہے اور مقتدی کے لیے بحالت قرأت امام جواز اور اباحت قرأت کے لیے کوئی آیت موجود نہیں ہے محض کشیدہ بخلاف ترک قرأت خلف الامام کے اس پر بالاجماع آیت واذا قرئ القرآن ... الآية دلیل ہے۔

دوسری دلیل؛ علامہ موصوفؒ لکھتے ہیں کہ اگر ایک جانب کی حدیث پر اکثر امت کا عمل ہو اور دوسری جانب اتنا عمل نہ ہو تو اس روایت کو ترجیح ہوگی جس پر جمہور امت کا اتفاق ہوگا۔ (ایضاً ص ۱) اور امام کے پیچھے قرأت کے ترک کرنے کا مسئلہ جمہور امت کے اقوال اور عبارات سے آپ معلوم کر چکے ہیں۔ اس اعتبار سے بھی مانعین قرأت خلف الامام کی احادیث اور مسلک کو ترجیح ہوگی۔ مؤلف خیر الکلام ص ۵۳۱ میں اس کا جو جواب دیتے ہیں وہ بالکل ناکام ہے کیونکہ عام کی تخصیص اور مطلق کی تقیید اور تطبیق و ترجیح کا سوال وہاں پیدا ہوتا ہے جہاں دونوں دلیلیں مساوی ہوں اور یہاں ایسا نہیں ہے کیونکہ خلف الامام کی قید سے کوئی روایت صحیح نہیں ہے اور نزاع محض فاتحہ کے ایجاب کا نہیں جس کی حدیث صحیح ہے بلکہ فاتحہ برائے مقتدی میں نزاع ہے اور آیت انصاف قطعی ہے وہ بھلا حضرت ابوہریرہؓ کی ضعیف حدیث سے کیونکر منسوخ ہو سکتی ہے؟ اور معدودے چند حضرات صحابہ کرامؓ کے بغیر باقی تمام حضرات قرن اول میں خلف الامام

قرآن کے منکر تھے اور بعد کے لوگوں کی اکثریت کا تو مؤلف مذکور کو بھی دینی زبان سے اقرار ہے اور قرآن خلف الامام سے منع کر نیوالے بے شمار حضرات صحابہ اور تابعین تھے بلکہ وہ تو منہ میں پتھر اور مٹی ڈالنے پر بھی اترے ہوئے تھے اور اخاف کا مذہب باحوالہ گذر چکا ہے کہ منع قرآن خلف الامام ہے۔ اس لیے ترک القرآن خلف الامام جہور کا مسلک ہونا واضح ہے۔ لا شک فیہ۔

تیسری دلیل: علامہ موصوفؒ لکھتے ہیں کہ اگر ایک طرف آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قولی حدیث کے ساتھ آپ کا عمل بھی موجود ہو۔ اور دوسری طرف صرف آپ کا قول ہو تو آپ کی اس حدیث کو ترجیح ہوگی جس پر آپ کا قول اور فعل دونوں موجود ہوں۔ (کتاب الاعتبار ص ۱۱) اور باب دوم میں آپ کی بہت سی قولی صحیح اور مرفوع حدیثوں کے علاوہ حدیث عن امیں آپ کا آخری عمل بھی پیش کیا جا چکا ہے کہ آپ نے نظریہ ظاہر ساری سورۃ فاتحہ ترک کی اور آپ کے سامنے حضرت ابوبکرؓ کی عملی اور فعلی حدیث بھی نقل کی جا چکی ہے۔ اور ایسی کوئی روایت بسند صحیح نہیں پیش کی جاسکتی کہ آپ نے اقتدار کی حالت میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت کی ہے۔ ومن ادعی فعلیہ البیان ویدہ بایدہ اگر قرأت خلف الامام کی روایتیں صحیح بھی ہوں تب بھی ان کو ترجیح نہیں دی جاسکتی حالانکہ ان میں ایک بھی صحیح نہیں ہے۔ اس میں بھی مؤلف خیر الکلام نے ص ۵۳۲ میں کلام کیا ہے مگر معقول نہیں کیونکہ باحوالہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ آپ پہلے مقتدی تھے۔ پھر آپ نے امامت اختیار کی اور بالاجماع اور باقرار مؤلف مذکور قرأت سورۃ فاتحہ سے شروع ہوتی ہے اور وہی آپ سے چھوٹ گئی تھی اور بایں ہمہ نماز ہو گئی، قرأت سے نماز مراد لینا بے دلیل ہے اور یہ ترک فاتحہ کلاً یا بعضاً عذر کی وجہ سے نہ تھا بلکہ اقتدار کی وجہ سے تھا۔

چوتھی دلیل: علامہ موصوفؒ لکھتے ہیں کہ اگر ایک طرف کی روایت قیاس کے موافق ہو اور دوسری قیاس کے موافق نہ ہو تو اس روایت کو ترجیح ہوگی، جو قیاس کے مطابق ہوگی (کتاب الاعتبار ص ۱) اور امام کے پیچھے قرأت ترک کرنا قیاس کے مطابق ہے، اور فریق ثانی کا بھی اس امر پر اتفاق ہے کہ ما زاد علی الفاتحۃ کی قرأت اور اسی

طرح مقتدیوں کو جہر بالقراءة کرنے کی اجازت نہیں ہے۔ کیونکہ ما زاد علی الفاتحة کی قرأت اور جہر سے پڑھنا امام کا فریضہ ہے تو اس پر سورۃ فاتحہ کی قرأت کو قیاس کر لیں۔ ہاں اگر کسی صحیح سند کے ساتھ امام کے پیچھے مقتدیوں کو قرأت کرنے کی اجازت ہوتی تو الگ بات تھی۔ اس صورت میں قیاس نص کے مقابلہ میں باطل ہوتا۔ مگر خلف الامام کی ایک روایت بھی صحیح نہیں ہے، جیسا کہ بیان ہوگا۔ مؤلف خیر الکلام کا فاتحہ کو نماز کی صحت کے لیے شرط قرار دینا اور قرآن کی قرأت کو رکن قرار دینا بجا ہے مگر مقتدی کے لیے دونوں شرط نہیں اور نزاع صرف اس میں ہے اور مانعہ کو بالاجماع عدم رکن قرار دینا غیر مسلم ہے قرأت کے سلسلے میں فاتحہ اور مانعہ کا ایک ہی حکم ہے امام اور منفرد کے لیے دونوں ہیں اور اور مقتدی کے لیے دونوں نہیں۔ اس لیے ترک قرأت للمقتدی ہی قیاس کے مطابق ہے۔

پانچویں دلیل: اگر ایک طرف کی حدیث مجرم اور دوسری طرف کی مباح ہو تو مجرم کو ترجیح ہوگی۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خاں صاحب نے لکھتے ہیں کہ حضر مقدم باشند بر جانب اباحت (بدور الاچلہ ص ۱۸) اور یہ گدڑ چکا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اور اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فاستمعوا له وانصتوا اور واذ قرأ فأنصتوا وغیرہ امر کے الفاظ سے مقتدیوں کو قرأت سے منع کیا ہے اور خدا تعالیٰ اور اس کے برحق رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم اور امر کا خلاف کرنا یقیناً حرام ہے۔ اور حضرات صحابہ کرام اور تابعین کے جو تہدید می الفاظ نقل ہو چکے ہیں (کہ امام کے پیچھے قرأت کرنے والے کے منہ میں چنگاری ہو، خاک ہو، نتن ہوں، پتھر ہو وغیرہ وغیرہ) وہ اس پر مستزاد ہیں۔ اس لیے مجرم کو مباح پر ترجیح ہوگی۔ اور اس لحاظ سے بھی جہور کی دلیل کا پلہ بھاری رہے گا۔ مؤلف خیر الکلام کا ایجاب فاتحہ خلف الامام کا دعویٰ کر کے اور ترک قرأت کو تخیر سے تعبیر کر کے ترجیح دینا مردود ہے کیونکہ ایجاب فاتحہ خلف الامام کی جب سرے سے کوئی حدیث ہی صحیح نہیں تو پھر راجح و مرجوح کا کیا سوال؟ اور قرآن کریم و حدیث شریف سے ثابت ہے، کہ مقتدی کو خلف الامام استماع و انصات کا وجوبی حکم ہے پھر تخیر کہاں سے؟

چھٹی دلیل: اس امر پر تمام محدثین اور فقہاء کا اتفاق ہے جن میں خصوصیت حضرت امام بخاریؒ اور امام بیہقیؒ قابل ذکر ہیں کہ امام کا سترہ مقتدیوں کو کافی ہے اور ان کو الگ سترے

کی ضرورت نہیں ہے (دیکھئے بخاری جلد ۱ ص ۳۵۲ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۳۵۲) جب وہی امام، نماز اور مقتدی جمع ہیں تو امام کی قرأت مقتدیوں کو کیوں کافی نہیں ہے؟ جب کہ ماثر ادا علی الفاتحة کی قرأت میں سب کے نزدیک امام کفایت کرتا ہے۔ مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ سترہ نماز کے ارکان اور شرائط سے نہیں قرأت نماز کے ارکان سے ہے... الخ صحیح نہیں ہے کیونکہ جیسے سترہ رکن نہیں اسی طرح مقتدی کے لیے قرأت بھی رکن نہیں مطلق نماز کا جھگڑا نہیں بات مقتدی کی ہو رہی ہے اور جیسے سترہ آگے ہونے کی وجہ سے بقول مؤلف خیر الکلام بمنزلہ کعبہ ہے اور سب کے لیے ایک ہی کعبہ کافی ہے تو اسی طرح امام بھی سب کے آگے ہوتا ہے اور قرأت میں سب کی کفایت کرتا ہے۔ لہذا امام کی قرأت اور سترہ سب کے لیے کافی ہے۔

ساتویں دلیل: صاحب امر کے آخری قول و فعل سے بظاہر ہی متبادر ہو سکتا ہے کہ پہلا قول اور فعل منسوخ قرار دیا جائے۔ اور اس سے کیا کم ہو سکتا ہے کہ اگر آخری عمل ناسخ نہ ہو۔ تب بھی ترجیح تو اس کو بہر حال ہوگی۔ جیسا کہ حضرت امام بخاریؒ نے ایک مقام پر ارشاد فرمایا ہے وانما یؤخذ بالآخر فالآخر من فعل النبی صلی اللہ علیہ وسلم (بخاری جلد ۱ ص ۱۱۱)

۱۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں: الامام یجعل عن الصحابۃ مومنین السہو وکذا القرأت عند الجہوس (منہاج السنہ جلد ۳ ص ۱۱) امام ۳۳۰ میں اور جہور کے نزدیک قرأت میں مقتدیوں کی طرف سے کافی ہوتا ہے۔ اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے ایک جنازہ پر بلند آواز سے قرأت کی۔ پھر ارشاد فرمایا، وانما جہوت لا علیکم انہا سنۃ والامام کفایا (منتقیٰ ص ۲۶۳) میں نے جہر اس لیے قرأت کی ہے تاکہ تمہیں اس کا سنت ہونا معلوم ہو جائے ورنہ امام کی قرأت کافی ہے۔ اور حضرت شاہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ حدیث آتی ہے لا صلوة الا بخطبة کہ خطبہ کے بغیر نماز نہیں ہو سکتی، حالانکہ فریق ثانی بھی متفق ہے کہ خطبہ پڑھنا صرف امام کا کام ہے۔ (فیض الباری جلد ۲ ص ۷۷) بہر حال جب امام ماثر ادا علی الفاتحة سترہ، سہوا اور خطبہ وغیرہ میں کفایت کرتا ہے۔ اور لطف یہ ہے کہ باقر فریق ثانی تو قرأت میں بھی یقیناً وہ کفایت کر سکتے ہیں۔

یعنی آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سب سے آخری فعل ہی قابل عمل ہوگا۔ اور آپ پڑھ چکے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے آخری نماز میں باقرار قاضی شوکانیؒ پوری سورۃ فاتحہ بجا لیتے اقتدار ترک کی مگر آپ کی نماز صحیح ہو گئی اور آپ کے آخری فعل کے جوت معنی میں کیا شک ہو سکتا ہے۔

مؤلف خیر الکلام کا حضور علیہ السلام کی ابتداء اقتدار کا اور پھر ترک فاتحہ کلاً یا بعضاً کا انکار کرنا بالکل مکابہ ہے جبکہ روایات سے ثابت ہے کہ امر تو انکار کا کیا معنی؟ باقی نماز میں قیام وقوع اور نیابت وغیرہ میں عذر تو شریعت نے خود بتایا ہے مگر قرأت اور ترک قرأت میں عذر اور غیر عذر کا کوئی فرق نہیں کیا اس لیے قرأت یا ترک قرأت کو دیگر امور پر قیاس کرنا جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے کیا ہے قیاس مع الفارق ہے جو قابل سماعت نہیں ہے۔

آٹھویں دلیل: آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ الزمنا من امام ضامن اور کفیل ہے ضامن اور کفیل جب قرض وغیرہ ادا کر دے تو اصل مقروض سبکدوش ہو جائے گا۔ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے متعدد حضرات صحابہ کرام کے ابتداء اس لیے جنازے نہیں پڑھائے تھے کہ وہ مقروض تھے اور ان کے پاس قرض کی ادائیگی کا کوئی ذریعہ نہ تھا۔ اور جب ان کے قرض کو ان حضرات صحابہ کرام نے اپنے ذمہ لے لیا جو زندہ تھے۔ اور ان کے کفیل اور ضامن بن گئے تو آپ نے اصل کو بری الذمہ سمجھتے ہوئے ان کا جنازہ پڑھا دیا۔

یہ روایت حضرت ابوہریرہؓ سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا: الزمنا من امام ضامن امام مقتدیوں کا ضامن اور کفیل ہے۔ یہ روایت ابوداؤد جلد ۱ ص ۸۷، ترمذی جلد ۱ ص ۱۲۳، معجم صغیر طبرانی ص ۱۲۳، اور مسند احمد جلد ۲ ص ۱۹ وغیرہ میں موجود ہے۔ صاحب تنقیح کتبہ ہیں کہ مسند احمد کی تصحیح علی شرط مسلم صحیح ہے اور علامہ زبیدی فرماتے ہیں کہ یہ سند صحیح ہے (نصب الرایہ جلد ۲ ص ۵۱) علامہ بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ بزار نے یہ روایت بیان کی ہے: ورجاله کلہم موثقون (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱) اس کے تمام راوی ثقہ ہیں اور یہ روایت حضرت ابوامامہ باہلیؓ سے بھی مروی ہے کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: الزمنا من (الحديث) علامہ بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ امام احمد نے اور طبرانیؒ نے بھی کہیں میں یہ روایت بیان کی ہے ورجاله موثقون طبرانی کے سب راوی ثقہ ہیں (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱)

(دیکھیے بخاری و غیر) باقی باریک فقہی تدقیقات کا یہ مقام نہیں ہے ہم ان کو یہاں نہیں چھیڑتے۔ لہذا جب امام سورہ فاتحہ کی قرأت کر لے تو مقتدیوں کو کافی ہوگی جیسے کہ ما زاد علی الفاتحۃ کی قرأت بالاتفاق مقتدیوں سے ساقط ہے اور امام کی قرأت ہی کفایت کرتی ہے۔ مؤلف خیر الکلام ص ۵۳۵ میں لکھتے ہیں کہ اگر ایک شخص کا بہت سے آدمیوں نے سو سو روپیہ ادا کرنا ہو تو یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک شخص کفیل ان سب کی اور اپنی طرف سے ایک سو روپے لے کر سب کی ذمہ داری سے بری ہو جائے۔۔۔ الخ

الجواب: مگر یہ سب کچھ ان کی قلتِ فہم کا نتیجہ ہے کیونکہ یہاں ایک آدمی کا بہت سے آدمیوں نے نہیں دینا بلکہ کئی آدمیوں پر صرف سو روپیہ ہے اور اس کو کفیل ادا کر رہا ہے۔ کیونکہ قرأت جماعت کی نماز میں صرف ایک ہے اور ما زاد علی الفاتحۃ میں تو فریق ثانی کو بھی مُسَلَّم ہے کہ امام اور کفیل سب کی طرف سے ادا کر رہا ہے۔ منفرد ہوتے تو ان کو خود پڑھنی ہوتی، لیکن یہاں سب تو مقتدی کی ہو رہی ہے اور اس پر سرے سے قرأت ہی نہیں جو ہے وہ امام ادا کر رہا ہے۔

نویں دلیل: امام طحاویؒ نے ترک قرأت خلف الامام پر متعدد مرفوع حدیثیں اور آثار حضرات صحابہ کرام رضو اللہ عنہم وغیرہم نقل کرنے کے بعد اپنی عادت کے مطابق نظر فقہی اور عقلی دلیل بیان کی ہے۔ اگر کوئی شخص رکوع کی حالت میں امام کے ساتھ شریک ہو جائے اور سورہ فاتحہ اس سے کلیتہً چھوٹ چکی ہو تو جہور اہل اسلام کے نزدیک (جس کی تحقیق اپنے مقام پر آئیگی۔ اور وہ مرفوع روایتیں اور متعدد حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال پہلے نقل بھی ہو چکے ہیں) اس کی وہ رکعت بالکل صحیح اور درست ہے۔ اگر تکبیر تحریمہ اور قیام (جس میں کم از کم تکبیر تحریمہ ادا ہو سکتا ہو) کی طرح مقتدی پر سورہ فاتحہ بھی پڑھنی لازم اور فرض اور رکن ہوتی تو جیسے تکبیر تحریمہ اور قیام اس سے ساقط نہیں ہوتے اسی طرح اس پر سورہ فاتحہ کا پڑھنا بھی فرض ہوتا اور بغیر اس کے اس کی نماز نہ ہو سکتی۔ حالانکہ جہور کے نزدیک اس کی یہ رکعت بالکل صحیح ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ مقتدی پر سورہ فاتحہ کا پڑھنا ضروری نہیں ہے۔ وہ ہوا مطلوب (محصلاً طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۸) مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ رکوع میں ملنے سے رکعت کا ہو جانہ ان احادیث کے منافی نہیں جن میں آتا ہے کہ نماز میں ایک بار فاتحہ پڑھنی چاہیے جیسا کہ ہادیہ اور فتح الباری کے حوالہ سے گذر چکا ہے۔ یا ان احادیث کے منافی ہے

جن میں ہر ہر رکعت میں فاتحہ کا ذکر آتا ہے اس صورت کو خاص کر لیا جائے گا یا عذر شرعی پر محمول ہوگا۔ (محصلا ص ۵۳۶)

الجواب: جس طرح یہ صورت رکوع والی رکعت کے منافی نہیں، اسی طرح یہ ان احادیث کے عین مطابق ہے جن میں قرأت صرف امام کا فرض بتلایا گیا ہے باقی مقتدی کے لیے ہر رکعت میں بلکہ کسی بھی رکعت میں قرأت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، اس لیے نہ تو یہاں منافقہ کا سوال ہے اور نہ تخصیص اور عذر شرعی پر عمل کرنے کی ضرورت پیش آتی ہے۔

دسویں دلیل: بحر العلوم، حجت الاسلام اور شیخ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۲۹۷ھ) بانی دارالعلوم دیوبند نے عقلی رنگ میں یہ مسئلہ یوں سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ ہر چیز کا صرف ایک طول اور ایک ہی عرض ہوتا ہے۔ سو باعتبار طول کے ایک رکعت ایک نماز ہے اور ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہے۔ اور باعتبار عرض کے امام اور مقتدی کی نماز ایک ہے۔ تو یہاں بھی ایک ہی سورۃ فاتحہ کافی ہوگی جس کو امام ادا کرے یا ہے۔ اور اگر امام اور مقتدی کے لیے الگ الگ اور مجزا سورۃ فاتحہ ضروری ہو تو اس سے یہ لازم آئے گا کہ ایک چیز کے لیے ایک سے زیادہ عرض ثابت ہو اور یہ اصول موضوعہ کے خلاف ہے (توثیق الکلام ص ۹، تبغیر) مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ہر رکن چونکہ امام اور مقتدی کو الگ الگ ادا کرنا پڑتا ہے پس قرأت بھی ہر ایک کو الگ الگ ادا کرنی چاہیے۔ (ملفوظ ص ۵۳۶)

الجواب: جب قرأت مقتدی کے لیے رکن ہی نہیں تو اس کے لیے الگ پڑھنے کا کیا سوال؟ مقتدی کا رکن تو صرف استماع و انصات ہے جس کو وہ ادا کر رہا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ما زاد علی الفاتحۃ کی قرأت آپ حضرات کے نزدیک بھی مقتدی پر نہیں ہے۔

گیارہویں دلیل: مولانا موصوفؒ فرماتے ہیں کہ بسلسلہ قرأت امام اور مقتدی کی مثال ایسی سمجھ لیں جیسے سواری اور مسافر، مسافر کا کام صرف یہ ہے کہ وہ گاڑی، موٹر، بس، جہاز اور ٹانگہ وغیرہ میں اطمینان سے سوار ہو کر بیٹھ جائے۔ گاڑی وغیرہ حرکت کرے گی تو مسافر کی مسافت خود بخود طے ہوتی جائے گی اور مسافر کو ساتھ ساتھ دوڑنے کی ضرورت نہیں ہے۔ بالذات حرکت گاڑی کی ہے مگر بالعرض مسافر کی۔ اور باوجودیکہ مسافر آرام کے ساتھ گاڑی وغیرہ میں

بیٹھا رہتا ہے۔ یہ کہنا صحیح ہے اور کوئی اس کا انکار نہیں کر سکتا کہ مسافر نے اتنا راستہ طے کیا ہے۔ اسی طرح امام جو بمنزلہ گاڑی کے ہے قرأت کرتا جائے گا اور یہی قرأت مقتدی کو کافی ہوگی (توثیق الکلام ص ۷ تبغیہ) مولانا کا یہ فرمانا بالکل صحیح ہے کیونکہ ما زاد علی الفلحة کی قرأت میں فرق ثانی بھی متفق ہے کہ امام کی قرأت مقتدیوں کو کافی ہے اور اگر سورہ فاتحہ کی قرأت مقتدیوں کو کافی نہ ہو تو اس مثال کے پیش نظر مطلب یہ ہو گا کہ ایک دو اشیش تک مسافر گاڑی کے ساتھ ساتھ بھاگتا چلا جائے اور پھر گاڑی میں بیٹھ جائے۔ جہاں تک گاڑی کا تعلق ہے اس کا سفر خود بخود طے ہوتا جائے گا۔ لیکن طبعی، شرعی اور دیگر ضروریات میں خود کوشش اور کاوش کرنی پڑیگی۔ اور بغیر اپنی ہمت اور حرکت کے دیگر ضرورتیں پوری نہیں ہوں گی۔ مشہور ہے کہ حرکت ہی میں برکت ہوتی ہے۔ اسی طرح جب گاڑی کی مسافت طے ہو جائے گی تو اپنے گاؤں محلہ اور گھر تک پہنچنے کے لیے خود عمل کی ضرورت ہے، اس لیے امام بمنزلہ گاڑی تو ہے لیکن صرف قرأت کی مسافت میں باقی رکوع و سجود تسبیح و تہلیل وغیرہ میں مقتدی کو خود ہی کچھ کرنا ہو گا۔ مؤلف خیر الکلام کا امام کی نماز کو حقیقت اور مقتدی کی نماز کو مجاز سمجھ کر جواب میں دونوں کی نماز کو حقیقت سے تعبیر کرنا اور اس پر جواب کی بنیاد رکھنا بالکل غلط ہے نماز تو امام اور مقتدی دونوں کی حقیقت ہے، ہاں قرأت میں فرق ہے، امام حقیقی قرأت کرتا ہے اور مقتدی کی قرأت حکمی ہے اور ہم نے کتاب میں اس کی تصریح کر دی تھی کہ اس لیے امام بمنزلہ گاڑی تو ہے لیکن صرف قرأت کی مسافت میں ... الخ لہذا مؤلف مذکور کا چارمی عبارت سے مقتدی کی نماز کو مجاز سمجھنا غلط ہے۔

بارہویں دلیل: شمس العلماء مؤرخ اسلام علامہ شبلی نعمانی (المتوفی ۱۳۳۲ھ) نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کے حالات میں ایک واقعہ نقل کیا ہے (جس کا خلاصہ راقم کی عبارت میں یہ ہے) کہ چند آدمی مل کر مسئلہ خلف الامام پر امام صاحب سے بحث کرنے آئے، آپ نے فرمایا کہ میں لے یہ واقعہ مناقب موفی جلد ۱ ص ۷۷ میں مذکور ہے ان جماعۃ من اهل المینۃ جاؤ الی ابی حنیفہ رحمہ اللہ فی القراءۃ خلف الامام احمد اور اسی طرح مناقب کردی جلد ۱ ص ۱۱ میں بھی ہے اور نواب صاحب بھی اس واقعہ کو تسلیم کرتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں۔ و حکایتی کہ اندام امام اعظم در بارۃ الزام خصم باختیار یکی برائے مناظرہ از میان جماعۃ دیون الزام و الزام جماعۃ نقل کردہ اند (باقی اگلے صفحہ پر)

اکیلا اتنے آدمیوں سے کیسے بحث کر سکتا ہوں؟ ایک آدمی کو اپنا وکیل اور مختار بنا لو کہ اس کی فتح تمھاری فتح اور اس کی شکست تمھاری شکست متصور ہو، چنانچہ وہ سب اس پر راضی ہو گئے اور اپنا ایک وکیل انھوں نے انتخاب کر لیا۔ جب وکیل نے بحث شروع کی۔ تو حضرت امام صاحبؒ نے فرمایا کہ مسئلہ تو حل ہو چکا ہے۔ وہ بولا کیسے؟ امام صاحبؒ نے فرمایا کہ جب تم اکیلے سب کی طرف سے وکیل ہو گے گفت گو کر رہے ہو اور تمھاری بات ان سب کی بات سمجھی جاتی ہے تو اسی طرح امام کی قرأت سب مقتدیوں کی قرأت سمجھی جائیگی وہ سب شکست تسلیم کرتے ہوئے لاجواب ہو کر چلے گئے۔ (سیرت النعمان ص ۵۱)

مبارک پوری صاحبؒ نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ امام صاحبؒ کی طرف اس واقعہ کی نسبت غلط ہے۔ کیونکہ امام جب وکیل ہے تو قیام، رکوع، سجود، تشهد اور سلام وغیرہ جملہ امور میں امام کو وکیل ہونا چاہئے۔ (معناہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱) لیکن مبارک پوری صاحبؒ کا یہ اعتراض محض بیج اور باطل ہے۔ اس کی پوری تشریح گزر چکی ہے کہ امام مقتدیوں کا وکیل صرف قرأت قرآن میں ہے، باقی امور میں ان کا وکیل نہیں ہے اور اس کو ایسا سمجھ لیں جیسے بادشاہ کے حضور میں ایک وفد اپنی معروضات پیش کرنے کے لیے حاضر ہو۔ گفت گو تو صرف وفد کا وکیل اور پارٹی لیڈر ہی کرے گا۔ لیکن ارکان وفد کی طرف سے پارٹی لیڈر کی تائید بھی ضروری ہے، قرأت قرآن کریم کو اصل معروضات اور تسمیحات و تشهد وغیرہ کو اس کی تائید سمجھ لیجئے۔

نواب صاحبؒ کی یہ عبارت نقل کی جا چکی ہے کہ منہی عنہ نزد قرأت امام ہمہ قرأت قرآن کریم است فقط (دلیل الطالب ص ۲۹۲) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ وقول نبویؐ اذ اقرا فانصتوا وقول من کان له امام فقرأة الامام لقراءة دال است یراکم امام متحمل قرأت است از سامع (بدور الابلہ ص ۵۱) اس لیے مبارک پوری صاحبؒ کا یہ اعتراض (باقی پچھلا صفحہ) لطیفہ شاعرانہ و مجرب و تجویز عقلی بیش نیست در مقام استدلال و احتجاج بنصوص قابل التقای نہی تواند شد ۱۱ (ہدایۃ السائل ص ۲۰۲) ہم نے بھی اس واقعہ کو قرآن و حدیث کے دلائل کی مدد میں پیش نہیں کیا بلکہ عقلی دلائل میں نقل کر کے نواب صاحبؒ کی عقلی تجویز کی تائید کی ہے۔

سراسر باطل ہے۔ اور حضرت امام ابو حنیفہؒ کا ارشاد سونی صدی صحیح ہے۔ مؤلف خیر الکلام ص ۵۳۷ میں لکھتے ہیں کہ امام وکیل نہیں بلکہ مقتدی ہے اور ہر نمازی صرف اپنے لیے نماز پڑھتا ہے اور ہر نمازی رب سے باتیں کرتا ہے اور مناجات صرف فاتحہ پڑھنے میں ہوتی ہے اور فاتحہ فرض ہے اور دعا ہے اور یہ امام اور مقتدی دونوں پر لازم ہے۔ (مصلہ)

الجواب: جب صحیح حدیث میں الامام ضامن آتا ہے تو اس کی کفالت اور ضمانت کا انکار کون سنا ہے؟ وہ مقتدی بھی ہے اور کفیل بھی ہے۔ مقتدی تمام ارکان و افعال میں ہے اور کفیل صرف قرأت میں ہے اور نمازی نماز خدا تعالیٰ کے لیے پڑھتا ہے جس کا ثواب نمازی کو ملتا ہے اور بے شک نمازی اللہ تعالیٰ سے مناجا کرتا ہے مگر وہ مناجات صرف ثنا اور تسبیحات وغیرہ ہی میں ہے قرأت میں تو اس کو صرف انصات و استماع کا حکم ہے جیسا کہ اس کے دلائل گذر چکے ہیں اور مناجات کو صرف فاتحہ میں بند کر دینا عقلاً اور نقلاً باطل ہے۔ سارا قرآن کریم اللہ تعالیٰ سے مناجا ہے اور سب تسبیحات اس سے سرگوشی ہے اور اول سے آخر تک نماز اس سے ہم کلامی ہے۔ باقی امور میں اصالتہ مقتدی خود عمل کرتا ہے اور قرآن میں اس کا امام و کالت سرگوشی کرتا ہے اور فاتحہ صرف امام پر لازم ہے۔ مقتدی کا فریضہ صرف انصات و استماع ہے، مقتدی پر فاتحہ فرض نہیں ہے۔ فاتحہ دعا ہے، لیکن مقتدی حکماً دعا خواں ہے اور آمین سے اس کی تصدیق کرتا ہے۔

حضرات! ابھی ترجیح عقلی اور قیاسی دلائل اور بھی پیش کیے جاسکتے ہیں مگر ہمارا مقصد دلائل کا استقصار اور استیعاب نہیں ہے، بلکہ عامۃ المسلمین کو یہ بتلانا ہے کہ وہ ہے کہ ترک القراءۃ خلف الامام صرف احناف ہی کا مسلک نہیں ہے بلکہ جہو اہل اسلام کا مسلک ہے اور جہو اپنے اس محقق مسلک پر قرآن کریم، صحیح احادیث، آثار حضرات صحابہ کرامؓ، تابعینؒ و تابعینؒ وغیرہم اور اجماع اُمت اور قیاس سے ٹھوس وزنی اور صحیح معیار ہی دلائل اور براہین پیش کرتے ہیں اور وہ ہرگز بلا دلیل نہیں ہیں جیسا کہ

آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ اب ہم بطور تبرک اس باب کو قرآن کریم کی ایک آیت کے ایک حصہ پر ختم کرتے ہیں، جیسا کہ پہلا باب بھی قرآن کریم کی آیت ہی سے شروع ہوا تھا۔ کہ
اَوَّلُ بَآخِرٍ نَسَبٌ وَاوَّلُ اِنَّ عِلَّةَ الشَّهَادَةِ عِلَّةٌ اللّٰهُ اَشْنَا عَشَرَ شَهْرًا۔ اور
 آخر میں نہایت اخلاص اور دلسوزی کے ساتھ فریقِ ثانی سے استدعا ہے کہ وہ اپنے
 اس غلو آمیز نظریہ سے باز آجائے۔ کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ
 پڑھے۔ اس کی نماز ناقص ہے، کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے۔ اس پوری کتاب
 کو پیش نظر رکھ کر انصاف سے فرمائیں کہ کس کس کی نماز باطل، کالعدم، بیکار اور ناقص
 ہوگی؟ غور تو کیجئے کہ جمہور امت کی نمازوں پر یہ حکم لگانا کیسی کھلی گستاخی اور بے ادبی ہے۔
 اور گویا اس اعلان کے مطابق جمہور امت نماز پڑھتے ہوئے بھی بے نماز ہی ٹھہرے اور تارک
 صلوٰۃ کے بارے میں جو حدیثیں وارد ہوئی ہیں وہ کس مسلمان سے مخفی ہو سکتی ہیں؟ فریق
 ثانی نے اخلاف کے مقتدر علماء حضرت مفتی محمد کفایت اللہ صاحب و حضرت شیخ الاسلام
 مولانا شعیب احمد عثمانی رحمہما اور حضرت شیخ العرب والعم مولانا حسین احمد صاحب مدنی رحمہما کی خدمت میں
 یہ اعلان پیش کیا ہے، جیسا کہ ان کا دعویٰ ہے۔ راقم الحروف دارالعلوم دیوبند کا خوش چین اور
 ان اکابر کے فضالہ علم اور پس خوردہ سے فیضیاب ہوا ہے۔ اس لیے اس حقیر پر یہ لازم تھا
 کہ اپنے محسن اکابر کا مسلک بیان کرتا اور ان سے شور و ظن کو دور کرتا۔ نیز فقیر فروعی مسائل میں
 اپنے اکابر کی طرح حنفی ہے۔ اس لیے فریقِ ثانی کا یہ مطالبہ بھی پورا ہو جاتا ہے۔ مگر آج تک
 ہمارے کسی حنفی بھائی کو یہ توفیق نہ ہوئی۔ کہ وہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے کی
 ایک ہی صحیح صریح مرفوع حدیث پیش کر کے انعام لے (بلفظہ فصل الخطاب ص ۱) اور
 انعام کی بابت وہ یوں لکھتے ہیں اور مخالفین کو ایک ہزار روپے کا انعامی کھلا چیلنج دیتے
 (بلفظہ فصل الخطاب ص ۱) اب فریقِ ثانی کو دیا نہ ان خود ہی یہ انعام دے دینا چاہئے۔
 ورنہ اگر ہم چاہیں تو قانونی اور آئینی طور پر لے سکتے ہیں اور انہیں دینا پڑے گا۔ اور اس
 سے کیا کم ہے کہ۔ ع: شادم کہ اندر قیباں دامن کشاں گذشتی
 حضرات! آپ دیکھ چکے کہ ہمارا مسلک کیا ہے اور اس کے دلائل کیا ہیں؟ ع:

قیاس کن زنگستان من بہار مرا

آخری التماس۔ مجھے اس کا پورا احساس ہے کہ جس طرح جہور اہل اسلام کے دلائل اور براہین پیش کرنے کا صحیح حق تھا، میں ادا نہیں کر سکا۔ اہل علم حضرات سے التماس اور التجار ہے کہ وہ مجھے میری کوتاہیوں اور لغزشوں پر مطلع فرماتے رہیں۔ کیونکہ ایک نوعمر آدمی سے جس کو اپنی بے بضاعتی اور کم علمی کا بھی پورا احساس اور اقرار ہو۔ اور ایسے اہم مسئلہ میں جس میں حضرت امام بخاریؒ اور حضرت امام بیہقیؒ وغیرہ ائمہ حدیث اور فرسان علم نے خامہ فرسائی کی ہو، لغزشوں کا صادر ہو جانا کچھ بعید نہیں ہے اور اللہ تعالیٰ سے نہایت اخلاص اور صدق دل سے دعا ہے کہ وہ حقیر کو جملہ جسمانی و روحانی، ظاہری اور باطنی بیماریوں سے محفوظ رکھے۔ اور کتاب اللہ اور سنت رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم پر عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ اور حضرات صحابہ کرامؓ، محدثینؒ اور فقہاءؒ اور جہور اہل اسلام کی محبت اور اطاعت کا صحیح جذبہ عطا فرمائے جن کا ذکر موجب رحمت خداوندی ہے۔

پینے میں آگیا کہاں لپٹی ہیں اڑ کے مستیاں

اتنی ہے تندھے یہاں مست ہوں اور پی نہیں

جلد دوم میں فریق ثانی کے پیش کردہ دلائل کا جائزہ لیا جائے گا کہ ان کی حقیقت کیا

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وعلی

ہے ؟

اللہ واصحابہ ومنتہیم اجمعین۔

ابوالزاہد محمد سر فراز خاں صدقہ

خطیب جامع گکھڑ، ضلع گوجرانوالہ

۳۰ رمضان المبارک ۱۴۰۳ھ بمطابق

۲۵ اپریل ۱۹۵۵ء